

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 9P/231/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5721203287  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Majcher  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2022:5721203287.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred sudcom Mgr. Petrom Majcherom vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: O. A., narodený XX.XX.XXXX, t.č. umiestnený v R. O. V. Q. P. M., I. XX, M., zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov - matky: C. A., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. U. XXXX/X, Ž. a neuvedeného otca, v konaní o návrhu N. P., narodenej XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XX/X, E., E..Č.. K. O. XXX, E., na zverenie maloletého dieťaťa do predosvojiteľskej starostlivosti, takto

### rozhodol:

Z v e r u j e maloletého O. A., nar. XX.XX.XXXX do predosvojiteľskej starostlivosti N. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E., F. I. Č.. XX/X.

Budúci osvojiteľ j e o p r á v n e n ý a p o v i n n ý vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, ako ju vykonávajú rodičia.

Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach.

Predosvojiteľská starostlivosť potrvá najdlhšie do právoplatnosti rozhodnutia o osvojení maloletého dieťaťa.

Ústavnú starostlivosť nad maloletým dieťaťom nariadenú uznesením Okresného súdu Žilina č.k. 37P/231/2019-90 zo dňa 03.02.2020, právoplatné a vykonateľné dňa 25.03.2020 z r u š u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa XX.XX.XXXX podala navrhovateľka osobne do podateľne tunajšieho súdu návrh na zverenie maloletého dieťaťa do predosvojiteľskej starostlivosti, ktorým žiadala, aby súd zveril maloleté dieťa do jej predosvojiteľskej starostlivosti na dobu 9 mesiacov.

Svoj návrh navrhovateľka odôvodnila tým, že maloleté dieťa bolo formou výchovného opatrenia umiestnené do R. M., nakoľko sa oň jeho matka nemohla starať. Centrom pre deti a rodiny bolo maloleté dieťa umiestnené do profesionálnej rodiny navrhovateľkinej sesternice, s ktorou je navrhovateľka v intenzívnom kontakte, bývajú v susedných dedinách a často jej navrhovateľka s deťmi o ktoré sa stará pomáha. Maloleté dieťa teda navrhovateľka pozná od pár týždňov veku, je s ním v častom kontakte a keďže je medzi nimi blízky vzťah požiadala o jeho zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti. Matka o maloleté dieťa neprejavuje žiadny záujem. Návrh navrhovateľky na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti bol zamietnutý, nakoľko sa maloleté dieťa medzičasom stalo osvojiteľným a je preň lepším riešením osvojenie rodine, ktorá má osvojeného jeho staršieho súrodenca, tento plán sa však nepodarilo zrealizovať. Nakoľko sa navrhovateľka chcela stať náhradnou mamou

maloletému dieťaťu, požiadala o zaradenie do zoznamu vhodných uchádzačov o osvojenie, absolvovala úspešne prípravu a rozhodnutím ÚPSVaR Žilina bola zaradená do zoznamu uchádzačov. Vzhľadom na jej vzťah s dieťaťom a nepretržitý kontakt s ním, R. M. aj ÚPSVaR Žilina vyhodnotili ich vzťah ako preukázaný a súhlasia s návrhom. Navrhovateľka má vhodné podmienky pre starostlivosť o maloleté dieťa. Vlastní novostavbu rodinného domu, ktorý nie je zaťažený hypotékou, kde má maloleté dieťa svoju izbu. Navrhovateľka žije s partnerom, ktorý má rovnako vzťah k maloletému dieťaťu, absolvoval rovnako prípravu na náhradné rodičovstvo. Maloleté dieťa má dobrý vzťah k navrhovateľke a jej partnerovi, považuje ich za blízke vzťahové osoby. Navrhovateľka má za to, že zverenie maloletého dieťaťa do jej predosvojiteľskej starostlivosti je v najlepšom záujme dieťaťa.

2. Na pojednávaní konanom dňa XX.XX.XXXX boli prítomní navrhovateľka, zástupca R. O. V. Q. P. M. a kolízny opatrovník. Matka sa na pojednávaní nezúčastnila. Matke bolo predvolanie doručené v zmysle § 106 ods. 3 písm. a) a § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“). Svoju neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnila a nežiadala odročiť pojednávanie. Súd pojednával v zmysle ustanovenia § 31 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) v spojení s § 180 CSP, podľa ktorého, ak sa predvolané osoby nedostavili, súd rozhodne, či sa pojednávanie bude konať v ich neprítomnosti, a otvorí pojednávanie. Súd rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti matky.

3. Súd vykonal dokazovanie:

- výsluchom navrhovateľky, zástupcu R. O. V. Q. P. M. a kolízneho opatrovníka,
- oboznámením sa s oznámením R. M. zo dňa XX.XX.XXXX, zo dňa XX.XX.XXXX,
- oboznámením sa s oznámením ÚPSVaR Žilina zo dňa XX.XX.XXXX,
- oboznámením sa s oznámením R. M. zo dňa XX.XX.XXXX o správe o fyzickom, psychickom a sociálnom vývine maloletého dieťaťa,
- oboznámením sa s správou o povesti z Obce E. na navrhovateľku,
- oboznámením sa s správou Daňového úradu Žilina, pobočka Martin o podaní daňového priznania navrhovateľky za rok XXXX,
- oboznámením sa so správou M. B. Š., všeobecný lekár o zdravotnom stave navrhovateľky,
- oboznámením sa s uznesením Okresného súdu Žilina č.k. 37P/231/2019-90 zo dňa 03.02.2020, právoplatné a vykonateľné dňa 25.03.2020,
- oboznámením sa s rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 9P/112/2020-194 zo dňa 12.10.2020, právoplatný a vykonateľný dňa 14.06.2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 6CoP/12/2021-282 zo dňa 26.05.2021

a zistil nasledovný skutkový stav:

4. Maloletý O. A., narodený XX.XX.XXXX je dieťa rodičov - matky C. A., narodenej XX.XX.XXXX a neuvedeného otca.

5. Okresný súd Žilina uznesením č.k. 37P/231/2019-90 zo dňa 03.02.2020, právoplatné a vykonateľné dňa XX.XX.XXXX, nariadil nad maloletým dieťaťom ústavnú starostlivosť, pričom maloleté dieťa bolo umiestnené v R. O. V. Q. P. M.. Matku maloletého dieťaťa súd zaviazal povinnosťou prispievať na jeho výživu výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa.

6. Okresný súd Martin rozsudkom č.k. 9P/134/2020-31 zo dňa 31.08.2020, právoplatným a vykonateľným dňa 08.09.2020, vyslovil osvojiteľnosť nad maloletým dieťaťom.

7. Okresný súd Martin rozsudkom č.k. 9P/112/2020-194 zo dňa 12.10.2020, právoplatný a vykonateľný dňa 14.06.2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 6CoP/12/2021-282 zo dňa 26.05.2021, zamietol návrh navrhovateľky na zverenie maloletého dieťaťa do jej náhradnej osobnej starostlivosti.

8. Z oznámení R. O. V. Q. P. M. zo dňa XX.XX.XXXX a XX.XX.XXXX má súd preukázané, že maloleté dieťa bolo na krátkodobom pobyte u navrhovateľky. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina zo dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že maloleté dieťa bolo dňa XX.XX.XXXX prijaté do R. O. V. Q. P. M., pričom starostlivosť je vykonávaná v profesionálnej rodine. Maloleté dieťa je bezproblémové

dieťa, je zdravé, odborné ambulancie nenavštevuje. Maloleté dieťa je liečené na Q. N.. Maloleté dieťa je adaptované na prostredie profesionálnej náhradnej rodiny, má obdobie vzdoru, zvykne sa hádzať o zem a presadiť si vlastnú vôľu. Maloleté dieťa prospieva, jeho psychomotorický vývin napreduje, občas odmieta spolupracovať a tručuje. Zvykne hádzať hračky na zem a svoju nevôľu prejavuje krikom. V náručí profesionálneho rodiča sa dokáže upokojiť. Rado si prezerá knižky a hrá sa s autíčkami. Rozpráva jednoduché slová. Učí sa jesť príborom a piť z pohára. Profesionálny náhradný rodič uviedol, že blízka osoba maloletého dieťaťa je navrhovateľka, ktorá maloleté dieťa navštevuje v ich domácnosti. Pokiaľ si profesionálny rodič čerpá dovolenku, tak maloleté dieťa je na krátkodobom pobyte u navrhovateľky. Biologická rodina o maloleté dieťa neprejavuje záujem, nikdy maloleté dieťa v Centre pre deti a rodiny nenavštívila.

9. Zo správy R. O. V. Q. P. M. zo dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že maloleté dieťa je dieťa C. A. a nevedeného otca. Matka maloletého dieťaťa vedie neusporiadaný spôsob života, doma sa nezdržiava. Maloletému dieťaťu matka nevie zabezpečiť starostlivosť, nemá žiadny príjem, nepracuje. Starý otec zabezpečuje starostlivosť o jej dve staršie maloleté deti, nie je schopný a ochotný zabezpečovať starostlivosť o ďalšie maloleté dieťa. Maloletému dieťaťu sa výkon ústavnej starostlivosti realizuje u profesionálneho náhradného rodiča. Maloleté dieťa je pokojnej povahy, postupne nastupuje obdobie vzdoru a presadzovania si vlastnej vôle. Niekedy odmieta spolupracovať, tručuje a hádže sa o zem. Maloleté dieťa je sociabilné, nebráni sa kontaktu s inými deťmi, nechá sa uviesť do spoločnej hry a aj sám spoločnú hru iniciuje. Jemná a hrubá motorika napreduje primerane veku. Slovná zásoba sa postupne rozširuje. Od umiestnenia do R. O. V. Q. P. sa ani matka, ani žiadna širšia rodina o maloleté dieťa neujímala ani osobne ani telefonicky. Súdom stanovenú vyživovaciu povinnosť si matka neplní.

10. Zo správy o povesti obce E. je zrejmé, že navrhovateľka žije usporiadaným spôsobom života, je zamestnaná, jej správanie v mieste bydliska je bezkonfliktné, nebolo prejednávané komisiou verejného poriadku a nebolo proti nej vedené priestupkové konanie.

11. Zo správy M.. B. Š. je zrejmé, že navrhovateľka je spôsobilá starať sa o maloleté dieťa.

12. Z rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina zo dňa XX.XX.XXXX má súd preukázané, že navrhovateľka je zapísaná v zozname žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť.

13. Navrhovateľka na pojednávaní uviedla, že na podanom návrhu trvá, je si vedomá všetkých práv a povinností ktoré jej z danej starostlivosti samozrejme vyplývajú. Do budúca plánuje podať návrh na osvojenie.

14. Zástupca R. O. V. Q. P. uviedol, že prihladením na všetky okolnosti daného prípadu, najmä s prihladením na najlepší záujem maloletého dieťaťa súhlasia s tým, aby maloleté dieťa bolo zverené navrhovateľke do predosvojiteľskej starostlivosti.

15. Kolízny opatrovník uviedol, že navrhovateľka splnila zákonné predpoklady, ktoré sú kladené Zákonom o rodine, teda zapísala sa do zoznamu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť, rovnako pri šetrení pomerov v rodine, keďže boli povolené návštevy u navrhovateľky, bol prítomný aj maloletý, navrhovateľka má s ním vytvorený veľmi silný citový vzťah a teda doporučujú súdu, aby teda rozhodol a maloleté dieťa zveril do predosvojiteľskej starostlivosti navrhovateľky.

16. Podľa § 103 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „ZoR“), pred rozhodnutím súdu o osvojení musí byť maloleté dieťa najmenej po dobu deviatich mesiacov v starostlivosti budúceho osvojiteľa. Náklady spojené s predosvojiteľskou starostlivosťou uhrádza budúci osvojiteľ.

17. Podľa § 103 ods. 2 ZoR, o zverení maloletého dieťaťa do starostlivosti budúcich osvojiteľov podľa odseku 1 rozhodne na návrh budúceho osvojiteľa súd; ustanovenia § 101 a 102 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>> sa použijú primerane. Ak budúci osvojiteľ nepodá návrh na osvojenie maloletého dieťaťa najneskôr v lehote osemnástich mesiacov od zverenia maloletého dieťaťa do starostlivosti budúceho osvojiteľa, súd môže zrušiť predosvojiteľskú starostlivosť.

18. Podľa § 103 ods. 4 ZoR, v rozhodnutí o zverení maloletého dieťaťa do starostlivosti budúcich osvojiteľov súd vymedzí rozsah ich práv a povinností k maloletému dieťaťu.

19. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že nad maloletým dieťaťom bola nariadená ústavná starostlivosť, ktorá bola realizovaná v R. O. V. Q. P. M.. Maloleté dieťa bolo rovnako rozsudkom Okresného súdu Martin vyhlásené za osvojiteľné. Navrhovateľka spĺňa zákonom predpísané náležitosti na prevzatie starostlivosti nad maloletým dieťaťom, absolvovala prípravu na náhradnú rodinnú starostlivosť, pričom bola zapísaná do zoznamu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť. Navrhovateľka je rovnako bezúhonná, zdravá a materiálne dobre zabezpečená. Navrhovateľka má s maloletým dieťaťom vybudovanú pevnú citovú väzbu, považuje ju za blízku osobu. Maloleté dieťa bolo u navrhovateľky viackrát na pobyte v rámci vykonávanej ústavnej starostlivosti, pričom v jej domácnosti neboli zistené žiadne nedostatky. Vzhľadom na tieto skutočnosti súd návrhu navrhovateľky vyhovel a zveril maloleté dieťa do jej predosvojiteľskej starostlivosti.

20. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

21. Súd rozhodol o náhrade trov konania v zmysle ust. § 52 CMP, kedy vo výroku rozsudku rozhodol, že žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek uvedených v ust. § 53 a nasl. CMP a zároveň účastníci konania náhradu trov konania ani nepožadovali.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 CSP), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.