

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 6P/126/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8818201652
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Mihóková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2018:8818201652.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Ivetou Mihókovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých, mal. U. U., O.. XX.XX.XXXX R. U.. L. L. U., O.. XX.XX.XXXX, bytom pri rodičoch, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, za účasti rodičov M. U., O.. XX.XX.XXXX R. U.E. U., O.. XX.XX.XXXX, D. V. V. XX, o uloženie výchovného opatrenia, t a k t o

rozhodol:

Súd z r u š u j e výchovné opatrenie uložené rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 6P/5/2018-13 zo dňa 23.01.2018.

U k l a d á výchovné opatrenie vo forme pobytu mal. detí U. U.D., O.. XX.XX.XXXX R. L. L. U., O.. XX.XX.XXXX, V. V. XX vo forme pobytu v M. F., E. XX, X. O. Z. najdlhšie na dobu 6 mesiacov.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou sa podaným návrhom domáhal rozhodnutia podľa výroku tohto rozsudku. Svoj návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 6P/5/2018 zo dňa 23.01.2018 bol určený nad výchovou maloletých detí dohľad a rodičom maloletých detí bolo uložené napomenutie. Aj napriek uloženému výchovnému opatreniu sa situácia v rodine nezmenila, rodičia maloletých detí, predovšetkým matka, opakovane zanedbáva starostlivosť o maloleté deti. Matka maloletých detí ani po opakovaných upozorneniach svoje nedostatky neodstránila, maloleté deti sú zanedbané, špinavé a v súčasnosti zavšívavené. Otec maloletých detí často požíva alkoholické nápoje, následkom ktorých vyvoláva v rodine napätie, je agresívny, bije matku maloletých detí a často aj maloletú L.Ú. L.. Rodina žije v neprimeraných bytových a sociálnych podmienkach. Hygiena domácnosti, ako aj osobná hygiena je na veľmi nízkej úrovni. Zároveň sa týmto podaním navrhovateľ domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd dočasne zveril mal. U. U., O.. XX.XX.XXXX R. U.. L. L. U., O.. XX.XX.XXXX do starostlivosti M. F., E. XX, X. O. Z..

2. Rodičia sa k návrhu nevyjadrili, pojednávania sa nezúčastnili a svoju neúčasť neospravedlnili.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, správou kolízneho opatrovníka, uznesením tunajšieho súdu č.k. 6P/126/2018-11 zo dňa 13.06.2018, správou z krízového strediska, rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou, a na základe takto vykonaného dokazovania zistil tento skutočný stav veci:

4. Okresný súd Vranov nad Topľou rozsudkom č.k. 6P/5/2018-13 zo dňa 23.01.2018 určil nad výchovou mal. detí, U., O.. XX.XX.XXXX R. L. L., O.. XX.XX.XXXX U. dohľad a uložil rodičom mal. detí napomenutie. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že rodina je dlhodobou problémová, doterajšie výchovné opatrenie nespĺnilo svoj účel. Rodičia nedokážu bez pomoci zabezpečiť starostlivosť o mal. deti.

5. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 6P/126/2018-11 zo dňa 13.06.2018 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým boli mal. U. U., O.. XX.XX.XXXX R. U.. L. L. U. dočasne zverené do starostlivosti M. F., E. XX, X. O. Z..

6. Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, rodina maloletých detí žije v jednoizbovom murovanom príbytku. V domácnosti žije v jednej izbe osem osôb. Bytové podmienky sú k počtu členov veľmi stiesnené a nevyhovujúce pre priaznivý vývin maloletých detí. Hygiena a čistota domácnosti sú na veľmi nízkej úrovni. Rodičia maloletých detí majú zabezpečený pravidelný príjem formou invalidného dôchodku, rodičovského príspevku a prídavku na dieťa, ktorý však nevyužívajú účelne. V domácnosti chýba prívod vody a je odpojená od elektriny. V rodine pretrváva problém v zabezpečení základných potravín. Maloleté deti sú v dôsledku nedostatočnej výživy a hygieny zanedbané. Zabezpečovanie starostlivosti o maloleté deti je na veľmi nízkej úrovni, starostlivosť je nepostačujúca a existuje riziko ohrozenia zdravia a vývinu maloletých detí v ich rodinnom a výchovnom prostredí, vyplývajúce zo zlyhania niektorých funkcií rodiny.

7. Zo správy M. F., E. XX, X. O. Z. vyplýva, že rodičia, ako aj iní rodinní príbuzní prejavujú záujem o deti a pravidelne ich navštevujú. Matka sa pravidelne informuje (aj telefonicky 2 krát týždenne a niekedy aj častejšie) o zdravotnom stave mal. detí, o adaptácii a správaní detí v krízovom stredisku. Celkový vývin mal. detí, vzhľadom na predchádzajúcu neprimeranú starostlivosť, celkový spôsob života, výživu a sociálne prostredie, zaostáva približne o 1 rok, obe deti sú plienkované, samé pijú z pohára, nedokážu sa samostatne najesť, komunikujú len v rómskom jazyku. Adaptácia u mal. detí prebiehala s problémami, hlavne u mal. U. (nekomunikovala, odvracala pohľad, neprejavovala žiadne emócie, ani záujem o deti alebo zamestnancov), asi po 3 týždňoch sa začalo jej správanie meniť, prejavy emócií boli častejšie. Výrazný problém pri adaptácii zohrala neznalosť slovenského jazyka, deti komunikovali len v rómskom jazyku. Aktuálne sú deti spokojné, zadapované, postupne sa učia komunikovať v slovenskom jazyku, zmena prostredia im výrazne prospela.

8. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že pomery v rodine sa nezmenili. Situácia je rovnaká ako bola v čase nariadenia neodkladného opatrenia. V záujme zabezpečenia zdravého vývoja mal. detí je prospešné pre ne, ponechať ich naďalej v krízovom stredisku. Návrat do rodinného prostredia by bol v rozpore so záujmom mal. detí. Výchovné opatrenie je potrebné rodine zrušiť, pretože nespĺnilo svoj účel. Je potrebné nariadiť ho iným výchovným opatrením a to pobytom v zariadení.

9. Podľa ust. § 37 ods. 2 písm. a), b) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme mal. dieťaťa, súd vhodným spôsobom napomenie mal. dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojim správaním ohrozujú, alebo narušujú jeho riadnu výchovu. Určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

10. Podľa ust. § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov.

11. Systém výchovných opatrení je budovaný systematicky od miernejších zásahov k vážnejším zásahom. Hmotnoprávnou podmienkou uloženia výchovného opatrenia je, že to vyžadujem záujem dieťaťa. Účinnosť uloženého výchovného opatrenia súd hodnotí v spolupráci s orgánom SPO detí, obce, školy, aj neštátnych subjektov a zariadení.

12. Ak súd zistí, že výchovné opatrenie splnilo sledovaný účel, rozhodnutie zruší.

13. V danom prípade vykonaným dokazovaním dospel súd k záveru, že výchovné opatrenie vo forme dohľadu a napomenutia, ktoré bolo uložené rozhodnutím tunajšieho súdu, č.k. 6P/5/2018-13 zo dňa 23.01.2018 nevedlo k náprave a nesplnilo svoj účel, preto ho súd zrušil.

14. Súd má za to, že je potrebné uložiť výchovné opatrenia tak, ako je vo uvedené vo výroku rozsudku. Maloleté deti sa toho času nachádzajú v starostlivosti M. F., E. XX, X. O. Z., do ktorého boli prijaté dňa 13.07.2018 na základe rozhodnutia súdu č.k. 6P/126/2018-11 zo dňa 13.07.2018. Súd nariadil neodkladné opatrenie z dôvodu, že rodičia nemali zabezpečené vhodné podmienky na poskytovanie osobnej starostlivosti maloletým deťom. Podmienky a hygiena priestorov v domácnosti boli udržiavané na veľmi nízkej úrovni. Rodina žila v stiesnených a nevyhovujúcich bytových podmienkach, v domácnosti chýbal prívod vody a domácnosť bola odpojená od elektriny. Kolízny opatrovník uviedol, že pomery v rodine sa neupravili a návrat mal. detí do rodinného prostredia by bol v rozpore so záujmom mal. detí. Toho času sa preto javí ako najlepšie riešenie pobyt mal. detí v špecializovanom zariadení.

15. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu, v potrebnom počte vyhotovení.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.