

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 24Pc/3/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2624203233
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Buľubaš
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2024:2624203233.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudcom JUDr. Borisom Buľubašom v právnej veci navrhovateľky: D. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. č. XXX, XXX XX Q., t.č. X. XXH, F., proti manželovi navrhovateľky: P. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. č. XXX, XXX XX Q., o návrhu na rozvod manželstva, takto

rozhodol:

I. Súd manželstvo D. B., rod. H., nar. XX.XX.XXXX a P. B., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.XX.XXXX v F. P., zapísané v knihe manželstiev bývalého Miestneho národného výboru v F. P., vo zväzku X, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom XX, r o z v á d z a.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka doručila Okresnému súdu Senica dňa 09.02.2024 návrh na rozvod manželstva. Ako dôvod uviedla alkoholizmus manžela, ktorý je v poslednom čase už neúnosný. V roku 2014 podala prvý krát návrh na rozvod, ktorý však zobrala späť, čo doteraz ľutuje. V roku 2015 bol manžel vo väzbe kvôli alkoholizmu. Napriek všetkému stále holduje alkoholu vo veľkej miere, pričom je veľmi agresívny.

2. Manžel navrhovateľky s rozvodom manželstva súhlasil.

3. Manžel navrhovateľky sa na riadne predvolanie na pojednávanie dňa 30.05.2024 nedostavil, svoju neúčast' ospravedlnil telefonicky dňa 30.05.2024 o 7:30 hod. Predvolanie na pojednávanie mal vykázané riadne a včas.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom manželky, sobášnym listom (č.l. 4), potvrdením o spoločnom bydlisku, rozsudkom Okresného súdu Senica sp. zn. 2T/116/2015-123 zo dňa 30.11.2015 a zistil tento skutkový stav:

5. Zo sobášneho listu (č.l. 4) mal súd preukázané, že manželia uzavreli manželstvo dňa 10.09.2088, u obidvoch sa jedná o prvé manželstvo.

6. Navrhovateľka na pojednávaní dňa 30.05.2024 uviedla, že ide o jej prvé manželstvo. Aj u manžela sa jedná o prvé manželstvo. V spoločnej domácnosti s manželom bývali v Q. v rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve ich oboch. Z manželstva pochádzajú tri deti, ktoré sú už plnoleté. Nezhody medzi nimi, ktoré viedli k rozvratu ich manželstva, sú fakticky celý ich život. Príčinou rozvratu manželstva je alkoholizmus manžela. Manžel nebol liečený v súvislosti so závislosťou na alkohol, nechcel sa podrobiť liečeniu. Navrhovateľka sa dňa 01.04.2024 odsťahovala zo spoločnej domácnosti do F., kde býva v podnájme. Odsťahovala sa z dôvodu, že už nedokáže byť v spoločnej domácnosti s manželom, lebo to psychicky nevydržala, manžel jej nadával a stále požíva alkohol. Manžel je na invalidnom dôchodku čiastočnom.

Popri tom pracoval. V januári 2024 sa mu stal úraz. Keď išiel na rebrík a zlomil si členok, predtým bol operovaný na bedrový kĺb a spevňovali mu stehennú kosť. Aký je jeho zdravotný stav v súčasnosti nevie. Popri tom stále používal alkohol. Vzťahy medzi nimi nie sú žiadne. Keď sa odsťahovala manžel jej telefonoval, aby sa vrátila, že už nebude požívať alkohol. Navrhovateľka mu povedala, že by sa vrátila len v prípade, pokiaľ sa pôjde liečiť na závislosť na alkohole. Manžel jej povedal, že sa liečiť nepôjde, že on nie je alkoholik. Navrhovateľka nemá k nemu žiadny citový vzťah, je jej len ľúto, že sa nevie zbaviť závislosti na alkohole. Rozvádza sa z dôvodu, že stále požíva alkohol a keď je opitý, tak robí „bordel“, kvôli čomu musela volať aj políciu. Kvôli alkoholu bol aj odsúdený. Manžel bol aj súdne trestaný kvôli tomu ako sa k navrhovateľke správal. Správal sa k nej zle vždy z dôvodu, že bol pod vplyvom alkoholu. Keď sa vrátil z VTOS asi pol roka nepil a potom znovu začal požívať alkohol. Aj následne potom bola u nich viackrát polícia, kvôli tomu ako sa správal k navrhovateľke. Keď bol opitý, nadával jej a vyhánal ju z domu. Je chorobne žiarlivý.

7. Z rozsudku Okresného súdu Senica sp. zn. 2T/116/2015-123 zo dňa 30.11.2015 mal súd preukázané, že manžel navrhovateľky bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1. ods. 2 písm. a), b) Tr. zákona, ktorý spáchal dňa 22.07.2015 voči navrhovateľke.

8. Podľa § 18 zákona č. 36/2005 Z. z. zákona o rodine (ďalej len zákon o rodine) manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

9. Podľa § 19 ods. 1, ods. 2, ods. 3 zákona o rodine o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť. O veciach týkajúcich sa rodiny rozhodujú manželia spoločne. Ak sa nedohodnú o podstatných veciach, rozhodne na návrh jedného z nich súd. Na výkon povolaní a na pracovné uplatnenie nepotrebuje žiadny z manželov súhlas druhého manžela.

10. Podľa § 22 zákona o rodine k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

11. Podľa § 23 ods. 1, ods. 2, ods. 3 zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliada na záujem maloletých detí. Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

12. Manželstvo je zväzok muža a ženy, ktorý vzniká na základe ich dobrovoľného a slobodného rozhodnutia uzavrieť manželstvo po splnení podmienok ustanovených týmto zákonom (§ 1 ods. 1 zákona o rodine), pričom účelom manželstva je vytvoriť harmonické a trvalé životné spoločenstvo, ktoré zabezpečí riadnu výchovu detí. So zreteľom na uvedené je potom zjavné, že ak uzavretie manželstva je prejavom dobrovoľného a slobodného rozhodnutia neskorších manželov, a to s vedomím utvorenia takto rodiny vyznačujúcej sa jednak atribútom trvalosti založeného spoločenstva a na druhej strane i jej harmonického fungovania, uvedené aspekty by mali v manželstve pretrvávať po celý čas jeho existencie. Z uvedeného vyplýva aj právo manželov reagovať najmä na vývin ich vzájomných vzťahov vyhodnocovaním toho, či dôvody vedúce k dobrovoľnému a slobodnému rozhodnutiu vytvoriť s niekým trvalé životné spoločenstvo stále existujú a ak tomu tak nie je, aké sú príčiny takéhoto stavu a či tento treba považovať za trvalý (nezvratný) alebo naopak za taký, ktorý vykazuje len znaky dočasnosti. V ustanovení § 23 Zákona o rodine je uvedená všeobecná hmotnoprávna podmienka na rozvod manželstva, ktorou je existencia vážneho narušenia a trvalého rozvratu vzťahov medzi manželmi spôsobujúca nemožnosť plnenia účelu manželstva a kumulatívne neexistencia ďalšej perspektívy obnovenia manželského spolužitia. Citované ustanovenie predpokladá objektívnu existenciu rozvratu vzťahov bez ohľadu na subjektívne stanovisko manželov a na zavinenie niektorého z manželov. Objektívny rozvrat vzťahov znamená, že medzi manželmi je skutočný stav nasvedčujúci nemožnosti plniť účel manželstva, resp. rodiny založenej manželstvom.

13. V zmysle vyššie uvedeného súd z vykonaného dokazovania vyvodil právny záver, že manželstvo účastníkov konania je rozvrátené, pričom rozvrat je potrebné vyhodnotiť ako vážny a trvalý. Súd vykonaným dokazovaním zistil, že príčiny rozvratu manželstva nie je možné v danom prípade odstrániť. Navrhovateľka a manžel navrhovateľky nebyvajú v spoločnej domácnosti od 01.04.2024, spoločne nehospodária, nežijú intímny životom, a vo vzťahoch dospeli do takého štádia, keď ich manželstvo je nefunkčné, keďže reálne nenapĺňa všetky svoje funkcie a obnova spolužitia nie je možná. Manžel navrhovateľky sa dopustil voči navrhovateľke aj trestného činu nebezpečného vyhrážania. Manžel navrhovateľky neustále požíva alkoholické nápoje, odmieta sa ísť liečiť, neustále nadával navrhovateľke až do jej odsťahovania. Na základe uvedeného súd rozhodol o rozvode manželstva.

9. Čo sa týka príčiny rozvratu manželstva, súd je názoru že závažnou príčinou rozvratu manželstva je dlhotrvajúce požívanie alkoholu manželom navrhovateľky, z čoho následne pramenilo jeho agresívne správanie voči navrhovateľke, čo bolo aj dôvodom na podanie návrhu na rozvod.

10. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko neboli naplnené podmienky, v zmysle ktorých by podľa CMP bolo možné účastníkovi trovy konania priznať.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, v dvoch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák.č.233/1995Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko (§ 27 ods. 1 zákona o rodine).