

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 8Csp/102/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4617206109
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Mihalíková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2018:4617206109.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany sudkyňou JUDr. Renátou Mihalíkovou, v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtina 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpený advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, so sídlom Mýtina 48, Bratislava, proti žalovanej: U. U., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom G. č. XXX, za účasti osobitného subjektu na strane žalovanej: Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, občianske združenie, so sídlom Šafárikovo nám. 7, Bratislava, IČO: 42 362 962, o zaplatenie 1 562,10 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 312,67 eur s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne od 21.09.2017 do zaplatenia zastavuje.

II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 163,64 eur s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne od 21.09.2017 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Vo zvyšku súd žalobu zamieťa.

IV. Žalovanej súd nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou tunajšiemu súdu dňa 25.10.2017, sa právny predchodca žalobcu (Všeobecná úverová banka, a. s.) domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 1 562,10 eur s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne od 21.09.2017 do zaplatenia, titulom nesplateného úveru. Podanú žalobu odôvodnil tým, že dňa 23.05.2012 uzavrel so žalovanou zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., na základe ktorej sa zaviazal poskytnúť žalovanej kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXX. Žalovanej bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 23,76 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mala žalovaná schválený úverový rámec vo výške 600 eur a bola povinná platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 20 eur. Zároveň žalobca poukázal na to, že v zmysle zmluvne dohodnutých podmienok správca po skončení príslušného mesiaca vystaví a odošle klientovi informácie z informačného systému banky („výpis z bankovej knihy“) o obratoch, ktorá obsahuje okrem iných údajov aj rozpis transakcií, rozpis všetkých poplatkov a úrokov spojených so správou a používaním kreditnej karty s čerpaním a splácaním poskytnutého úverového rámca, výšku povinnej splátky, účet, v prospech ktorého má byť povinná splátka uhradená a dátumom splatnosti tejto splátky. Posledný kalendárny deň v mesiaci je kartový účet zaťažený úrokmi vypočítanými štandardnou úrokovou sadzbou a úrokmi vypočítanými sankčnou úrokovou sadzbou, prípadne je v jeho prospech pripísaný úrok v dôsledku kreditného zostatku na kartovom účte.

2. Podľa žalobcu si žalovaná neplnila povinnosti vyplývajúce zo zmluvy a jej platobnú disciplínu sa nepodarilo obnoviť ani po viacerých pokusoch. Pred odstúpením na vymáhanie žalobca vystavil ku

dňu 13.09.2017 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.08.2017, obsahujúci súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovanej, s končným zostatkom na úhradu 1 562,10 eur.

3. V priebehu konania došlo k postúpeniu uplatnenej pohľadávky na súčasného žalobcu, preto tunajší súd na základe uvedenej skutočnosti a podaného návrhu uznesením č.k. 8Csp/102/2017-41 zo dňa 22.01.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 13.02.2018, pripustil zmenu na strane žalobcu.

4. Uznesením č. k. 8Csp/102/2017-74 zo dňa 30.05.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 05.06.2018, súd pribral do konania Občianske združenie Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, ako osobitný subjekt na strane žalovaného v zmysle § 95 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP).

5. Písomným podaním zo dňa 19.02.2018 (č.l. 53) t.j. pred prvým pojednávaním vo veci, vzal žalobca podanú žalobu v časti o zaplatenie sumy 312,67 eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť, s tým, že v prípade čiastky 262,67 eur sa jedná o poplatky a sankčný úrok a v prípade čiastky 50 eur sa jedná o úhradu žalovanej zo dňa 25.09.2017 (t.j. ešte pred začatím súdneho konania). Na základe uvedeného čiastočného späťvzatia, súd v prvom výroku tohto rozsudku konanie v späťvzatej časti zastavil, a to bez zisťovania stanoviska žalovanej v zmysle § 145 ods. 2, § 146 ods. 1 CSP.

6. Riadne predvolané strany sporu sa na pojednávanie nedostavili, svoju neprítomnosť ospravedlnili písomne a súhlasili s konaním v ich neprítomnosti. Súd na základe uvedeného konal a rozhodol v neprítomnosti strán v zmysle § 180 CSP.

7. Žalovaná sa k podanej žalobe, ktorá jej bola doručená do vlastných rúk spolu s výzvou na vyjadrenie a poučením o procesných právach a povinnostiach, nevyjadrila a skutkové tvrdenia žalobcu nerozporovala.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, vrátane úverovej zmluvy, všeobecných obchodných podmienok (ďalej len VOP), výpismi z úverového účtu žalovanej, písomnými vyjadreniami žalobcu a zistil nasledovaný skutkový stav:

8.1. Zo žalobcom predloženej žiadosti (zmluvy) o vydanie karty - Autokarta QuatroCar č. XXXXXXXXX zo dňa 23.05.2012 vyplýva, že žalovaná požiadala o úverový rámec vo výške 300 eur, ktorý mala splácať v mesačných splátkach po 10 eur poštovou poukážkou, so štandardnou úrokovou sadzbou 23,76 % ročne. Žalobca však v podanej žalobe, ako aj následných písomných vyjadreniach tvrdil, že žalovanej bol poskytnutý úverový rámec 600 eur, ktorý mala splácať mesačnými splátkami po 20 eur, s úrokovou sadzbou 23,75 % ročne. Žalobca sa zároveň odvolával na obchodné podmienky spoločnosti Consumer Finance Holding, a. s., ako aj na list zo dňa 05.11.2014, ktorým táto obchodná spoločnosť vyhlásila mimoriadnu splatnosť úveru (č.l. 59). Žalobca zároveň vo svojom písomnom vyjadrení (č.l. 54) tvrdil, že RPMN v zmluve nebolo možné určiť z objektívnych dôvodov, a preto úver poskytnutý žalovanej vo forme revolvingu nie je bezúročný. Žalovaná začala čerpať úverový rámec od 08.07.2012 (č.l. 13) s tým, že podľa predložených výpisov s úverového účtu, za obdobie od 08.07.2012 do 23.03.2014 reálne vyčerpala peňažné prostriedky v sume 657,23 eur, pričom zvyšok debetnej sumy tvoria iba úroky a poplatky účtované veriteľom. Súčet kreditných operácií na účte žalovanej za obdobie od 08.07.2012 do 01.06.2017 predstavuje sumu 443,59 eur. Žalobca (pôvodne) uplatnenú sumu 1 562,10 eur špecifikoval tak, že táto pozostáva z istiny 541,77 eur, poplatkov 114,39 eur, štandardného úroku 757,66 eur a sankčného úroku 148,28 eur (č.l. 55).

8.2. Podľa článku II, bod 1-3 Obchodných podmienok právneho predchodcu žalobcu (č.l. 10) zmluva sa uzatvára na základe žiadosti klienta. Prijatím a schválením žiadosti zo strany banky sa stáva zmluvou o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty, a účinnou sa stáva dňom podpisu banky. Banka bez zbytočného odkladu informuje klienta o uzavretí zmluvy vydaním potvrdzujúceho listu o schválení žiadosti a uzavretí zmluvy a zaslaním jedného vyhotovenia zmluvy. Potvrdzujúci list je súčasťou zmluvy.

8.3. Podľa článku III, bod 10 obchodných podmienok, spolu s vydaním hlavnej karty, banka otvára klientovi kartový účet.

8.4. Z obchodných podmienok právneho predchodcu žalobcu tak vyplýva, že účinnosť Zmluvy je viazaná na splnenie odkladacích podmienok, ktorými sú vydanie Potvrdzujúceho listu a doručenie PIN kódu Klientovi. Súčasťou zmluvy ďalej v zmysle obchodných podmienok mali byť OP, Cenník a Potvrdzujúci list. Z listinných dôkazov je ďalej zrejmé, že žiadosť o vydanie karty (č.l. 8) žalovaná podpísala dňa 10.12.2011 a Všeobecná úverová banka, a.s. v zastúpení Consumer Finance Holding, a.s. dňa 23.05.2012.

8.5. V priebehu sporu žalobca potvrdzujúci list v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia nepredložil.

8.6. Z predložených výpisov z kartového účtu žalovanej však vyplýva, že žalovaná predmetnú kreditnú kartu mala, používala ju a čerpala ňou poskytnutý úverový rámec. Tieto skutočnosti žalovaná nerozporela ani po doručení žaloby. Z predložených výpisov zároveň vyplýva, že žalovaná za obdobie od 08.07.2012 do 23.03.2014 vydanou kreditnou kartou vyčerpala celkovo sumu 657,23 eur a za obdobie od 08.07.2012 do 01.06.2017 súčet jej kreditných operácií predstavoval sumu 443,59 eur. Z vyjadrenia žalobcu zároveň vyplýva, že dňa 25.09.2017 splatil žalovaná ešte ďalších 50 eur (č.l. 56).

9. Podľa § 43a ods. 1 Občianskeho zákonníka prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy (ďalej len „návrh“), ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia.

9.1. Podľa § 43c ods. 1 Občianskeho zákonníka včasné vyhlásenie urobené osobou, ktorej bol návrh určený, alebo iné jej včasné konanie, z ktorého možno vyvodiť jej súhlas, je prijatím návrhu.

9.2. Podľa § 44 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu.

Prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

9.3. Podľa § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

9.4. Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy (ďalej len zák. č. 129/2010 Z. z.), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

9.5. Podľa § 2 písm. a), b) zák. č. 129/2010 Z. z., na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

10. Vykonaným dokazovaním, súd podľa vyššie uvedených ustanovení Občianskeho zákonníka dospel k záveru, že žalovaná svojím návrhom zo dňa 10.11.2011 navrhla uzavretie zmluvy o úvere s úverovým rámcom 300 eur a štandardnou mesačnou splátkou 10 eur, pri úrokovej sadzbe 23,75 % ročne, ktorý návrh však právny predchodca žalobcu bez výhrad neprijal, nakoľko navrhol iné znenie zmluvy, a to s úverovým rámcom 600 eur a štandardnou mesačnou splátkou 20 eur. Podľa kogentného ustanovenia § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka, prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh, ktorý podlieha akceptácii oboch zmluvných strán, pričom podľa § 9 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Z dokazovania vyplýva, že žalovaná v návrhu na uzavretie Zmluvy navrhla výšku úverového rámca a výšku mesačných splátok, ktoré však právny predchodca žalobcu (oproti návrhu žalovanej) zmenil a preto sa jednalo o nový návrh na uzavretie zmluvy, keďže výšku úverového rámca a

výšku splátok, ktorými sa má daný úver splácať je potrebné považovať za podstatné náležitosti zmluvy. Zmyslom a účelom úpravy spotrebiteľských úverov je dosiahnuť pravdivé informovanie spotrebiteľa o poskytnutom úvere, a to v čase uzavretia zmluvy. Nakoľko tak v danom prípade nedošlo k platnému uzavretiu zmluvy medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou, žalobca sa môže od žalovanej domáhať iba vydania bezdôvodného obohatenia, spočívajúceho v plnení z neplatného právneho úkonu, ktorého výška predstavuje rozdiel medzi reálne vyčerpanou sumou peňažných prostriedkov a doposiaľ celkovo splatenou sumou zo strany žalovanej. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že žalovaná celkovo reálne vyčerpana peňažné prostriedky v sume 657,23 eur a doposiaľ celkovo splatila sumu 493,59 eur. Rozdiel tak predstavuje čiastku 163,64 eur, na zaplatenie ktorej súd žalovanú zaviazal titulom vydania bezdôvodného obohatenia, vrátane úroku z omeškania vo výške určenej podľa predpisov občianskeho práva, a to od 21.09.2017 (v zmysle žalobného návrhu), hoci do omeškania sa žalovaná dostala už dňom nasledujúcim po výzve na zaplatenie, obsiahnutej vo vyhlásení predčasnej splatnosti zo dňa 05.11.2014.

11. Žalobca sa podanou žalobou domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 1 562,10 eur s príslušenstvom, pričom po začatí konania vzal podanú žalobu v časti o zaplatenie sumy 312,67 eur (titulom úrokov, poplatkov a čiastočnej úhrady žalovanej, ku ktorej však došlo ešte pred začatím konania), späť. Uvedené čiastočné späťvzatie tak z procesného hľadiska nemožno pripísať za vinu žalovanej. Súd následne podanej žalobe vyhovel v časti o zaplatenie sumy 163,64 eur s príslušenstvom a vo zvyšku podanú žalobu zamietol ako nedôvodnú. Z uvedeného vyplýva, že v spore mala väčší úspech žalovaná, ktorej by podľa § 255 ods. 1, 2 CSP vznikol nárok na náhradu trov konania. Nakoľko však podľa obsahu spisu žalovanej v tomto spore žiadne trovy nevznikli, súd jej ani nepriznal nárok na ich náhradu.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.