

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 17C/46/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5118209343
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mariana Juríková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2022:5118209343.10

Rozhodnutie

Okresný súd Žilina, sudkyňou Mgr. Marianou Juríkovou, v právnej veci žalobkyne: Y. V., nar. XX.XX.XXXX, F. N. XXX/XX, XXX XX V. W. Y., zastúpenej spoločnosťou: Advokátska kancelária JUDr. Ing. Martin Chlapík s.r.o., so sídlom Sládkovičova 167/13, 010 01 Žilina, proti žalovanému: F. Y. V., nar. XX.XX.XXXX, F. W. XXX, XXX XX V. W. Y., zastúpený Mgr. PaedDr. Antonom Kušnírom, advokátom so sídlom advokátskej kancelárie Jána Reka 13, 010 01 Žilina, v spore o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

rozhodol:

Súd vyporiadava bezpodielové spoluvlastníctvo žalobkyne a žalovaného nasledovne:

I. Do výlučného vlastníctva žalobkyne sa prikazujú:

- byt číslo X na X. poschodí vo vchode č. X bytového domu súpisné číslo XXX, postaveného na pozemku CKN parcela č. XXXX/X, vrátane spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu súpisné číslo XXX, o veľkosti XXXX/XXXXX, zapísaného Okresným úradom Kysucké Nové Mesto, katastrálny odbor pre obec Kysucké Nové Mesto a katastrálne územie Kysucké Nové Mesto na LV č. XXXX,
- spoluvlastnícky podiel o veľkosti XXXX/XXXXX na pozemku CKN parcela č. XXXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 160 m², na pozemku CKN parcela č. XXXX/XX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 131 m², zapísaného Okresným úradom Kysucké Nové Mesto, katastrálny odbor pre obec Kysucké Nové Mesto a katastrálne územie Kysucké Nové Mesto na LV č. XXXX, všetko v hodnote 80.738,52 eur.

II. Do výlučného vlastníctva žalovaného sa p r i k a z u j e pozemok CKN parcela č. XXXX/X, orná pôda o výmere 707 m², zapísaný Okresným úradom Čadca, katastrálny odbor pre obec C.Č a katastrálne územie C.Č na LV č. XXXX, v hodnote 14.875,28 eur.

III. Žalobkyňa j e p o v i n n á zaplatiť zostatok úveru zo zmluvy o úvere č. X.-Y.-XXXXXXXX-XXXX-A.-K. zo dňa 18.06.2012 voči spoločnosti UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., pobočka zahraničnej banky, vo výške 24.635,56 eur.

IV. Žalobkyňa j e p o v i n n á zaplatiť žalovanému na vyrovnanie podielov z vyporiadavaného bezpodielového spoluvlastníctva manželov sumu 15.594,09 eur do 60 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V. Žiadna zo strán n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou okresnému súdu dňa 15.06.2018 sa žalobkyňa domáhala proti žalovanému vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov, a to z dôvodu, že rozsudkom Okresného súdu

Žilina, sp.zn. 6C/270/2015 zo dňa 30.06.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.07.2015, bolo medzi účastníkmi konania zrušené bezpodielové spoluvlastníctvo manželov, čím zároveň došlo k zániku BSM počas trvania manželstva.

2. Súd vykonal dokazovanie v zmysle ustanovení Civilného sporového poriadku, pričom dospel k nasledujúcim skutkovým a právnym záverom.

3. Ustanovenie § 150 Občianskeho zákonníka upravuje zásady, z ktorých je treba vychádzať pri vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov. V rámci vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov musí súd prihliadnuť na to, čo bolo zo spoločného majetku vynaložené na oddelený majetok niektorého z manželov, a tiež na nároky jednotlivých manželov proti mase bezpodielového spoluvlastníctva z dôvodu investícií vynaložených z oddeleného majetku niektorého z manželov na spoločný majetok. Ďalej sa prihliada predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu a ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí, zreteľ treba vziať tiež na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti niektorým z manželov. Právna úprava výslovne neustanovuje presné kritériá pre rozhodnutie o tom, ktoré časti majetku majú v rámci vyporiadania pripadnúť tomu ktorému manželovi. Ak v konaní o vyporiadanie BSM vyjdú najavo rôzne skutočnosti odôvodňujúce prikázanie veci každému z manželov, je vecou úvahy súdu, aké riešenie zvolí a ktorému z manželov konkrétnu vec z bezpodielového spoluvlastníctva prikáže. Určujúcim pre rozhodnutie súdu je zásadne hľadisko účelného využitia vecí. Ďalšou je zásada rozdelenia jednotlivých častí majetku medzi manželov tak, aby suma, ktorú je jeden z manželov povinný zaplatiť druhému na vyrovnanie podielov, bola pokiaľ možno čo najnižšia.

4. Podľa ustanovenia § 150 Občianskeho zákonníka sa pri vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Stanovenie rozsahu a ocenenia majetku v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je predpokladom pre určenie hodnotových podielov oboch manželov. Podiely oboch manželov na majetku patriacom do bezpodielového spoluvlastníctva môžu byť stanovené aj inak ako v rovnakej výške. Súd pri určení výšky podielov prihliadne na už vyššie spomínané zásady.

5. Každý z manželov má pri vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva právo požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Tieto nároky možno uplatniť až po zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Rozhodujúcou je pritom výška skutočne vynaložených nákladov, nie hodnota, o ktorú sa oddelený majetok, resp. majetok patriaci do BSM investíciami zhodnotil. Táto investícia sa nevracia vo vyššej ani v nižšej sume, než ako bola vynaložená.

6. Pre vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov je rozhodná nie len tá skutočnosť, že určitá vec v dobe jeho zániku ako spoločná existovala, ale i to, v akom stave vec bola (napr. jej kvalita, vek, miera opotrebenia a pod.). Tento stav je rozhodným i pre ocenenie vecí, pričom však treba vychádzať z cien zodpovedajúcich - či už podľa všeobecne záväzných cenových predpisov, či vývoja cien vecí - cenám platným v dobe, kedy sa vykonáva vyporiadanie (zo zhodnotenia Najvyššieho súdu ČSSR spis. zn. Cpj 86/1971 zo dňa 03.02.1972 publikovaného v Zbierke súdnych rozhodnutí a stanovísk pod č. R 42/1972).

7. Zisťovanie rozsahu vyporiadavaného zaniknutého bezpodielového vlastníctva manželov je založené na rešpektovaní dispozície strán sporu predmetom konania o vyporiadanie bezpodielového vlastníctva manželov, a to v tom zmysle, že súd vyporiadava len tie veci, resp. majetok patriaci do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ktoré strany sporu urobili predmetom konania (sporu). Prekročiť ich návrhy v takomto konaní môže súd podľa ustanovenia § 216 ods.1 CSP len pokiaľ ide o výšku (cenu), a to, ako ich vyporiada z kvalitatívneho hľadiska, teda ako veci rozdelí (ktorému z manželov ich prikáže), prípadne prikáže jednému z nich s povinnosťou vyplatiť finančnú sumu na vyrovnanie podielu druhému manželovi.

8. Na základe vykonaného dokazovania súd do masy bezpodielového spoluvlastníctva manželov zaradil byt č. X na X. poschodí vo vchode č. X bytového domu súp. čísl. XXX, postaveného na pozemku CKN parcela č. XXXX/X, vrátane spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu o veľkosti XXXX/XXXXX, spoluvlastníckeho podielu o veľkosti XXXX/XXXXX na pozemku CKN parcela č. XXXX/X, zastavená plocha a nádvorie o výmere 160 m² a pozemku

CKN parcela č. XXXX/XX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 131 m², zapísaných na LV č. XXXX, zákonné platby súvisiace s vlastníctvom bytu vo vzťahu k správcovi bytového domu, pozemok CKN parcela č. XXXX/X, orná pôda o výmere 707 m², zapísaného na LV č. XXXX, kúpnu cenu osobného motorového vozidla Citroë'n C3 a zostatok úveru zo zmluvy o úvere č. X.-Y.-XXXXXXXX-XXXX-A.-K. zo dňa 18.06.2012, ktorú skutočnosť sporové strany po prednesení predbežného právneho názoru zo strany konajúceho sudcu, s výnimkou platieb súvisiacich s vlastníctvom bytu a výšky kúpnej ceny za osobné motorové vozidlo, na pojednávaní dňa 31.01.2022 nerozporovali. Rovnako sporové strany vo svojich písomných vyjadreniach a ani na pojednávaní konanom dňa 31.01.2022 nerozporovali spôsob vyporiadania BSM tak, že byt a príslušné podiely na pozemkoch súvisiacich s vlastníctvom bytu súd prikáže do výlučného vlastníctva žalobkyne, pozemok CKN parcela č. XXXX/X, zapísaný na LV č. XXXX súd prikáže do výlučného vlastníctva žalovaného s tým, že žalobkyňa uhradí zostatok úveru a vyplatí žalovanému príslušný vyporiadavací podiel.

9. Pokiaľ ide o cenu nehnuteľností, táto bola medzi stranami sporná. Žalovaný namietal cenu nehnuteľností určenú znaleckým posudkom č. X/XXXX zo dňa 16.01.2018 znalca K.. T. C. vo veci stanovenia všeobecnej hodnoty bytu vrátane spoluvlastníckom podielu na pozemkoch vo výške 65.700,- eur a znaleckým posudkom č. X/XXXX zo dňa 17.01.2018 znalca K.. T. C.Š. vo veci stanovenia všeobecnej hodnoty pozemku CKN par. č. XXXX/X vo výške 8.800,- eur, ktoré znalecké posudky v konaní predložila žalobkyňa. Na pojednávaní konanom dňa 31.01.2022 žalovaný na stanovenie ceny nehnuteľností do konania predložil znalecký posudok č. XX/XXXX zo dňa 21.04.2020 a znalecký posudok č. XXX/XXXX zo dňa 06.05.2020 znalca K.. R. X.. Podľa znaleckého posudku č. XX/XXXX je všeobecná hodnota bytu s príslušenstvom spolu s pozemkami CKN parcela č. XXXX/X a č. XXXX/XX (v podiele XXXX/XXXX) 80.700,- eur. Pokiaľ ide o pozemok CKN parcela č. XXXX/X zapísaný na LV č. 4852 kat. územ. Čierne, jeho všeobecná hodnota bola určená znaleckým posudkom č. XXX/XXXX na sumu 14.900,- eur. Žalobkyňa takto stanovenú cenu nehnuteľností nerozporovala.

10. Žalovaný dňa 11.03.2022 súdu doručil znalecký posudok č. XX/XXXX zo dňa 23.02.2022 znalca K.. R.W. X., ktorým bola všeobecná hodnota bytu s príslušenstvom spolu s pozemkami CKN parcela č. XXXX/X a č. XXXX/XX (v podiele XXXX/XXXX) určená na sumu 101.000,- eur. Právny zástupca žalovaného na pojednávaní konanom dňa 14.03.2022 navrhol, aby súd pri stanovení ceny bytu a pozemkov vychádzal z tohto znaleckého posudku. Súd návrh na vykonanie dokazovania uvedeným znaleckým posudkom zamietol, majú cenu predmetných nehnuteľností za nespornú. V tejto súvislosti súd uvádza, že pri zisťovaní skutkového stavu vychádza súd zo zhodných tvrdení strán, pokiaľ neexistuje dôvodná pochybnosť o ich pravdivosti. Súčasne platí, že skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné; pričom účinnosť popretia skutkových tvrdení je podmienená uvedením vlastných tvrdení o relevantných skutkových okolnostiach (§ 151 CSP). Ak dôjde medzi stranami k dohode v tvrdeniach o určitých skutočnostiach, na dodatočné zmeny v týchto tvrdeniach súd už neprihliada (§ 186 ods. 2 CSP). Z toho dôvodu súd na zmenu tvrdení na strane žalovaného čo do ocenenia sporných nehnuteľností neprihliadal. Za tohto stavu nebol rozhodujúci súčasný stav nehnuteľností, a preto súd pri vyporiadaní BSM vychádzal z hodnoty bytu a príslušných pozemkov podľa znaleckého posudku č. XX/XXXX zo dňa 21.04.2020 znalca K.. R. X..

11. Uvedené platí aj pokiaľ ide o stanovenie hodnoty pozemku KNC parcela č. XXXX/X zapísaného na LV č. XXXX kat. územ. Č.. Súd pri vyporiadaní BSM vychádzal z hodnoty tohto pozemku určenej znaleckým posudkom č. XXX/XXXX zo dňa 06.05.2020 znalca K.. R. X., ktorý znalecký posudok v konaní predložil žalovaný, vzhľadom na zhodné tvrdenia strán sporu ohľadne jeho hodnoty vo výške 14.900,- eur na pojednávaní konanom dňa 31.01.2022.

12. Súd do masy BSM na základe zhodného tvrdenia strán sporu zaradil aj kúpnu cenu osobného motorového vozidla Citroë'n C3. Podľa nesporného tvrdenia strán sporu predmetné motorové vozidlo žalobkyňa predala za kúpnu cenu 2.000,- eur, ktorú skutočnosť žalobkyňa preukazovala kúpnu zmluvou zo dňa 28.09.2015, predmetom ktorej bol predaj osobného motorového vozidla Citroë'n C3 za kúpnu cenu 2.000,- eur. Žalovaný kúpnu cenu osobného motorového vozidla namietal majúc za to, že jeho predajná cena sa pohybovala od 3.300,- eur do 3.500,- eur. Na pojednávaní právny zástupca žalovaného spochybnil žalobkyňou predloženú kúpnu zmluvu, tvrdiac, že predmetná zmluva nie je zmluvou, na základe ktorej bol uskutočnený predaj osobného motorového vozidla. Pokiaľ kúpna zmluva nebola predmetom evidencie na dopravnom inšpektoráte, považoval ju za nehodnovnú, slúžiacu na zastretie skutočnosti, že žalobkyňa sporné motorové vozidlo predala pod cenu svojej známej. Súd na tvrdenia

žalovaného, že žalobkyňa sporné motorové vozidlo predala pod cenu, resp. že ňou predložená kúpna zmluva nie je z hľadiska jej hodnovernosti relevantná, neprihliadal. Tieto zostali len v rovine ničím nepodložených tvrdení, žalovaný v tomto smere neunesol dôkazné bremeno. Súd pripomína, že v sporovom konaní cieľom povinnosti tvrdenia a dôkaznej povinnosti je unesenie dôkazného bremena v rozsahu, v ktorom dôkazné bremeno spočíva na strane sporu, bez ohľadu na jej procesné postavenie. Nesplnenie dôkaznej povinnosti prináša so sebou také rozhodnutie súdu, ktoré vychádza zo skutkového základu zisteného z dôkazov navrhnutých stranou v opačnom procesnom postavení než je ten, kto nesplnil alebo nedostatočne splnil svoju dôkaznú povinnosť. Z uvedeného dôvodu súd na účely rozhodovania v danom spore vychádzal z kúpnej ceny za osobné motorové vozidlo vo výške 2.000,- eur, t.j. z hodnoty získanej za majetok, ktorý podľa nesporného tvrdenia strán sporu bol nadobudnutý za trvania manželstva, resp. pred zrušením BSM za trvania manželstva.

13. Žalobkyňa žiadala pri vyporiadaní BSM zohľadniť sumu, ktorú uhradila výlučne žalobkyňa z titulu platieb spojených s vlastníctvom bytu, bez platieb za spotrebu spojenú s užívaním bytu, celkovo v sume 6.742,53 eur (za obdobie od 7/2015 do 12/2017 v sume 1.834,08 eur, za rok 2018 v sume 1.186,68 eur, za rok 2018 až 2021 v sume po 1.240,59 eur). Výšku uvedených platieb žalobkyňa preukázala vyúčtovaním predmetných platieb zo strany spoločnosti BYTSERVIS, s.r.o. za rozhodné obdobie, ktorých výšku uhradených platieb žalovaný nerozporoval. Žalovaný však namietal ich zohľadnenie pri vyporiadaní BSM, dôvodiac, že platby za užívanie bytu by mal znášať ten, kto ho užíva, t.j. výlučne žalobkyňa, navyiac za situácie, keď mal žalovaný zákaz vstupu do uvedeného bytu.

14. Súd uvedené platby, ktoré žalobkyňa vynaložila z vlastných peňažných prostriedkov na zaplatenie nákladov spojených s užívaním bytu za žalobkyňou požadované obdobie, t.j. po zániku BSM, zohľadnil pri vyporiadaní BSM. Realizácia týchto platieb zo strany žalobkyne, ani ich výška nebola v konaní sporná. V tejto súvislosti súd uvádza, že i po zániku BSM zostáva až do jeho vyporiadania každý z manželov vlastníkom celej veci obmedzený rovnakým vlastníckym právom druhého manžela. Zaniknutá masa BSM sa v zásade už nerozmnožuje a nerastie, je možné ju len udržiavať. I naďalej obaja bývalí manželia užívajú veci v BSM spoločne, veci opotrebovávajú i spotrebúvajú rovnako ako ich udržiavajú. Vynakladajú prostriedky na veci pokiaľ ide o ich užívanie a údržbu. Za daného stavu je potrebné rozlišovať medzi nákladmi za užívanie (osobná spotreba), nákladmi na udržiavanie a nákladmi spojenými s vlastníctvom vecí. Bývalí manželia môžu v čase po rozvoде manželstva dohodou upraviť užívanie spoločných vecí a znášanie nákladov spojených s ich užívaním a udržiavaním. Pokiaľ však k dohode nedôjde, majú sa v zásade obaja podieľať na takýchto spoločných nákladoch každý v jednej polovici, pokiaľ vec spoločne užívali resp. mohli užívať. Každému z bývalých manželov patrí právo k celej veci, obmedzené len rovnakým právom druhého z bývalých manželov. Nezhoda bývalých manželov o tom, kto z nich bude užívať konkrétnu časť spoločnej veci, nezbavuje žiadneho z nich povinnosti podieľať sa na úhrade nákladov spojených s jej užívaním, ktorej časť reálne užíval resp. mohol užívať. Užívanie nemusí spočívať vo faktickej dispozícii s vecou, postačuje to, že bývalému manželovi nič nebráni v tom, aby tak mohol robiť, pričom túto časť veci iná osoba užívať nemôže.

15. Sporná platobná povinnosť (správcovi bytového domu) je spojená s vlastníctvom bytu v bytovom dome a táto povinnosť je daná bez ohľadu na užívanie alebo neužívanie spoločnej nehnuteľnosti jej vlastníkom. Dané plnenie slúži na udržanie podstaty nehnuteľnosti ako takej, sú to náklady, ktoré vyžaduje spoločná vec nezávisle od užívania (neužívania) konkrétnou osobou. Ak teda jeden z manželov zaplatí sám celú platbu zo svojich výlučných prostriedkov, spojenú s vlastníctvom k nehnuteľnosti, vznikne mu právo žiadať od druhého manžela zaplatenie jeho podielu. Na uvedenom nič nemení ani námietka žalovaného, že predmetný byt nemohol užívať, nakoľko bol z užívania bytu vylúčený rozhodnutím súdu (rozsudok Okresného súdu Žilina sp.zn. 41C/20/2017 zo dňa 17.09.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp.zn. 5Co/64/2019 zo dňa 26.11.2019), ktorý svojim správaním zaviniel, že do jeho vlastníckeho práva k bytu, v časti obsahovej zložky vec užívať, musel zasiahnuť súd. Pokiaľ sa žalovaný domáhal zohľadnenia platieb za spotrebovanú elektrickú energiu vyúčtovanú v súvislosti s užívaním bytu a ktorú mal uhradiť za žalobkyňu, tieto platby osobnej spotreby vzniknuté po zániku BSM nemožno vyporiadavať v rámci BSM. Vzhľadom na uvedené je tiež bez právnej relevancie tvrdenie žalovaného, že pri vyporiadaní BSM treba brať do úvahy, že žalobkyňa aj keď užívala celý byt, neplatila jednu polovicu nájomného, ako by bolo obvyklé v prípade, že by sa mala podieľať alebo mohla užívať len tú časť, ktorá by jej v princípe patrila.

16. Za pasíva BSM sporové strany zhodne uviedli úver poskytnutý na základe zmluvy o úvere zo dňa 18.06.2012 UniCredit Bank, Czech Republic and Slovakia a.s.. Medzi stranami sporu nebol sporný zostatok úveru ku dňu zániku BSM vo výške 31.074,90 eur a ani ku dňu 01.03.2022 vo výške 24.635,56 eur. Ohľadne splátok úveru po zániku BSM žalobkyňa v žalobe tvrdila, že žalovaný na splátky úveru uhradil sumu 2.424,- eur (od 7/2015 do 1/2017) a žalobkyňa sumu 1.980,97 eur (od 2/2017 do 4/2017). Vo vyjadrení k žalobe žalovaný žalobkyňou takto tvrdenú realizáciu splátok úveru a ani ich celkovú výšku nespochybnil. Mailovým podaním doručeným súdu a právnenému zástupcovi žalovaného (č.l. 115) žalobkyňa predložila výpisy z účtu ohľadne splátok úveru od 04/2018 do 12/2019 celkovo vo výške 2.652,- eur. K uvedenému podaniu žalobkyne sa žalovaný nevyjadril. Preto súd ako nesporné vyhodnotil splácanie úveru po zániku BSM od 7/2015 do 12/2019. Súd mal teda za nesporné, že po zániku BSM žalovaný na splátky úveru uhradil sumu 2.424,- eur (od 7/2015 do 1/2017) a žalobkyňa sumu 1.980,97 eur (od 2/2017 do 4/2017) a sumu 2.516,- eur (od 05/2018 do 12/2019). Súd neakceptoval žalobkyňou tvrdenú sumu 2.652,- eur, nakoľko do tejto sumy bola opakovane započítaná splátka za mesiac apríl 2018. Pokiaľ súd na pojednávaní konanom dňa 31.01.2022 v tomto zmysle ohľadne splátok úveru uviedol svoj predbežný právny názor, tento strany sporu nerozporovali. Predmetné pojednávanie bolo odročené za účelom predloženia kúpnej zmluvy týkajúcej sa osobného motorového vozidla Citroen C3 žalobkyňou a zabezpečenie prehľadu splátok úveru a jeho zostatku ku dňu pojednávania žalovaným. Žalovaný, resp. jeho právny zástupca prehľad realizovaných splátok do dňa konania pojednávania na pojednávaní konanom dňa 14.03.2022 nepredložil. Preto k splátkam úveru žalobkyňa uviedla, že úver spláca od roku 2017 až do súčasnosti, pričom za rok 2019, 2020, 2021, a január až marec 2022 uhrádzala na splátky úveru mesačne 124,- eur, k čomu predložila prehľad transakcii realizovaných na účet žalovaného (tu súd konštatuje, že podľa nesporného tvrdenia strán sporu žalobkyňa splátky úveru hradila na účet žalovaného, ktorý ich následne inkasom hradil banke) od 02/2020 do 02/2022. Po oboznámení sa s predloženými listinnými dôkazmi (za ktorým účelom bolo pojednávanie prerušené) právny zástupca žalovaného realizované platby splátok úveru vo výške 124,- eur mesačne nerozporoval.

17. Z vyššie uvedeného nepochybne vyplýva, že žalovaný od zániku BSM na splátky úveru uhradil sumu 2.424,- eur (od 7/2015 do 1/2017) a žalobkyňa sumu 7.720,97 eur (od 2/2017 do 4/2017 sumu 1.980,97 eur, od 05/2018 do 12/2019 sumu 2.516,- eur, od 1/2020 do 02/2022 (124,- eur x 26 mesiacov) sumu 3.224,- eur, platbu za 3/2022 súd nemal preukázanú), pričom z takto doposiaľ uhradených súm by sporové strany mali znášať polovicu.

18. Pokiaľ ide o spôsob vyporiadania tak, že žalobkyňi súd prikáže do výlučného vlastníctva byt (vrátane spoluvlastníckeho podielu na príslušných pozemkoch), žalovanému do výlučného vlastníctva pozemok CKN parcela č. XXXX/X evidovaný na LV č. XXXX s tým, že žalobkyňa zaplatí zostatok úveru vo výške 24.635,56 eur a vyplatí žalovanému príslušný vyporiadavací podiel, tento súd považoval za nesporný. Žalobkyňa až na pojednávaní konanom dňa 14.03.2022 navrhla, aby sa súd pri vyporadaní BSM odklonil od princípu rovnosti podielov. Vzhľadom na to, že žalobkyňa skutkové tvrdenia ohľadne disparity podielov nepredniesla včas, súd na tento prostriedok procesného útoku žalobkyne v zmysle princípu koncentrácie konania neprihliadal (§ 153 ods. 1 CSP).

19. Na základe uvedeného žalobkyňi boli prikázané do výlučného vlastníctva nehnuteľné veci v hodnote 80.738,52 eur, pričom aktívum žalobkyne predstavuje aj suma 2.000,- eur (kúpna cena osobného motorového vozidla), t.j. aktívum žalobkyne je suma 82.738,52 eur. Žalovanému bola prikázaná do výlučného vlastníctva nehnuteľnosť v hodnote 14.875,28 eur (pozemok). Spolu aktíva predstavujú sumu 97.613,80 eur, z čoho polovica je suma 48.806,90 eur. Žalobkyňi teda prislúcha povinnosť vyplatiť žalovanému (pokiaľ ide o aktíva strán sporu) sumu 33.931,62 eur (48.806,90 eur mínus 14.875,28 eur).

20. Pasíva žalobkyne predstavujú splátky úveru po zániku BSM vo výške 7.720,97 eur, zostatok nesplateného úveru vo výške 24.635,56 eur a zákonné platby spojené s vlastníctvom bytu vo výške 6.742,53 eur, t.j. spolu vo výške 39.099,06 eur. Pasíva žalovaného predstavujú splátky úveru po zániku BSM vo výške 2.424,- eur. Spolu pasíva predstavujú sumu 41.523,06 eur, z čoho polovica je suma 20.761,53 eur. Žalovaný by sa mal na pasívach BSM podieľať v sume 18.337,53 eur (20.761,53 eur mínus 2.424,- eur).

21. S ohľadom na výšku aktív a pasív tvoriacich masu BSM súd žalobkyňi uložil povinnosť zaplatiť žalovanému na vyrovnanie podielov z vyporiadavaného bezpodielového spoluvlastníctva manželov sumu 15.594,09 eur (33.931,62 eur - 18.337,53 eur).

22. Podľa ustanovenia § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plyní od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

23. Súd vzhľadom k rozsahu žalobkyni uloženej povinnosti zaplatiť žalovanému na vyrovnanie podielov z vyporiadavaného bezpodielového spoluvlastníctva manželov sumu 15.594,09 eur, určil žalobkyni v zmysle citovaného ustanovenia § 232 ods. 3 CSP dlhšiu lehotu na plnenie tejto povinnosti, a to 60 dní. Túto lehotu súd považoval za primeranú na získanie peňažných prostriedkov žalobkyňou, ktoré budú potrebné na splnenie tejto jej povinnosti, pričom uvedenú lehotu navrhla sama žalobkyňa v podanej žalobe.

24. Súd pri rozhodnutí o nároku na náhradu trov konania (§ 262 ods. 1 CSP) vychádzal z toho, že ani jedna zo strán sporu nemala plný úspech v konaní. Stranám sporu bola priznaná polovica zo spoločného majetku, a preto nebolo možné hovoriť o prevažnom úspechu niektorej zo strán sporu. Súčasne súd prihliadal na charakter tohto sporu, kde každý z bývalých manželov je oprávnený podať návrh na vyporiadanie BSM. Žalobkyňa si navyše trovy konania neuplatnila. Pokiaľ si žalovaný uplatňoval nárok na náhradu trov konania s poukazom na dĺžku konania zapríčinenú nečinnosťou žalobkyne a jej neochotou uzavrieť reálnu dohodu, tak toto tvrdenie žalovaného súd nemal v konaní preukázané. Preto o nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa ustanovenia § 255 od. 2 CSP, a to tak, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania nárok.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Žilina. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 CSP, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.