

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 30Csp/6/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1618200370
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nadežda Wallnerová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2018:1618200370.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, sudkyňou JUDr. Nadeždou Wallnerovou, v právnej veci žalobcu: POHOTOVOŠŤ, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, zast. JUDr. Barbora Korenecová, advokát, Slnecná 765/3, Malinovo, proti žalovanej: K. J., nar. XX.XX.XXXX, C. Q. XXX, o zaplatenie 617,11 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná uhradiť žalobcovi sumu vo výške 398,38 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 398,38 Eur od 07.01.2002 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšnej časti sa žaloba zamieťa.

Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 29,12 %, o ktorých výške rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 06.02.2018 domáhal zaplatenia sumy 617,11,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 617,11 Eur od 07.01.2002 do zaplatenia, a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o úvere č. 1180072 zo dňa 03.12.2001 žalobca, ako veriteľ, poskytol žalovanej, ako dlžníkovi úver vo výške 398,35,- Eur, ktorý sa žalovaná zaviazala vrátiť spolu s príslušným poplatkom vo výške 218,76,- Eur, t.j. spolu vo výške 617,11,- Eur za podmienok dohodnutých v Zmluve o úvere, a to v 13-tich dvojtýždňových splátkach po 47,47,- Eur, počnúc dňom 17.12.2001. V zmysle Všeobecných podmienok poskytnutia úveru, ktoré sú súčasťou Zmluvy o úvere, sa žalobca a žalovaná dohodli, že tretina poplatku predstavuje dohodnutý úrok a zvyšné dve tretiny poplatku zahŕňajú náklady na vypracovanie a uzatvorenie Zmluvy o úvere spolu so všetkou administratívnou s tým spojenou. Vzhľadom na to, že žalovaná neplnila riadne a včas svoj záväzok v zmysle dohodnutých podmienok, čím porušila dojednania predmetnej Zmluvy o úvere a stratila výhodu splátok, dňa 07.01.2002 sa dlh stal splatným. Žalobca podal trestné oznámenie na Okresné riaditeľstvo Policajného zboru Malacky vo veci podozrenia zo spáchania prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona, účinného v čase spáchania skutku, nakoľko mal žalobca podozrenie, že žalovaná uzatvorila zmluvu o úvere v úmysle úver vôbec nesplácať. Uvedenému podozreniu nasvedčovala aj skutočnosť, že odo dňa uzatvorenia zmluvy o úvere ku dňu podania trestného oznámenia žalovaná nepoukázala v prospech predmetnej zmluvy o úvere žiadnu splátku, a to aj napriek skutočnosti, že mala finančné prostriedky, čo vyplýva z údajov uvedených v žiadosti o úver v časti „Mesačné príjmy a výdavky“. Žalobca má teda za to, že žalovaná už v čase uzatvárania zmluvy o úvere vedela, že nebude úver splácať, čím uviedla žalobcu do omylu a spôsobila mu tým škodu. Okresný súd Malacky Rozsudkom č. k. 3T/82/2015 zo dňa 28.07.2016 uznal žalovanú vinnou zo spáchania prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona, účinného v čase spáchania

skutku a podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku a odkázal žalobcu ako poškodeného so svojím nárokom na náhradu spôsobenej škody na občianske súdne konanie. Trestný rozkaz Okresného súdu Malacky č.k. 3T/82/2015 zo dňa 28.07.2016 nadobudol právoplatnosť dňa 18.08.2016 a vykonateľnosť dňa 18.08.2016. Žalovaná ku dňu vyhotovenia návrhu na vydanie platobného rozkazu neuhradila žalobcovi žiadnu platbu.

2. Žalovaná sa k žalobe napriek výzve nevyjadрила. Žaloba s prílohami a výzvou na vyjadrenie bola žalovanej doručená riadne do vlastných rúk dňa 04.05.2018.

3. Podľa § 297 Civilného sporového poriadku (ďalej len C.s.p.) súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez prísľušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

4. V prejednávanej veci súd podľa § 297 C.s.p. vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania. Podľa § 219 C.s.p., miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil súd na svojej úradnej tabuli a webovej stránke súdu dňa 17.07.2018.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou, zmluvou o úvere č. 1180072 zo dňa 03.12.2001, trestným rozkazom Okresného súdu Malacky č.k. 3T/82/2015 zo dňa 28.07.2016.

6. Z trestného rozkazu Okresného súdu Malacky č.k. 3T/82/2015 zo dňa 28.07.2016, právoplatného dňa 18.08.2016 súd zistil, že žalovaná bola uznaná vinnou, že dňa 03.12.2001 uzatvorila zmluvu o úvere č. 1180072 so žalobcom, na základe ktorej jej bol poskytnutý úver vo výške 398,33,- Eur, ktorý však doposiaľ neuhradila, pričom pri uzatváraní zmluvy predložila potvrdenie o výške príjmu spoločnosti, kde nikdy nepracovala, bola nezamestnaná, čím spôsobila žalobcovi škodu vo výške 398,33,- Eur. Žalobca bol s nárokom na náhradu škody odkázaný na občianske súdne konanie.

7. Zo zmluvy o úvere zo dňa 03.12.2001 uzavretej medzi žalobcom a žalovanou (ďalej len „zmluva“) súd zistil, že žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 12.000,-Sk (398,35,- Eur) za odplatu vo výške 6.590,- Sk (218,76 Eur). Žalovaná sa zaviazala vrátiť žalobcovi spolu sumu vo výške 18.590,- Sk (617,11 eur) v 13-tich dvojtýždňových splátkach po 1.430,- Sk (47,47 eur) počnúc dňom 17.12.2001. Ďalej súd zistil, že zmluva neobsahuje výšku ročnej percentuálnej miery nákladov ani priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov.

8. Žalovaná neuhradila žiadnu splátku úveru a preto žalobca pristúpil k zosplatneniu úveru ku dňu 07.01.2002.

9. Podľa ustanovenia § 415 Občianskeho zákonníka, každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

10. Podľa ustanovenia § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

11. Ako vyplýva z dikcie citovaného zákonného ustanovenia predpokladom vzniku práva na náhradu škody je súčasné splnenie štyroch podmienok: prvou podmienkou je porušenie právnej povinnosti, druhou podmienkou je vznik škody (teda majetkovej ujmy vyjadriteľnej v peniazoch) tretou podmienkou je príčinná súvislosť medzi uvedenými dvomi podmienkami a štvrtou podmienkou je zavinenie (vo forme úmyslu alebo nedbanlivosti).

12. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalobcovi vznikla škoda - škoda na majetku. Z trestného rozkazu tunajšieho súdu č.k. 3T/82/2015 zo dňa 28.07.2016 mal súd preukázané aj porušenie právnej povinnosti žalovanej, ktorá sa voči žalobcovi dopustila prečinu úverového podvodu. V občianskoprávnej rovine teda žalovaná porušila ustanovenie citovaného § 415 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí. Z uvedeného trestného rozkazu mal súd za preukázané, že v dôsledku konania žalovanej došlo ku škode na majetku žalobcu, súd mal teda za preukázanú aj príčinnú súvislosť

medzi vznikom škody a porušením právnej povinnosti žalovanej, pričom mal preukázané aj zavinenie žalovanej, ktorá svoju vinu priznala.

13. Podľa § 1 ods. 1 Zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“), v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

14. Podľa § 2 ods. 1 písm. a) Zákona o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľským úverom sa rozumie dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

15. Podľa § 2 ods. 1 písm. b) Zákona o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

16. Podľa § 3 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; 3) v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. 4).

17. Podľa § 3 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

18. Podľa § 4 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä:

a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,

b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,

c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,

e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

f) meno a adresu spotrebiteľa,

g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,

h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,

i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20100101?ucinnost=03.12.2001>>, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

19. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

20. V prejednávanej veci súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že žaloba žalobcu je len čiastočne dôvodná. Žalobcovi konaním žalovanej vznikla škoda na majetku. Súd sa ďalej zaoberal určením výšky škody. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalobca ako veriteľ uzavrel so žalovanou ako dlžníkom dňa 03.12.2001 zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej poskytol

žalovanej úver vo výške 12.000,-Sk (398,35,- Eur) za odplatu vo výške 6.590,- Sk (218,76 Eur). Žalovaná sa zaviazala vrátiť žalobcovi spolu sumu vo výške 18.590,- Sk (617,11 eur) v 13-tich dvojtyždňových splátkach po 1.430,- Sk (47,47 eur) počnúc dňom 17.12.2001. Zmluva neobsahuje dojednanie o ročnej percentuálnej miere nákladov. Zmluva o úvere má formulárový charakter (ide o vopred pripravené tlačivo) s nemožnosťou zmeny jeho obsahu s výnimkou uvedenia identifikačných údajov zmluvných strán, sumy úveru a podmienok jeho splácania.

21. Keďže žalovaná sa s platením pravidelných mesačných splátok úveru dostal do omeškania, žalobca dôvodne zosplatnil úver ku dňu 07.01.2002. Ku dňu podania žaloby na súd nezaplatila žalovaná žiadnu sumu.

22. I keď zmluva o úvere predstavuje tzv. absolútny obchodný záväzkový vzťah (§ 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka), je zrejme, že predmetná zmluva je súčasne spotrebiteľskou zmluvou a na žalovanú je potrebné hľadieť ako na spotrebiteľa, pretože pri jej uzavieraní nekonala v rámci predmetu svojej podnikateľskej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti, teda na právny vzťah založený zmluvou o úvere je potrebné aplikovať aj príslušné ustanovenia zákona o spotrebiteľských úveroch. Uzavretú zmluvu súd podriadil aj pod právny režim zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom ku dňu uzavretia spornej zmluvy, nakoľko spotrebiteľským úverom sa na účely tohto zákona rozumie dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme (§ 2 ods. 1 písm. a) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch). Pokiaľ ide o spornú zmluvu, žalovaná má s poukazom na § 3 ods. 2 postavenie spotrebiteľa, keďže nebolo v konaní preukázané (a ani samotným žalobcom tvrdené), že úver bol žalovanej poskytnutý na účel zamestnania, povolania, resp. podnikateľskú činnosť a žalobca má s poukazom na § 3 ods. 1 postavenie veriteľa, keďže do právneho vzťahu so žalovaným vstupoval ako právnická osoba poskytujúca spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

23. Vyhodnotením vykonaných dôkazov súd dospel k záveru, že zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje všetky náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere tak, ako tieto určuje ustanovenie § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, a to uvedenie údaje o ročnej percentuálnej miere nákladov (§ 4 ods. 2 písm. g) citovaného zákona. Vzhľadom na absenciu vyššie uvedenej náležitosti sa úver s poukazom na § 4 ods. 2 písm. g) zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy považuje za bezúročný a bez poplatkov.

24. Keďže žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 398,35,- Eur a žalovaná nezaplatila žiadnu splátku úveru ani len čiastočne, žalobca má vzhľadom na konštatovanú bezúročnosť a bezpoplatkovosť ním poskytnutého úveru voči žalovanej nárok na zaplatenie škody vo výške 398,35 Eur s príslušenstvom. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietol.

25. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

26. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

27. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinného v prvý deň omeškania žalovanej výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

28. Nakoľko žalovaná je v omeškaní s plnením peňažného dlhu, súd priznal žalobcovi aj úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 398,35 Eur od 07.01.2002 do zaplatenia. Pri určení výšky úrokov z omeškania vychádzal súd zo znenia žalobného petitu, aj napriek nároku žalobcu na vyšší úrok z omeškania v zmysle § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, podľa ktorého diskontná sadzba NBS ku dňu omeškania 07.01.2002 bola 7,75%. Súd bol však viazaný žalobným návrhom a nemohol žalobcovi

prisúdiť viac, ako požadoval. Súd priznal žalobcovi úroky z omeškania od 07.01.2002, teda odo dňa vyhlásenia úveru za predčasne splatný.

29. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

30. Podľa § 255 ods. 2 C.s.p. ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

31. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

32. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 C.s.p. v spojení s § 256 ods. 1 C.s.p. Žalobca sa žalobou domáhal zaplata sumy 617,11 Eur. Žalobca bol úspešný v časti o zaplata 398,35 Eur, čo z celkovej uplatnenej sumy predstavuje 64,56 %. Žalovaná mala úspech 35,44 %, čiže žalobca bol úspešný v pomernej časti 29,12 % (64,56-35,44). O výške trov rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č . 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).