

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 25C/109/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7214206985  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Koščová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2018:7214206985.22

## Uznesenie

Okresný súd Košice II v spore žalobcu L., O..U..L., Y.: XX XXX XXX, O. O. U. XXXX, Q. I., právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou VASIL', ŠIMONOVICH & partners, s.r.o., so sídlom Kuzmányho 29, Košice, proti žalovanému X. - O. M.X., X..O., O. O. Q. U. X, S., Y.: XXXXXXXX, v konaní o zaplatenie 5.004,88 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Štát má nárok na náhradu trov konania vo vzťahu k žalovanému v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

Rozsudkom zo dňa 26.1.2017, č.k. 25C/109/2014-341 tunajší súd zaviazal žalovaného k povinnosti zaplatiť žalobcovi sumu 4.490,20 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 514,68 Eur od 25.8.2013 do 7.4.2015, s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 4.340,20 Eur od 25.8.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 150,-Eur od 21.12.2013 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Zároveň priznal žalobcovi voči žalovanému právo na náhradu trov konania.

Rozsudkom zo dňa 25.4.2018, č.k. 9Co/165/2017-399 Krajský súd v Košiciach potvrdil rozsudok vo výroku o povinnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi nad sumu 4206,34 eur sumu 133,96 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5% ročne zo sumy 514,68 eur od 25.8.2013 do 7.4.2015, s úrokom z omeškania vo výške 5,5% ročne zo sumy 4340,20 eur od 25.8.2013 do zaplatenia.

V zostávajúcej časti vo výroku o povinnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi 150 eur s 5,25% úrokom z omeškania ročne od 21.12.2013 do zaplatenia zmenil rozsudok a žalobu zamietol.

Žalobcovi priznal proti žalovanému náhradu trov prvoinštančného konania v rozsahu 94%. Stranám náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 31.5.2018.

Uznesením zo dňa 4.3.2015, č.k. 25C/109/2014-122 súd priznal znalcovi Ing. Jánovi Mandelíkovi, z odboru cestná doprava, za vypracovanie znaleckého posudku odmenu vo výške 210,52 eur, ktorá bola znalcovi priznaná predbežne zo štátnych prostriedkov.

Uznesením zo dňa 11.5.2015, č.k. 25C/109/2014-164 bola znalcovi Ing. Jánovi Mandelíkovi priznaná odmenu v celosti predbežne zo štátnych prostriedkov vo výške 144,24 eur

Uznesením zo dňa 29.5.2015, č.k. 25C/109/2014-181 bola znalcovi Ing. Jánovi Mandelíkovi, PhD. priznaná odmena zo štátnych prostriedkov vo výške 13,28 eur.

Uznesením zo dňa 28.7.2016, č.k. 25C/109/2014-316 bola znaleckému ústavu - ústavu súdneho inžinierstva Žilinskej univerzity v Žiline priznaná odmena z prostriedkov štátu vo výške 622,80 eur.

Podľa ust. § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa ust. § 262 ods. 2 C.s.p., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Podľa ust. § 255 ods. 1 C.s.p, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa ust. § 257 C.s.p., výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa ust. § 57 C.m.p., o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

V zmysle vyššie uvedeného cit. zák. ustanovenia, keďže sa jedná o trovy konania štátu v celkovej výške 990,84 eur, súd rozhodol o nároku na náhradu trov štátu aj bez návrhu, pričom mal za to, že nakoľko znalecké posudky boli vypracované ohľadne výšky škody a všeobecnej hodnoty motorového vozidla a táto otázka mala význam pre priznanie nároku poistného plnenia žalobcoví, ktorý bol v tejto časti uplatneného nároku úspešný.

Preto priznal štátu proti žalovanému ako menej úspešnej strane sporu nárok na náhradu trov v rozsahu 100%. Ich výška bude vyčíslená v samostatnom uznesení po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v zmysle ust. § 357 písm. m) C.s.p., na Okresný súd Košice II v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v zmysle ust. § 362 ods. 1 C.s.p. v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 C.s.p. - ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.)