

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 3To/31/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5317010372
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslav Mazúch
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2018:5317010372.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline na neverejnom zasadnutí konanom 23. augusta 2018 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Sučika a sudcov Mgr. Miroslava Mazúcha a JUDr. Marcely Malatkej prejednal sťažnosť prokurátora proti uzneseniu Okresného súdu Čadca, sp.zn. 2T/110/2017 z 10.11.2017 a takto

rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm. a) Tr. por. z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Čadca, sp.zn. 2T/110/2017 z 10.11.2017.

Podľa § 241 ods. 1 písm. a) Tr. por. trestnú vec obžalovaného T. T., nar. XX.X.XXXX v K., trvale bytom J. XXX/X, okr. K., stíhaného pre prečin hanobenia národa, rasy a presvedčenia podľa § 423 ods. 1 písm. a) Tr. zák., vedenú na Okresnom súde Čadca pod sp. zn. 2T/110/2017, p o s t u p u j e Špecializovanému trestnému súdu v Pezinku, pretože Okresný súd Čadca nie je podľa § 14 písm. o) Tr. por. na jej prejednanie príslušný.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 241 ods. 1 písm. c) Tr. por. zastavil trestné stíhanie obžalovaného T. T., stíhaného pre prečin hanobenia národa, rasy a presvedčenia podľa § 423 ods. 1 písm. a) Tr. zák., s poukazom na ustanovenie § 215 ods. 1 písm. b) Tr. por., pretože skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Proti uzneseniu okresného súdu podal prokurátor sťažnosť. Namietal záver okresného súdu, že obžalovaný nenaplnil znaky skutkovej podstaty žalovaného trestného činu. Zo spôsobu vyjadrenia a samotných formulácií obžalovaného podľa prokurátora vyplýval úmysel hanobiť čiernu rasu a zámer prezentovať príslušníkov čiernej rasy ako menejcenných v porovnaní s bielou rasou. Navrhol preto napadnuté uznesenie zrušiť a okresnému súdu uložiť, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti preskúmal v zmysle § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť a zákonnosť napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že sťažnosť bola podaná v zákonom stanovenej lehote, oprávnenou osobou a táto je dôvodná, ale z iných dôvodov ako uvádza prokurátor.

Preskúmaním spisového materiálu nadriadený súd dospel k záveru, že Okresný súd Čadca nie je príslušný na prejednanie posudzovanej veci.

V súvislosti s rozšírením pôsobnosti Špecializovaného trestného súdu o trestné činy extrémizmu podľa § 140a Tr. zák. (§ 14 písm. o/ Tr. por.) a rozšírením počtu okresných súdov podľa § 16 ods. 1 Tr. por. v sídle krajských súdov o ďalšie súdy v obvode Krajského súdu v Bratislave a Krajského súdu v Košiciach novelou Trestného poriadku vykonanou zákonom č. 316/2016 Z.z. (§ 562 ods. 1 Tr. por.) s účinnosťou od 1. januára 2017, prechodné ustanovenie § 567m Tr. por. upravilo, že konania začaté pred 1. januárom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. decembra 2016.

Konaním podľa § 567m Tr. por. sa podľa nadriadeného súdu rozumie konanie o jednotlivom návrhu podanom na súde (napr. na vzatie obvineného do väzby, na ustanovenie obhajcu, o podanej obžalobe a pod.), čo vychádza z primárneho účelu zmeny Trestného poriadku vykonanej zákonom č. 316/2016 Z. z., ktorou bolo najmä rovnomerné rozloženie trestných konaní podľa § 16 ods. 1 Tr. por. z dvoch najviac zaťažených súdov (Okresný súd Bratislava I a Okresný súd Košice I) na ďalšie súdy v obvode Krajského súdu v Bratislave a Krajského súdu v Košiciach. Pri takomto výklade je príslušným na konanie a rozhodovanie o návrhu podanom pred 1. januárom 2017 súd príslušný podľa predpisov účinných do 31. decembra 2016, ale príslušným na konanie a rozhodovanie o návrhu podanom až po 1. januári 2017 už súd podľa predpisov účinných od 1. januára 2017.

Uvedenému výkladu zodpovedá aj spôsob, ako zákonodarca upravoval jednotlivé prechodné ustanovenia Trestného poriadku. Pokiaľ sa nová právna úprava dotýkala aj prípravného konania, zákonodarca v tejto súvislosti použil pojem „trestné stíhanie“ (§ 567g Tr. por.). Ak sa nová právna úprava týkala len konania pred súdom, zákonodarca používal pojem „konanie“ (§ 567d ods. 1, § 567l ods. 3 Tr. por.). Pri inom výklade (ak by sa konaním rozumelo trestné konanie), ktorý je však v rozpore s účelom predmetnej zmeny Trestného poriadku, by bol súd príslušný podľa predpisov účinných do 31. decembra 2016 príslušným na konanie a rozhodnutie na všetky veci, v ktorých bolo začaté trestné stíhanie pred 1. januárom 2017.

V posudzovanej veci bolo konanie pred súdom začaté podaním obžaloby, ktorá bola na Okresný súd Čadca doručená až 4.8.2017, teda po nadobudnutí účinnosti uvedenej novely Trestného poriadku. Podaniu obžaloby v predmetnej trestnej veci nepredchádzal žiaden iný návrh orgánov činných v trestnom konaní v prípravnom konaní podaný na Okresný súd Čadca. Na prejednanie a rozhodnutie je preto v posudzovanej veci príslušný Špecializovaný trestný súd v zmysle § 14 ods. 1 písm. o) Tr. por., § 140a Tr. zák., s poukazom na prechodné ustanovenie § 567m Tr. por.

S ohľadom na uvedené krajský súd podľa § 194 ods. 1 písm. a) Tr. por. zrušil napadnuté uznesenie a sám podľa § 241 ods. 1 písm. a) Tr. por. trestnú vec obžalovaného T. T., stíhaného pre prečin hanobenia národa, rasy a presvedčenia podľa § 423 ods. 1 písm. a) Tr. zák., vedenú na Okresnom súde Čadca pod sp.zn. 2T/110/2017, postúpil Špecializovanému trestnému súdu v Pezinku, pretože Okresný súd Čadca nie je podľa § 14 písm. o) Tr. por. na jej prejednanie príslušný.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.