

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 42P/42/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1718200327
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Belašičová
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2018:1718200327.5

Uznesenie

Okresný súd Pezinok v právnej vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: H. D., narodený XX.XX.XXXX a X. D., narodená XX.XX.XXXX, obe bytom u matky, v konaní zastúpené procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Pezinku, Moyzesova 2, Pezinok, deti rodičov: matky - Ing. K. D., narodená XX.XX.XXXX, bytom V. XX, H. zastúpená JUDr. Eva Kliniecová, advokátka so sídlom Seberíniho1, Bratislava a otca - RNDr. K. D., narodený XX.XX.XXXX, bytom X. X, G., zastúpený JUDr. Iveta Kalinová, advokátka so sídlom Cukrová 14, Bratislava, v konaní o úpravu styku, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

- I. Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.
- II. Žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným na súd dňa 13.2.2018 sa otec domáhal zverenia maloletých detí, ktoré boli naposledy rozsudkom Okresného súdu Pezinok č.k. 10C/29/2011-44 zo dňa 1.7.2011 zverené matke, do striedavej osobnej starostlivosti. Súd v tomto rozsudku schválil rodičovskú dohodu, podľa ktorej bol otec oprávnený stretávať sa so synom v pondelok, od stredy do štvrtka, každý párnny víkend a cez Vianoce od 25.12. do 26.12. S dcérou bol podľa dohody oprávnený stretávať sa každú stredu, párnú sobotu a cez Vianoce dňa 25.12. Otec v návrhu uviedol, že už teraz sa realizuje styk nad rámec dohody, de facto sa vykonáva striedavá starostlivosť. Matka vo vyjadrení k návrhu doručenom súdu dňa 22.3.2018 potvrdila, že styk s deťmi sa realizuje nad rámec súdom schválenej dohody a to z dôvodu, že s otcom od seba bývajú neďaleko a doteraz nebol pri realizácii styku s deťmi najmenší problém tento prispôbiť konkrétnym potrebám maloletých detí alebo okolnostiam a pracovným povinnostiam rodičov. Matka však zároveň uviedla, že striedavá osobná starostlivosť sa jej javí ako nevhodná, pretože maloleté deti sú zvyknuté počas týždňa tráviť čas v domácnosti matky aj otca, v prípade zmeny úpravy striedavej osobnej starostlivosti na týždennej báze by vždy jeden z rodičov úplne stratil kontakt s deťmi a taktiež prehľad o ich školských a mimoškolských aktivitách. Taktiež podľa matky deti nie je rozumné rozdeliť, sú na seba zvyknuté.

2. Kolízny opatrovník vykonal pohovor s maloletou (správa zo dňa 4.4.2018), ktorá podľa vyjadrenia chce s tatinom tráviť viac času, nie však týždeň v kuse. Chce striedačku s oboma rodičmi, keď bola mama týždeň preč, bolo jej smutno. Synovi je to viac - menej jedno, nie je proti striedavej osobnej starostlivosti, prispôbi sa sestre. Kolízny opatrovník uviedol že je zjavné, že deti sú na seba veľmi naviazané.

3. Na pojednávaní konanom dňa 23.4.2018 súd nasmeroval rodičov, nech si v období 30.4.2018-27.5.2018 vyskúšajú striedavú osobnú starostlivosť na báze krátkeho a dlhého týždňa a striedanie na týždennej báze od 27.5.2018 do 24.6.2018. Kolízny opatrovník následne vypočul obe deti - pre syna je striedanie na báze kratšieho a dlhého týždňa záťažou kvôli školským povinnostiam, dcére však takéto striedanie vyhovuje. Po tom, ako si deti vyskúšali striedanie na týždennej báze kolízny opatrovník vykonal ďalší pohovor z ktorého vyplynulo, že striedavá starostlivosť by obom deťom

vyhovovala, maloletá však dáva do popredia kontakt s matkou. Kolízny opatrovník matke aj otcovi telefonicky navrhol, že aby zväžili styk jedného rodiča s dcérou počas týždňa keď bude u druhého rodiča. Rodičia v tejto otázke nedospeli k dohode, na pojednávaní konanom dňa 2.7.2018 matka navrhla, aby maloletá v týždni keď bude u otca strávila s ňou aspoň dve hodiny, a to v stredu alebo štvrtok, pričom i otcovi by sa priznal takýto styk počas týždňa keď bude maloletá s matkou. Otec takúto úpravu odmietol. Pretože súd zistil, že právni zástupcovia strán nerealizovali ani jedno stretnutie za účelom mimosúdnej dohody, pričom obaja súhlasia so striedavou osobnou starostlivosťou na týždennej báze (nevedia sa však dohodnúť na poskytnutí 2 hodín v strede týždňa druhému rodičovi, pokiaľ sa jedná o maloletú dcéru), súd odročil pojednávanie za účelom dosiahnutia mimosúdnej dohody na deň 16.7.2018. Ani na tomto pojednávaní však rodičia nedosiahli v tejto veci dohodu, otec trvá na striktnnej týždennej starostlivosti, matka žiada styk s dcérou cez týždeň keď bude u otca a to aspoň na dve hodiny v strede týždňa (streda alebo štvrtok podľa toho kedy bude mať maloletá plavecký krúžok). Otec navrhoval utorok, keď má dcéra prípravu na sväté prijímanie (matka namietala že by sa styk kvôli príprave objektívne nemohol realizovať). Kolízny opatrovník sa na pojednávaní vyjadril, že s poukazom na vek považuje za vhodné upraviť styk dcéry cez týždeň s druhým rodičom tak ako navrhuje matka. Pretože rodičia neboli schopní dohodnúť sa na forme striedavej osobnej starostlivosti, súd odročil pojednávanie za účelom nariadenia znaleckého dokazovania. Podľa názoru súdu je nevyhnutné, aby sa k otázke, aká forma striedavej osobnej starostlivosti je pre 8 - ročné dieťa najvhodnejšia, vyjadril znalec.

4. Dňa 27.7.2018 otec doručil súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v ktorom žiadal, aby súd dočasne upravil styk s maloletou Natáliou formou krátky a dlhý týždeň nasledovne: Matka odovzdá maloletú u otca v nepárnu nedeľu o 19.00, otec zavezie maloletú v páru stredú ráno do školy, v páru stredú poobede matka vyzdvihne maloletú v škole a v páru piatok ráno matka maloletú zavezie do školy, v páru piatok poobede otec maloletú vyzdvihne v škole a v páru nedeľu o 19.00 otec maloletú odovzdá u matky. Od párnej nedele od 19.00 do nepárnej stredy ráno bude maloletá u matky, ktorá maloletú zavezie do školy, v nepárnu stredú poobede otec vyzdvihne maloletú v škole a v nepárny piatok ráno otec maloletú zavezie do školy, v nepárny piatok poobede matka maloletú vyzdvihne v škole a v nepárnu nedeľu o 19.00 matka maloletú odovzdá u otca. Taktiež otec žiadal, aby u syna Mateja súd formou neodkladného opatrenia dočasne upravil styk formou striedania páry a nepárny týždeň, a to od nepárnej nedele od 19.00 (odovzdanie u otca) do párnej nedele 19.00 (odovzdanie u matky). Taktiež otec žiadal, aby po dobu dočasnej úpravy styku maloletých detí s rodičmi súd výživné neurčil.

5. Otec v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedol, že obom deťom sa páčila striedavá osobná starostlivosť na týždennej báze, matka však chce, aby maloletá v čase, keď bude u otca, strávila s ňou dve hodiny v týždni, a to buď v stredu alebo vo štvrtok (podľa toho, kedy bude krúžok plávania), pretože celý týždeň je jej bez maloletej dlho. Podľa názoru otca to, že matka trvá na tom, aby s maloletou Natáliou bola jeden deň v týždni, keď by bola maloletá u otca, je „potreba“ matky a nie maloletej. Otec je toho názoru, že striedanie by nemalo byť prerušované uprostred školského týždňa, keďže je zodpovedný za prípravu detí do školy. Takéto striedanie zodpovedá prirodzeným záujmom detí, kedy je možné si vopred lepšie zosúladiť mimoškolské aktivity aj školské povinnosti.

6. Otec ďalej v návrhu dôvodil, že keďže matka nie je ochotná pristúpiť na dohodu striedania oboch detí po týždni a neumožňuje styk otca s deťmi v dostatočnom rozsahu, je potrebné dočasne upraviť pomery u každého dieťaťa inak. Otec si uvedomuje, že deti nebudú v stredu a vo štvrtok spolu, ale vzhľadom na okolnosti (synova potreba byť celý týždeň u jedného rodiča a výhrady matky voči striedaniu u maloletej po týždni), by toto riešenie ako dočasné mohlo byť prijateľné pre všetky zúčastnené strany. Keďže obidve deti by mali tráviť spolu čo najviac času, striedanie po týždni by v budúcnosti bolo pre ne najvhodnejšie. Otec navrhuje dočasne upraviť styk s maloletými deťmi aj z toho dôvodu, že vzhľadom na nariadenie znaleckého dokazovania potrvá ešte niekoľko mesiacov, kým bude môcť súd rozhodnúť o forme striedavej osobnej starostlivosti. Do toho času je preto žiaduce, aby mal otec istotu rozšíreného styku s maloletými deťmi. Navyše zatiaľ nie je známe, v ktorých dňoch bude mať maloletá mimoškolské aktivity. Nariadenie neodkladného opatrenia by iba potvrdilo stav, kedy bezproblémovo prebiehalo striedanie od 30.4.2018 do 27.5.2018 a od 27.5.2018 do 24.6.2018.

7. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

10. Ako vyplýva z citovaných ustanovení, neodkladné opatrenie je vo svojej podstate prostriedkom naliehavej procesnej ochrany a je určené na riešenie takých situácií, kde je potrebný rýchly zásah súdu, rýchla úprava pomerov účastníkov konania. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba neodkladnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto úprava sa musí javiť ako naliehavá. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia je pritom z procesného hľadiska zásadným determinantom práve obsah samotného návrhu, ktorý smeruje k osvedčeniu tých procesných a hmotnoprávných skutočností, ktorých pravdepodobnosť môže vyústiť do záveru o legálnosti nariadenia neodkladného opatrenia. K nariadeniu neodkladného opatrenia vo veciach starostlivosti o maloletých by mal súd pristúpiť, najmä ak je ohrozená výživa maloletého dieťa alebo nie je zabezpečená riadna starostlivosť o maloleté dieťa. Je nevyhnutné, aby navrhovateľ preukázal potrebu neodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania pri zachovaní prvoradého hľadiska, ktorým je práve záujem dieťaťa.

11. Podľa názoru súdu je na prvý pohľad zrejmé, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nespĺňa ani jeden zo základných atribútov tohto inštitútu. Z priebehu konania vyplynulo, že styk detí s otcom je momentálne z vôle oboch rodičov realizovaný oveľa širšie než bolo stanovené v rozsudku Okresného súdu Pezinok č.k. 10C/29/2011-44 zo dňa 1.7.2011. Z konania nesporne vyplynulo, že rodičia nemajú problém prispôbovať styk potrebám detí a ich povinnostiam a preto nie je zrejmé, z akého dôvodu žiada otec nariadiť neodkladné opatrenie, keď pomery účastníkov evidentne nepotrebujú naliehavú úpravu. Obaja rodičia súhlasia so striedavou osobnou starostlivosťou na týždennej báze, nevedia sa dohodnúť na styku dcéry s druhým rodičom v strede týždňa na dve hodiny - otec má za to, že táto požiadavka matky byť s 8 - ročnou dcérou i v strede týždňa na dve hodiny je len v záujme matky, a nie dieťaťa.

12. Vychádzajúc z vyššie uvedeného je nepochybné, že situácia v rodine nevyžaduje rýchly zásah súdu - rodičia dobrovoľne realizujú rozšírený styk (ktorý možno špecifikovať ako striedavú osobnú starostlivosť, zatiaľ sa však nevedia dohodnúť na jej forme - kameňom úrazu sú dve hodiny v týždni), žiadnym spôsobom nie je ohrozená výživa či starostlivosť o deti. Naopak súd má za to, že nariadenie neodkladného opatrenia za tejto situácie by nespĺňalo podmienku legálnosti, pretože skutočne nie je splnená ani len jediná zo zákonných podmienok tohto inštitútu. Súd taktiež podotýka, že podľa súdnej praxe právna úprava o nariadení neodkladného opatrenia neakceptuje možnosť predbežnej zmeny právoplatného rozsudku nariadením neodkladného opatrenia, pretože by sa jednalo o zásah do ústavného práva na právnu istotu týkajúcu sa záväznosti a vykonateľnosti právoplatných rozsudkov. Okresný súd Pezinok právoplatným rozsudkom č.k. 10C/29/2011-44 zo dňa 1.7.2011 riadne upravil styk pričom tento rodičia realizujú rozšírene (ako obaja zhodne uviedli, deti sú polovicu času u matky a polovicu času u otca) a je nepripustné, aby sa otec návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhal reparácie tohto súdneho rozhodnutia alebo prejudikovania práv účastníkov. Súd v konaní vo veci samej riadne vyhodnotí záujem maloletého dieťaťa (jedná sa najmä o dcéru, syn má už 15 rokov) na najlepšej forme striedavej osobnej starostlivosti (najmä na základe znaleckého posudku) a meritórne rozhodne. Zásah do súdom právoplatne upravených pomerov rodičov je prípustný len vtedy, ak by bola ohrozená výživa maloletého dieťaťa alebo ak by nebola zabezpečená riadna starostlivosť o toto dieťa, čo v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a ani len v priebehu celého konania nebolo ani len naznačené.

13. Súd taktiež považuje za potrebné uviesť, že navrhovaná úprava styku v neodkladnom opatrení nie je evidentne ani v záujme maloletých detí - jedná sa najmä o 8 - ročnú dcéru, u ktorej bolo zatiaľ v konaní preukázané, že by jej najviac vyhovovala úprava styku spoločná s bratom. Sú totiž na seba veľmi naviazaní a podľa názoru súdu by nebolo správne, aby bola dcéra nútená privykať si na inú formu styku a to ešte predtým, než znalec posúdi aká forma striedavej starostlivosti by jej najviac vyhovovala. Súd má za to, že dušička 8 - ročného dieťaťa je príliš krehká na to, aby súd predčasne z úradnej moci zasahoval do styku, ktorý zatiaľ medzi rodičmi ako - tak funguje na základe dohody. Už teraz je zrejmé, že v merite veci určite dôjde k rozšíreniu styku, pravdepodobne i budú deti zverené do osobnej striedavej

starostlivosti, podľa názoru súdu je však nutné u oboch detí (aspoň zatiaľ) ponechať rovnakú formu starostlivosti a taktiež s pomocou znalca ustáliť, či na psychiku 8 - ročného dieťaťa nebude zle vplyvať, ak celý týždeň nebude v osobnom kontakte s matkou (táto žiada 2 hodiny styku v strede týždňa, otec s tým nesúhlasí, má za to, že takáto úprava je len v záujme matky).

14. Súd dospel k záveru, že argumentácia navrhovateľa v žiadnom prípade nezakladá dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia, tento v návrhu ani neuviedol také skutočnosti ktoré by v zmysle zákona odôvodňovali aplikáciu tohto inštitútu. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia je pritom z procesného hľadiska zásadným determinantom práve obsah samotného návrhu, ktorý smeruje k osvedčeniu tých procesných a hmotnoprávných skutočností, ktorých pravdepodobnosť môže vyústiť do záveru o legálnosti nariadenia neodkladného opatrenia.

15. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.