

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 11Csp/24/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5618201202  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Robert Droppa  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2018:5618201202.3

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobkyne Intrum Slovakia s. r. o., so sídlom Mýtina 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpenej JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtina 48, Bratislava, proti žalovanému F. Š.Q., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom B. XXX/XX, E. O., pre zaplatenie 1 865,10 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie **zastavuje**.
- II. Žiadna zo strán **ne má** právo na náhradu trov konania.
- III. Súd žalobkyni **vracia** prostredníctvom prevádzkovateľa systému súdny poplatok vo výške 104,80 eura.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 26. 04. 2018 sa pôvodná žalobkyňa, obchodná spoločnosť V. Ú.Á. B., a. s. voči žalovanému domáhala zaplatenia pohľadávky vo výške 1 865,10 eura s príslušenstvom. Uznesením zo dňa 27. 06. 2018, sp. zn. 11Csp/24/2018 súd pripustil, aby do konania na miesto pôvodnej žalobkyne vstúpila obchodná spoločnosť Intrum Slovakia, s. r. o..

2. Pred prvým pojednávaním zobrala žalobkyňa v celom rozsahu späť bez bližšieho odôvodnenia. Súčasne uviedla, že si neuplatňuje náhradu trov konania. Žalovaný uviedol, že sa so žalobkyňou dohodol na splátkovom kalendári.

2. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C. s. p.“), žalobca môže vziať žalobu späť.

3. Podľa § 145 ods. 1 C. s. p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

4. Podľa § 146 ods. 1 C. s. p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

5. Civilné sporové konanie je ovládané dispozičnou zásadou, ktorá sa prejavuje predovšetkým v dispozičných procesných úkonoch strán, medzi ktoré patrí aj späťvzatie žaloby. Súd v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami nezisťoval stanovisko žalovaného k späťvzatiu žaloby, nakoľko aj jeho prípadný nesúhlas by bol vzhľadom na ustanovenie § 146 ods. 1 C. s. p. neúčinný. Na základe vyššie uvedeného potom súd konanie zastavil.

6. O náhrade trov konania súd rozhodol tak, že žiadna za strán nemá právo na náhradu trov konania.

7. Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „ZSP“), poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým

pojednáváním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správnym súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

8. Podľa § 11 ods. 4 ZSP, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1 <aspi://module='ASPI'&link='71/1992%20Zb.%252311'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevrubuje.

9. Žalobkyňa zaplatila súdny poplatok zo žaloby vo výške 111,50 eura. Nakoľko zobrala žalobu späť pred prvým pojednávaním, v súlade s citovanými ustanoveniami jej vznikol nárok na vrátenie súdneho poplatku, kráteného o sumu 6,70 eura. Súdny poplatok vo výške 104,80 eura vráti žalobkyni prevádzkovateľ systému, Slovenská pošta, a. s., so sídlom Partizánska 9, Banská Bystrica, IČO: 36 631 124, ktorému súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia doručí predmetné uznesenie.

### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu vo výroku o zastavení a náhrade trov konania je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti uzneseniu, vo výroku o vrátení súdneho poplatku, nie je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 C. s. p.).