

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 17C/184/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616208452
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gabrielová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2018:6616208452.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Andreou Gabrielovou v spore žalobcu POHOTOVOSTĚ s.r.o. so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 807 598 proti žalovanej H. X., T. XX.XX.XXXX, H. C., G. XXX/X, štátny občan SR v konaní o zaplatenie 269,50 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 165,97 Eur s 5% ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 02.09.2007 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi sa p r i z n á v a náhrada trov konania voči žalovanej vo výške 30,16% s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

III. V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podal návrh na zaplatenie čiastky 269,50 Eur s príslušenstvom.

2. Okresný súd Lučenec vo veci dňa 13.07.2017 rozhodol v konaní 17C/184/2016 tak, že návrh žalobcu na zaplatenie 269,50 Eur s príslušenstvom zamietol. O trovách konania rozhodol, že žiadna zo strán sporu nemá na náhradu trov konania právo.

3. Proti rozsudku podal dňa 08.08.2017 žalobca odvolanie. Krajský súd v Banskej Bystrici v konaní 17Co/279/2017 rozsudok Okresného súdu zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Vo veci vyslovil právny názor, ktorým je prvostupňový súd viazaný.

4. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

5. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

6. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

7. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

8. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

9. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

10. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

11. Podľa § 1 ods. 1 Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

12. Podľa § 4 ods. 1 Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

13. Podľa ods. 2, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

14. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/95 Z.z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

16. Žalobca uzavrel so žalovanou Zmluvu o úvere č. XXXXXXXX dňa 18.06.2009 v zmysle § 497 Obchodného zákonníka. Na základe tejto Zmluvy sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanej peňažné prostriedky vo výške 165,97 Eur, ktoré mali byť splácané v 7 mesačných splátkach po 38,50 Eur so splatnosťou prvej splátky dňa 22.07.2007, teda sa žalovaná zaviazala celkovo vrátiť sumu 269,50 Eur z čoho 103,53 Eur tvorí poplatok skladajúci sa z úroku a poplatku za vypracovanie a uzavretie Zmluvy.

17. Okresný súd Lučenec rozsudkom č.k. 22T/162/2008-67 zo dňa 23.09.2008, právoplatným dňa 23.09.2008 uznal žalovanú za vinnú zo spáchania prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona z dôvodu, že žalovaná v žiadosti o úver uviedla nepravdivé údaje o výške svojich výdavkov, na podklade ktorých bola žiadosť schválená a úver poskytnutý. Podľa § 228 ods. 8 Trestného poriadku odkázal žalobcu súd ako poškodeného so svojím nárokom na náhradu škody na občianske konanie.

18. Znakmi skutkovej podstaty trestného činu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona sú spôsobenie škody poškodenému (žalobcovi) páchatelom trestného činu (žalovaná) trestným činom - konaním opísaným v § 222 ods. 1 Trestného zákona. Civilný súd je viazaný aj závermi trestného súdu a to, kto škodu spôsobil, komu bola spôsobená a že škody bola spôsobená v príčinnej súvislosti s protiprávnym úkonom majúcim znaky trestného činu.

19. Žalobca nárok na ušlý zisk odvodzuje z toho, že ak by žalovaná neuviedla žalobcu do omylu a nevytlákala od neho istinu úveru v zmysle Zmluvy o úvere by mal nárok aj na ušlý zisk spočívajúci v odplate. Odplatu tvoria pri Zmluvách o úvere úroky a rôzne poplatky. Súd skúmal Zmluvu o úvere z pohľadu, či by v prípade nespáchania trestného činu mal žalobca ako veriteľ skutočne nárok na odplatu. Z tohto pohľadu je právne významné pre posúdenie nároku na ušlý zisk, či by žalovaná v takom prípade mala alebo nemala postavenie spotrebiteľa.

20. Žalobca pri uzatváraní Zmluvy o úvere bol v postavení dodávateľa, nakoľko konal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Žalovaná ako fyzická osoba bola spotrebiteľskou, pretože pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Z uvedenej skutočnosti vyplýva, že strany sporu uzatvorili spotrebiteľskú zmluvu (§ 52 a nasledovné Občianskeho zákonníka). Zmluva, ktorú uzavreli strany sporu má charakter aj Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, keďže žalovaná je spotrebiteľom, nakoľko je fyzická osoba, ktorá nekonala v rámci predmetu svojho podnikania, alebo povolania a žalobca je veriteľom, pretože je právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti. Žalobca žalovanej poskytol finančné prostriedky v hotovosti pri podpise Zmluvy, čiže ide o spotrebiteľský úver vo forme pôžičky, pričom spotrebiteľským úverom sa na účely zákona č. 258/2001 považuje aj dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme úveru, ako aj pôžičky. Zmluva o úvere medzi stranami sporu spĺňa podmienku písomnej formy, avšak neobsahuje obligatórne náležitosti Zmluvy, ktoré Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať. Zmluva neobsahuje adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť (§4 ods. 2, písm. e) Zákona č. 258/2001 Z.z.) a neobsahuje ročnú percentuálnu mieru nákladov (§ 4 ods. 2, písm. g)). Pri nesplnení podmienok podľa § 4 ods. 2 je Zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, avšak ak Zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje, okrem iného ročnú percentuálnu mieru nákladov, poskytnutý úver je nutné považovať za bezúročný a bez poplatkov (§4 ods. 2, písm. g)). Odvolací súd v zrušujúcom uznesení uviedol, že v ďalšom konaní sú použiteľné skutkové zistenia súdu prvej inštancie týkajúce sa preskúmania obsahu Zmluvy o spotrebiteľskom úvere t.j. či je v nej uvedená náležitosť Zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch potrebná na to, aby mal žalobca nárok na úroky a poplatky, t.j. odplatu, ktorú požaduje v rámci náhrady škody ako ušlý zisk.

21. Vzhľadom na to, že žalovaná pri uzatváraní Zmluvy o úvere č. XXXXXXXX spáchala úmyselný trestný čin a o jej vine a treste bolo právoplatne rozhodnuté príslušným súdom, zodpovedá za škodu, ktorá tým žalobcovi vznikla. Súd mal v spore preukázané všetky zákonom stanovené predpoklady zodpovednosti za škodu (protiprávny úkon, spôsobenie škody, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou a úmyselné zavinenie žalovanej) čím vzniklo žalobcovi právo na náhradu škody. Žalobca tvrdil, že žalovaná nezaplatila žiadnu splátku úvere, ktorú skutočnosť žalovaná nerozporovala a preto je jej dlh vo výške 269,50 Eur (165,97 Eur a 103,53 Eur poplatok). Z vyššie uvedených záverov vyplýva, že žalovaná mohla v súvislosti so spáchaním prečinu úverového podvodu spôsobiť žalobcovi škodu len vo výške istiny poskytnutého úveru zo strany žalobcu (s poukazom na bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru) t.j. vo výške 165,97 Eur. Vzhľadom na to súd žalobe žalobcu v uvedenej časti vyhovel a čo do zvyšku žalobu žalobcu zamietol (103,53 Eur). Vzhľadom na to, že súd priznal žalobcovi finančné plnenie v zmysle výroku, priznal žalobcovi aj úrok z omeškania vo výške 5% ročne počnúc dňom 02.09.2007 do zaplatenia podľa § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka.

22. Podľa 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

23. Podľa ods. 2, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

24. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

25. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP v zmysle zásady pomeru úspechu vo veci s tým, že úspech žalobcu v konaní bol vo výške 61,58% a úspech žalovanej bol vo výške 38,42%, preto priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanej vo výške 30,16%.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza č. 14, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie ja jej trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.