

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 8Csp/3/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6717200153  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2018:6717200153.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Petrom Banským v právnej veci žalobcu: Platiť sa oplatí s.r.o. so sídlom Košická 56, 821 08 Bratislava , IČO: 45684618, zastúpeného Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., Michalská 14, 811 03 Bratislava proti žalovanému: M. K., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom P. Q. XX, XXX XX D., občan SR, o zaplatenie 145,43 EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 145,43 EUR spolu s 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 17,15 EUR od 26. 01. 2014 do zaplatenia, zo sumy 31,49 EUR od 26. 02. 2014 do zaplatenia, zo sumy 51,29 EUR od 26. 03. 2014 do zaplatenia a zo sumy 45,50 EUR od 27. 05. 2014 do zaplatenia a to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100% do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške náhrady trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa svojim návrhom došlým Okresnému súdu Zvolen dňa 05. 01. 2017 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 145,43 EUR spolu aj s úrokom z omeškania ako aj trov konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že žalobca nadobudol predmetnú pohľadávku uplatňovanú v tomto konaní na základe zmluvy uzatvorenej so spoločnosťou Slovak Telekom a.s. zo dňa 27. 08. 2015 v zmysle Odovzdávacieho protokolu o postúpení pohľadávky zo dňa 03. 09. 2015. Právny predchodca žalobcu na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb uzatvorenej medzi ním a žalovaným poskytoval žalovanému služby, na základe ktorých mu vystavil na zaplatenie faktúry, v zmysle ktorých mal žalovaný zaplatiť dňa 25. 01. 2014 sumu 17,15 EUR, dňa 25. 02. 2014 sumu 31,49 EUR, dňa 25. 03. 2014 sumu 51,29 EUR a dňa 26. 05. 2014 sumu 45,50 EUR. Žalovaný do dňa podania návrhu uvedenú sumu nezaplatil a preto žiadali, aby súd zaviazal žalovaného aj na zaplatenie úrokov z omeškania.

2. Súd na základe predmetného návrhu vydal platobný rozkaz pod sp. zn. 8Csp/3/2017-27, ktorým zaviazal žalovaného na zaplatenie predmetných súm, pričom nakoľko sa uvedený platobný rozkaz nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk, tento bol uznesením okresného súdu zrušený a súd nariadil pojednávanie.

3. Súd na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

4. Súd na základe Oznámenia o postúpení pohľadávky podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka zistil, že týmto oznámením spoločnosť Slovak Telekom a.s. oznámila žalovanému dňa 04. 09. 2015 postúpenie pohľadávky na žalobcu v celkovej sume 145,43 EUR.

5. Súd na základe vystavených faktúr zistil, že právny predchodca žalobcovi vystavil faktúru na zaplatenie sumy vo výške 17,15 EUR splatnú dňa 25. 01. 2014, na sumu 31,49 EUR splatnú dňa 25. 02. 2014, na sumu 51,29 EUR splatnú dňa 25. 03. 2014 a na sumu 45,50 EUR splatnú dňa 26. 05. 2014.

6. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. (ďalej len Občiansky zákonník) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

7. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

8. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

9. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

10. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

11. Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách  
Podnik má právo

a) na úhradu za poskytnutú verejnú službu, b) na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení,

c) odmietnuť uzatvorenie zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak

1. poskytovanie verejnej služby na požadovanom mieste alebo v požadovanom rozsahu je technicky neuskutočniteľné okrem poskytovania univerzálnej služby podľa § 50 ods. 2 písm. a) alebo by bolo možné len s vynaložením neprimerane vysokých nákladov,

2. záujemca o ňu nedáva záruku, že bude dodržiavať zmluvu preto, že je dlžníkom podniku alebo iného podniku alebo niektorý z týchto podnikov už predtým odstúpil od zmluvy s ním alebo vypovedal s ním zmluvu alebo sa nachádza v zozname dlžníkov podľa osobitného predpisu, 36a)

3. záujemca nesúhlasí s podmienkami zmluvy o poskytovaní verejných služieb,

d) dočasne preruší alebo obmedzí poskytovanie verejnej služby z dôvodu

1. jej zneužívania, a to až do odstránenia jej zneužívania alebo vykonania technických opatrení zamedzujúcich jej zneužívanie,

2. nezaplatenia splatnej sumy za verejnú službu v lehote upravenej v zmluve o poskytovaní verejných služieb, a to až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy o poskytovaní verejných služieb; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí primeranej lehoty určenej na zaplatenie alebo

3. podstatného porušenia iných zmluvných podmienok zo strany účastníka; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení,

e) požadovať od účastníka alebo jeho splnomocneného zástupcu pri uzatváraní zmluvy o poskytovaní verejných služieb predloženie preukazu totožnosti, vyhotoviť kópiu preukazu totožnosti alebo odčítať údaje z preukazu totožnosti elektronickými prostriedkami na účely overenia poskytnutých údajov účastníka podľa odseku 2 písm. b).

12. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; 38a) to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb

prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

13. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

14. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

15. Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že návrh žalobcu je v dôvodný. Aktívnu legitimáciu mal súd preukázanú v zmysle § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka s tým, že súdu bola preukázaná aj zmluvou o postúpení pohľadávky, že táto pohľadávka bola postúpená na žalobcu. Zároveň súd mal preukázanú aj tú skutočnosť, že žalovaný bol o tejto skutočnosti vyššie uvedeným predmetným listom upovedomený.

16. Čo sa týka vzťahu medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným tento bol uzatvorený v zmysle zmluvy o poskytovaní služieb. Žalovaný riadne a včas napriek tomu, že zo strany právneho predchodcu žalobcu mu boli poskytované služby tento za tieto služby riadne a včas nezaplatil a preto súd zaviazal žalovaného na zaplatenie celkovej sumy spolu 145,43 EUR.

17. Podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka splnením dlh zanikne.

18. Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka dlh musí byť splnený riadne a včas.

19. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

21. Zároveň súd zaviazal žalovaného aj na zaplatenie úrokov z omeškania, pričom výška úrokov z omeškania bola určená v zmysle § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. a čo sa týka dátumu od kedy je žalovaný povinný uvedené úroky platiť, súd ho zaviazal na zaplatenie uvedených úrokov nasledujúci deň po splatnosti jednotlivých faktúr.

22. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

23. O trovách konania súd rozhodol tak, že žalobcovi, ktorý bol v celom rozsahu úspešný priznal náhradu trov potrebných na účelné bránenie a uplatňovanie práva vo výške 100%, nakoľko tento bol v celom rozsahu úspešný.

§ 52 ods. 1, 2, 3, 4 zák. č. 40/1964 Zb.

§ 488 zák. č. 40/1964 Zb.

§ 43 ods. 1 zák. č. 351/2011 Z. z.

§ 44 ods. 1 zák. č. 351/2011 Z. z.

§ 524 ods. 1, 2 zák. č. 40/1964 Zb.

§ 559 ods. 1, 2 zák. č. 40/1964 Zb.

§ 517 ods. 2 zák. č. 40/1964 Zb.

§ 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.

§ 255 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne (§ 362 C. s. p.).

Podanie urobené v listinnej podobe treba doložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis prílohy mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 C. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných záležitostiach (§ 127 ods. 1 C. s. p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 C. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia sa dáva podľa § 376 C. m. p.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 389 ods. 1, 2 C. s. p., t. j.

1. odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala je patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

2. ak sú dané odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolací súd zruší odvolaním napadnuté rozhodnutie vo veci samej, zároveň zruší aj právoplatné uznesenie, ktoré rozhodnutiu vo veci samej predchádzalo.