

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 8P/96/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6318201069
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Lámerová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2018:6318201069.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Elenou Lámerovou, v právnej veci starostlivosti o maloletého Y. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako rodičia, t.č. neodkladným opatrením odovzdaného do starostlivosti Strediska Evanjelickej Diakonie Banská Bystrica, Domova detí Banská Bystrica, v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, syna matky Y. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom U., Q. XX a otca H. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom U., Q. XX, o podnete Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno na pozbavenie rodičov maloletého výkonu rodičovských práv a ustanovenie mesta Brezna za jeho poručníka, takto

rozhodol:

I. H. T., nar. XX.XX.XXXX a Y. T., nar. XX.XX.XXXX sa p o z b a v u j ú výkonu rodičovských práv vo vzťahu k maloletému Y. T., nar. XX.XX.XXXX.

II. Maloletému Y. T., nar. XX.XX.XXXX sa u s t a n o v u j e za poručníka mesto Brezno, ktoré bude maloletého zastupovať, spravovať jeho majetok, zabezpečovať jeho výchovu bez povinnosti sa o neho osobne starať.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 09.05.2018 ÚPSVaR Brezno doručil tunajšiemu súdu podnet na začatie konania o pozbavenie rodičov maloletého výkonu rodičovských práv a o ustanovenie poručníka maloletému. Za tohto poručníka navrhol ustanoviť mesto Brezno.

Na základe tohto podnetu tunajší súd uznesením č.k. 8P/96/2018 - 20 zo dňa 12.07.2018 ex offo začal konanie.

2. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom rodičov maloletého, kolízneho opatrovníka, zástupcu domova detí, v ktorom sa maloletý nachádza, zástupcu mesta Brezna a zistil tento stav:

3. Maloletý je narodený z manželstva svojich rodičov. Z tohto manželstva pochádzajú ďalšie 3 maloleté deti a to E., nar. XX.XX.XXXX, L., nar. XX.XX.XXXX a Y., nar. XX.XX.XXXX.

Obidvaja rodičia maloletého pred ÚPSVaR Brezno podpísali prívolenie na osvojenie maloletého bez vzťahu ku konkrétnym osvojiteľom, a to matka dňa 07.05.2018 a otec dňa 17.05.2018.

4. Na podnet ÚPSVaR Brezno tunajší súd uznesením č.k. 1P/30/2018 - 25 zo dňa 14.05.2018 začal konanie o nariadenie neodkladného opatrenia a aj nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletého odovzdal do starostlivosti Strediska Evanjelickej Diakonie Banská Bystrica, Domova detí Banská Bystrica a obidvoch rodičov maloletého zaviazal prispievať na neho výživným v minimálnej výške. Toto neodkladné opatrenie bolo vykonateľné 14.05.2018 a nadobudlo právoplatnosť 16.06.2018.

5. Od umiestnenia maloletého do domova detí jeho rodičia ho neboli ani raz osobne navštíviť, matka maloletého kontaktovala domov detí v júli 2018 s tým, že sa informovala o jeho zdravotnom stave a žiadala zaslať jeho fotku. Dňa 16.08.2018 matka maloletého domovu detí písomne oznámila, že má záujem o osobnú starostlivosť o maloletého. Rodičia maloletého zaplatili na neho výživné a to 22.06.2018 matka vo výške 27,32 Eur a 20.07.2018 otec vo výške 27,32 Eur. Matka maloletého tvrdila, že aj tretíkrát poslali výživné, zatiaľ zástupca domova detí o tom nemal vedomosť.
6. Vzhľadom k tomu, že rodičia maloletého vážali so záujmom ako aj so starostlivosťou o neho, súd im sprostredkoval stretnutie s kolíznym opatrovníkom, aby si znova ozrejmili čo znamená osvojenie a či naozaj chcú maloletého do svojej osobnej starostlivosti. Po tomto stretnutí obidvaja rodičia maloletého uviedli, že súhlasia s tým, aby maloletý bol osvojený, nemajú vytvorené podmienky na to, aby sa mohli starať o neho a ďalšie 3 drobné deti.
7. Kolízny opatrovník pred súdom uviedol, že trvá na podanom podnete, aby rodičia maloletého boli pozbavení výkonu rodičovských práv vo vzťahu k nemu, nakoľko oni nezabezpečujú starostlivosť o neho. Navrhuje maloletému ustanoviť poručníka a to mesto Brezno.
8. Zástupca mesta Brezna súdu uviedol, že s ustanovením za poručníka maloletému súhlasí.
9. Podľa § 28 ods. 1 písm. a) až c) Zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len Zákona o rodine) súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, zastupovanie maloletého dieťaťa a správa majetku maloletého dieťaťa.
10. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práv a povinnosti majú obaja rodičia, pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.
11. Podľa § 38 ods. 4 Zákona o rodine, ak rodič zneužíva svoje rodičovské práva a povinnosti najmä týraním, zneužívaním, zanedbávaním maloletého dieťaťa alebo iným zlým zaobchádzaním s maloletým dieťaťom, alebo výkon rodičovských práv a povinností napriek predchádzajúcim upozorneniam závažným spôsobom zanedbáva, súd pozbaví rodiča výkonu rodičovských práv.
12. Podľa § 39 ods. 2 Zákona o rodine, ak rodičovské práv a povinnosti nemôže vykonávať ani jeden z rodičov, alebo ak súd rozhodol podľa § 38 ods. 1 alebo 4 vo vzťahu k jedinému žijúcemu rodičovi, ustanoví vo svojom rozhodnutí maloletému dieťaťu poručníka.
13. Podľa § 39 ods. 4 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu o obmedzení alebo pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu nezaniká.
14. Podľa § 56 ods. 1 Zákona o rodine, ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností, alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletému dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.
15. Podľa § 56 ods. 2 Zákona o rodine, poručník nie je povinný osobne sa starať o maloleté dieťa. Ak sa poručník o maloleté dieťa osobne stará, má nárok na príspevky podľa osobitného predpisu.
16. Podľa § 56 ods. 3 Zákona o rodine, ak sa poručník o dieťa osobne nestará, dohliada na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa dieťaťu poskytuje.
17. Podľa § 57 ods. 3 Zákona o rodine, ak nebolo možné ustanoviť za poručníka žiadnu fyzickú osobu, súd ustanoví za poručníka obec a v prípadoch maloletých detí bez sprievodu orgán sociálno-právnej ochrany podľa osobitného predpisu.

18. Podľa § 58 ods. 3 Zákona o rodine, poručník je povinný vykonávať svoju funkciu riadne a v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Za jej riadny výkon zodpovedá súdu. Rozhodnutie poručníka týkajúce sa každej podstatnej veci maloletého dieťaťa vyžaduje schválenie súdu.

19. Podľa § 58 ods. 4 Zákona o rodine, súd sústavne sleduje spôsob výkonu funkcie poručníka a najmenej 2 krát do roka v súčinnosti s obcou a orgánom sociálno-právnej ochrany výkon funkcie poručníka hodnotí.

20. Podľa § 58 ods. 6 Zákona o rodine, po zániku poručníctva je poručník povinný predložiť súdu záverečný účet zo správy majetku maloletého dieťaťa najneskôr do 2 mesiacov po zániku svojho poručníctva.

21. Podľa § 58 ods. 7 Zákona o rodine, medzi poručníkom a maloletým dieťaťom nevzniká vyživovacia povinnosť.

22. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že od narodenia rodičia neprejavujú záujem o maloletého, dali obidvaja súhlas s jeho osvojením bez vzťahu ku konkrétnym osvojiteľom. I keď v poslednom čase matka prejavila záujem o osobnú starostlivosť o maloletého, tento záujem nemožno hodnotiť ako skutočný záujem.

Na základe týchto skutočností súd obidvoch rodičov maloletého pozbavil výkonu rodičovských práv vo vzťahu k maloletému a zároveň maloletému ustanovil za poručníka mesto Brezno. Tento poručník bude maloletého zastupovať, spravovať jeho majetok, zabezpečovať jeho výchovu bez povinnosti sa o neho osobne starať.

23. O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ust. § 52 a nasl. Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak. Súd v konaní nezistil ani také skutočnosti, pre ktoré by priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov bolo spravodlivé. Takejto náhrady trov konania sa ani jeden z účastníkov nedomáhal.

24. Po vyhlásení rozsudku, po je stručnom odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku sa práva podať proti nemu odvolanie vzdala matka maloletého, kolízny opatrovník, zástupca domova detí, zástupca mesta Brezna (otec maloletého na pojednávaní, ktoré skončilo vyhlásením rozhodnutia nebol prítomný).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne na Okresný súd Brezno.

Podľa § 363 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP"), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené; alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a podľa § 62 ods. 1 CMP aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 232 ods. 2 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

Podľa § 376 ods.1 CMP ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.