

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 6P/6/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6822200212  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králiková  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2022:6822200212.3

## Rozhodnutie

Okresný súd Revúca vo veci starostlivosti o maloletú M. V., I.. XX.XX.XXXX, bytom ako starí rodičia, toho času v spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov B.. V. V., I.. XX.XX.XXXX F. R. V., I.. XX.XX.XXXX, obidvaja bytom H. XXX, XXX XX Y., okres Revúca, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, dieťa rodičov: matky V. V., I.. XX.XX.XXXX, G. Z. H.Ž. XXX, okres Revúca, toho času OLUP Predná Hora, a otca L. X., I.. XX.XX.XXXX, G. Z. W. XXX, okres Revúca, naposledy bytom G.R. XXX, XXX XX V., T. L., toho času OLUP Predná Hora, o zrušenie výchovného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd zrušuje výchovné opatrenie - dohľad, nariadený nad výchovou maloletej M. V., I.. XX.XX.XXXX, rozsudkom Okresného súdu Revúca, sp. zn. 4P/5/2020-430 zo dňa 10.12.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 15CoP/12/2021-527 zo dňa 14.04.2021.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Uznesením Okresného súdu Revúca, sp. zn. 4P/5/2020-552 zo dňa 03.02.2022 bolo bez návrhu začaté konanie o zrušenie výchovného opatrenia - dohľadu, určeného nad výchovou maloletej M. V., I.. XX.XX.XXXX na základe podnetu ÚPSVaR Revúca z dôvodu, že starostlivosť o maloletú M. je zo strany starých rodičov zabezpečovaná na primeranej úrovni a uložené výchovné opatrenie malo splniť svoj účel.

2. Rodičia maloletého dieťaťa, rovnako tak ani náhradní rodičia sa k riadne doručenému uzneseniu o začatí konania o zrušenie výchovného opatrenia - dohľadu nariadeného nad výchovou maloletej M. V., I.. XX.XX.XXXX, písomne nevyjadrili.

3. V súlade s ustanoveniami §§ 30 a 31 Civilného mimosporového poriadku súd vec prejednal v neprítomnosti náhradného otca maloletého dieťaťa, ktorý bol na súdne pojednávanie riadne predvolaný, a ktorý svoju neúčast' na pojednávaní riadne a včas ospravedlnil, výslovne súhlasil s prejednaním a rozhodnutím veci v jeho neprítomnosti. Súd dôležitý dôvod odročenia súdneho pojednávania nezistil. S prihliadnutím na obsah spisu a doposiaľ vykonané dôkazy súd vo veci konal a rozhodol.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom náhradnej matky a obidvoch rodičov maloletého dieťaťa, ako aj oboznámením sa s listinami, a to výpisom z informačného registra fyzických osôb o narodení dieťaťa, lustráciou v registri Centrálnej evidencie deliktov a priestupkov na rodičov a náhradných rodičov maloletého dieťaťa, správou ZŠ Sama Tomášika s materskou školou Y., správou OR PZ, OKP na rodičov a náhradných rodičov maloletého dieťaťa, správou obce H., správou ÚPSVaR Revúca zo šetrenia pomerov, a tiež obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Revúca, sp. zn. 4P/5/2020, a to za účelom zistenia skutočného stavu veci, zohľadňujúc záujmy maloletého dieťaťa, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

5. Maloletá M. V., I.. XX.XX.XXXX O. L. pochádza zo vzťahu matky V. V., I.. XX.XX.XXXX a otca L. X., I.. XX.XX.XXXX.

6. Rozsudkom Okresného súdu Revúca, sp. zn. 4P/5/2020 zo dňa 10.12.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 15CoP/12/2021 zo dňa 14.04.2021, právoplatným dňa 14.05.2021, bola maloletá M. V., I.. XX.XX.XXXX zverená do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti starým L. R. V., I.. XX.XX.XXXX F. B.. V.F. V.. I.. XX.XX.XXXX, obidvaja trvale bytom H. XXX, XXX XX Y., ktorým boli zároveň vymedzené práva a povinnosti vo vzťahu k maloletému dieťaťu. Obidvaja rodičia boli zaviazaní povinnosťou prispievať na výživu ich maloletej dcéry sumou minimálneho výživného a súčasne bol upravený styk rodičov s ich maloletou dcérou. Nad výchovou maloletého dieťaťa bolo nariadené výchovné opatrenie - dohľad. Vzájomný návrh rodičov na zverenie maloletej M. do ich osobnej starostlivosti bol zamietnutý. Zároveň bolo rozhodnuté o trovách konaniach účastníkov konania a o trovách konaniach štátu.

Dôvodom uloženia výchovného opatrenia nad výchovou maloletého dieťaťa bola najmä skutočnosť, že obidvaja náhradní rodičia a zároveň starí rodičia maloletého dieťaťa s prihladením na ich vek boli v čase rozhodnutia súdu pracovne činní, pričom v tejto súvislosti predovšetkým stará matka s prihladením na veľmi nízky vek maloletej M. (ku dňu rozhodnutia súdu bola vo veku necelých 16 mesiacov) v priebehu konania ani raz nedeclarovala spôsob zabezpečenia celodennej osobnej starostlivosti o maloleté dieťa, naopak krátko pred rozhodnutím súdu vo veci podľa vlastných slov zmenila zamestnanie. Nebolo možné prehliadnuť ani to, že sa jednalo už o druhé maloleté dieťa ich jedinej dcéry (ktorej osobnosť bola už od skorého detstva poznamenaná disharmonickým vývinom a výraznými poruchami správania), ktoré im bolo zverené do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti, preto nebolo možné vylúčiť, že rovnakým problémom, akým čelili pri výchove vlastnej dcéry už v minulosti by mohli, aj keď už vo výrazne vyššom veku, byť vystavený opäť.

7. Z vykonaného dokazovania, najmä správ Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca (ďalej len „ÚPSVaR Revúca“) zo šetrení pomerov v domácnosti, v ktorej vyrastá maloleté dieťa okrem iného vyplynulo, že počas pravidelných sociálnych zisťovaní neboli zistené nedostatky v starostlivosti náhradných rodičov o maloleté dieťa. Starí rodičia s maloletou nemajú žiadne problémy. Maloletá navštevuje materskú školu a chodí tam rada. V materskej škole má maloletá ešte plienky, ale podľa vyjadrení starej matky, sa po vyspinkaní vyciká. Odkedy je matka maloletej na liečení na Prednej Hore, maloletá a aj ostatné deti sú s matkou v pravidelnom kontakte. Tiež sú prostredníctvom videohovoru v kontakte aj so svojím otcom. Starí rodičia boli s deťmi tiež pozrieť matku na Prednej Hore. Rodičia maloletej už spoločne plánujú budúcnosť. Bývať by mali v dome v Jelšave, kde doteraz, alebo pôjdu do nejakého bytu v Jelšave. Matka žiadala od starej matky rodné listy maloletých detí a tiež sa pýtala, či si môže zobrať nábytok, ktorý jej zakúpili. Podľa vyjadrenia starej matky chce matka W. Z. spať do svojej osobnej starostlivosti. Počas sociálneho zisťovania dňa 14.03.2022 starí rodičia uviedli, že sa len ráno vrátili z chaty, kde aj lyžovali. Na základe doteraz zistených skutočností má ÚPSVaR Revúca za to, že náhradná osobná starostlivosť o maloletú M. je zo strany starých rodičov zabezpečovaná na primeranej úrovni. Starí rodičia podporujú kontakt maloletej s biologickými rodičmi. Počas sociálnych zisťovaní bola maloletá usmievavá, zhovorčivá, vie sa pekne pozdraviť. Počas jednej z návštev maloletá sociálnym pracovníkom zaspievala aj pesničku o opici.

8. Náhradná matka na pojednávaní uviedla, že od 01. septembra M. navštevuje materskú škôlku v Y., kde chodí rada. V škôlke sa rozrečnila. Venujú sa jej nielen oni, ale aj zariadenie, ktoré navštevuje. Spolu s V., majú spoločnú izbu. Pred spaním im zvykne púšťať rozprávku alebo im aj nejakú číta. M. dobre reaguje na svojho brata, i keď sa niekedy hádajú pre hračky, čo je zrejme normálne, dobre reaguje aj na maloletého Z..

9. Matka na pojednávaní okrem iného uviedla, že od 10.02.2022 podstupuje dobrovoľnú protitoxikomanickú liečbu v OLÚP Predná Hora, ktorú by mala ukončiť dňom t.j. 25.03.2022. Spoločné bývanie by mala mať zabezpečené spolu s partnerom v rodinnom dome O. V., I. G. XXX, keďže sa im zatiaľ nepodarilo zabezpečiť iné bývanie, ktoré by bolo dostatočné a vhodné pre rodinu, nakoľko majú záujem o deti, a tieto potrebujú svoj vlastný kútik. Ďalej bude pokračovať aj v ambulantnej liečbe u MUDr. Greškovej, u ktorej bude absolvovať podanie depotnej injekcie a tiež by chcela, aby jej tam mohli byť pravidelne každý mesiac robené testy na psychoaktívne látky. Odkedy je v tomto zariadení, s deťmi je v

telefonickom kontakte a aj cez messenger. Zaujíma sa o deti a aj o ich zdravotný stav. Ďalej uviedla, že ak dôvody, pre ktoré bolo výchovné opatrenie nariadené sú už v poriadku, bude súhlasiť s jeho zrušením.

10. Otec a pojednávajúci uviedol, že súhlasí so zrušením uloženého výchovného opatrenia. Uviedol tiež, že prostredníctvom aplikácie messenger bol v kontakte s maloletými deťmi a tiež ich videl.

11. Zo správy Základnej školy Sama Tomášika s materskou školou Y. ďalej vyplýva, že maloletá M. navštevuje materskú školu od 01.09.2021. Adaptácia v materskej škole prebehla bez problémov, na svoj vek 2 rokov sa rýchlo a bez ťažkostí prispôsobila prostrediu a kolektívu detí. Zaradená je na celodenný pobyt v triede mladších detí, kde plní predprimárne vzdelávanie. Dochádzka dieťaťa je pravidelná. Maloleté dieťa sprevádzajú do aj z materskej školy náhradní rodičia striedavo. Maloletá prichádza do materskej školy čistá, upravená, má zabezpečené všetky potrebné pomôcky a veci ako náhradné oblečenie, prezúvky, hygienické potreby, ktoré dieťa do materskej školy potrebuje. Nie je ešte odplienkovaná, ale v rodine aj v materskej škole sa týmto návykom venujú a dieťa je vedené k správnym hygienickým návykom. Náhradní rodičia si riadne plnia všetky rodičovské povinnosti, má uhradené všetky školné príspevky za MŠ, pravidelne sa informujú za dieťa, v prípade choroby navštevujú s dieťaťom lekára a po chorobe prinesú potvrdenie o zdravotnom stave dieťaťa, že dieťa je zdravé a môže navštevovať materskú školu. Maloletá M. V. vo výchovno-vzdelávacej činnosti sa aktívne zapája do hier a vzdelávacích aktivít, hrá sa primerane svojmu veku, komunikuje s deťmi a učiteľkou v triede. Pri sebaobslužných činnostiach, stolovaní potrebuje ešte pomoc a individuálny prístup. Vzhľadom na svoj vek je vo väčšine činností pomerne samostatná a šikovná.

12. Vykonaným dokazovaním bolo ďalej zistené, že náhradní rodičia nemajú v Centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov aktuálne evidovaný žiadny záznam, obidvaja rodičia majú záznam o jednom priestupku zo dňa 22.06.2021 za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu, za ktorý im bolo uložené pokarhanie. Podľa správy OR PZ, OKP náhradní rodičia ani matka nemajú za posledných 12 kalendárnych mesiacov vedený žiadny záznam útvarom Policajného zboru Slovenskej republiky. Otcovi bolo dňa 16.03.2021 vznesené obvinenie za zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Trestného zákona, ktoré bolo ukončené návrhom na podanie obžaloby. Podľa správy o povesti z miesta trvalého bydliska sa náhradní rodičia a matka na verejnosti správajú slušne, alkohol nepožívajú. Starostlivosť o maloletú M. V., I. XX.XX.XXXX a jej súrodencov je podľa obce v poriadku. O protispoločenskom konaní obec nemá vedomosť.

13. Kolízny opatrovník navrhol zrušiť výchovné opatrenie - dohľad nad výchovou maloletého dieťaťa z dôvodu, že splnilo svoj účel. Vykonanými sociálnymi zisťovaniami a dokazovaním bolo preukázané, že zo strany náhradných rodičov, teda starých rodičov, je o maloletú M. zabezpečovaná primeraná náhradná starostlivosť. Maloletá v súčasnosti navštevuje materskú školu, kde sa adaptovala veľmi dobre, čo preukazuje aj správa zo škôlky. Maloletá chodí do škôlky oblečená v čistom, do škôlky ju zanášajú a odnášajú striedavo starí rodičia. M. sa adaptovala a cíti sa v domácnosti starých rodičov dobre. Počas opakovaných sociálnych zisťovaní bolo vzhliadnuté, že maloletá je stále usmiata, zhovorčivá. Minimálne od posledného pojednávania starí rodičia začali intenzívnejšie podporovať kontakt maloletých detí s rodičmi aj v čase, keď je ich pobyt obmedzený v liečebnom zariadení, deti mali možnosť kedykoľvek prostredníctvom sociálnych sietí s nimi nadväzovať kontakt. Vzhľadom na to, že maloleté deti nevyrastajú v prirodzenom prostredí, ale v náhradnej osobnej starostlivosti, rodina bude ďalej vedená ako rodina s mierou určitého ohrozenia.

14. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

15. Na základe vyššie uvedených skutočností a v súlade s citovaným zákonným ustanovením súd zrušil výchovné opatrenie - dohľad nariadené nad výchovou maloletej M. V., I. XX.XX.XXXX, rozsudkom

Okresného súdu Revúca, sp. zn. 4P/5/2020-430 zo dňa 10.12.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 15CoP/12/2021-527 zo dňa 14.04.2021, nakoľko z vykonaného dokazovania mal jednoznačne a spoľahlivo preukázané, že uložené výchovné opatrenie splnilo svoj účel. Bolo preukázané, že v sledovanom období boli zo strany orgánu sociálno-právnej ochrany detí a kurately v rodine vykonávané opakované sociálne zisťovania, počas ktorých v rodine neboli zistené nedostatky v starostlivosti náhradných rodičov o W. M., ani neboli zaznamenané žiadne problémy s jej výchovou v mieste bydliska či už zo strany obce, alebo materskej školy, ktorú maloletá aktuálne navštevuje. Bolo preukázané, že maloletá M. od 01.09.2021 navštevuje materskú školu v obci Lubeník, kde sa adaptovala na svoj pomerne nízky vek rýchlo a bez ťažkostí. Maloletá je zaradená na celodenný pobyt v triede mladších detí, kde si plní predprimárne vzdelávanie. Ako ďalej vyplynulo zo správy materskej školy maloletá sa prostrediu a kolektívu detí rýchlo prispôsobila a jej dochádzka do materskej školy je pravidelná. Do aj z materskej školy maloletú M. sprevádzajú striedavo náhradní rodičia. Bolo preukázané i to, že starostlivosť náhradných rodičov o maloletú M. je na dobrej úrovni, náhradní rodičia sa pravidelne informujú za dieťa, v prípade choroby s ním navštevujú lekára a po chorobe prinesú potvrdenie o zdravotnom stave, že dieťa je zdravé a môže navštevovať materskú školu. I keď maloletá M. nie je dosiaľ odplienkovaná, na svoj vek je vo väčšine činnosti pomerne samostatná a šikovná. Aj počas opakovaných sociálnych zisťovaní v rodine bolo sociálnymi pracovníkmi vzhliadnuté, že maloletá M. je milé, usmiate a zhovorčivé dievčatko, ktoré sa rýchlo a dobre adaptovalo v domácnosti náhradných rodičov a svojich starých rodičov, kde je tiež v každodennom kontakte so svojimi súrodencami, ktorí rovnako ako ona boli nateraz zverení do ich náhradnej osobnej starostlivosti. Výpoveďami účastníkov konania bolo zároveň preukázané, že náhradní rodičia začali v poslednom období intenzívnejšie podporovať kontakt maloletých detí s ich biologickými rodičmi najmä prostredníctvom sociálnych sietí, keďže pobyt obidvoch rodičov bol prechodne obmedzený v ústavnom liečebnom zariadení z dôvodu absolvovania ich dobrovoľnej protitoxikomanickej liečby. V sledovanom období nebolo zaznamenané ani žiadne protiprávne, či protispoločenské konanie zo strany náhradných rodičov. S poukazom na uvedené súd dospel k záveru, že uložené výchovné opatrenie - dohľad splnilo svoj účel, a preto rozhodol o jeho zrušení.

16. Záverom súd uvádza, že nakoľko maloletá M. a jej súrodenci nevyrastajú vo svojom prirodzenom rodinnom prostredí, ale v náhradnej osobnej starostlivosti svojich starých rodičov, bude rodina aj naďalej monitorovaná orgánom sociálnoprávnej ochrany detí a kurately s poukazom na ustanovenie § 45 ods. 9 Zákona o rodine za účelom pravidelného zhodnotenia výkonu náhradnej osobnej starostlivosti.

17. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

18. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa citovaného ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže účastníci konania si náhradu trov konania neuplatnili.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Revúca na Krajský súd v Banskej Bystrici v troch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a podpis. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.

Podľa § 63 ods. 1 Exekučného poriadku, ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať

- a) zrážkami zo mzdy a z iných príjmov,
- b) prikázaním pohľadávky,
- c) predajom hnuteľných vecí,
- d) predajom cenných papierov,
- e) predajom nehnuteľnosti,
- f) predajom podniku,
- g) príkazom na zadržanie vodičského preukazu.