

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/221/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6617208910
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivica Hanusková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6617208910.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ivica Hanuskovej a sudcov Mgr. Štefana Baláža a JUDr. Alexandra Mojša, v právnej veci žalobkyne J. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XX, právne zastúpenej JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom ul. J. Kráľa 5/A, Lučenec, proti žalovanému Endepro, s. r. o. v likvidácii (do 03.04.2018 Provident Financial, s. r. o.), so sídlom Mlynské nivy 49, 821 09 Bratislava 2, IČO: 35 805 731, právne zastúpeného RR Legal Corp, s. r. o., so sídlom Humenské námestie 4, 851 07 Bratislava, IČO: 46 789 634, v konaní o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 138,06 Eur s príslušenstvom, o späťvzatie žaloby, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Lučenec č.k. 21 Csp/174/2017 - 244 zo dňa 21.03.2018 a proti uzneseniu Okresného súdu Lučenec č. k. 21Csp/174/2017-228, zo dňa 13.04.2018, takto

rozhodol:

- I. Súd p r i p ú š ť a späťvzatie žaloby, rozsudok Okresného súdu Lučenec č. k. 21Csp/174/2017-244, zo dňa 21.03.2018 z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e.
- II. Súd z r u š u j e neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Lučenec č. k. 21Csp/174/2017-228, zo dňa 13.04.2018.
- III. Žalovanému náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Lučenec rozsudkom č. k. 21Csp/174/2017-244, zo dňa 21.03.2018 uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyni 138,06 Eur s príslušenstvom a zároveň zaviazal žalovaného k náhrade trov konania v plnej výške žalobkyni.

Po podaní odvolania žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Lučenec č.k. 21 Csp/174/2017 - 244 zo dňa 21.03.2018 a proti uzneseniu Okresného súdu Lučenec č. k. 21Csp/174/2017-228, zo dňa 13.04.2018, podaním zo dňa 10.07.2018 vzala žalobkyňa v celom rozsahu späť svoju žalobu a navrhla, aby súd konanie zastavil v súlade s uzatvorenou dohodou o urovnaní sporu. Zároveň v podaní uviedla, že navrhuje zrušiť neodkladné opatrenie nariadené v danej veci.

2. Podľa § 370 ods. 1 zákona č.160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej v texte „C.s.p.“), ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

3. Podľa § 370 ods. 2 C.s.p. súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

4. Vzhľadom na späťvzatie žaloby po rozhodnutí súdu prvej inštancie, keď ešte jeho rozhodnutie nenadobudlo právoplatnosť, okresný súd vyzval žalovaného, aby sa vyjadril, či so späťvzatím žaloby súhlasí. Žalovaný na výzvu súdu uviedol, že so späťvzatím žaloby súhlasí v súlade s uzatvorenou dohodou o urovnaní sporu. Navrhol, aby súd konanie zastavil, zrušil rozsudok okresného súdu,

žiadnemu z účastníkov konania nepriznal náhradu trov konania a súčasne zrušil i neodkladné opatrenie nariadené v danej veci. Žalovaný tak nevyjadril nesúhlasil so späťvzatím žaloby, v dôsledku čoho odvolací súd pripustil späťvzatie žaloby v celom rozsahu, rozsudok okresného súdu zrušil a konanie vo veci zastavil.

5. Z obsahu spisu nesporne vyplýva, že v prejednávanej veci potom ako rozhodol súd prvej inštancie, bolo uznesením Okresného súdu Lučenec sp. zn. 21Csp/174/2017-228, zo dňa 13.04.2018 nariadené neodkladné opatrenie, proti ktorému v zákonnej lehote podal žalovaný odvolanie.

6. Podľa § 335 ods. 2 C.s.p. neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej odvolací súd aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým rozhodnutie súdu prvej inštancie mení tak, že žalobu zamietá, alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje. To platí primerane aj na dovolacie konanie.

7. Neodkladné opatrenie je nezlučiteľné s procesným neúspechom žalobcu vo veci samej. Preto ak bolo neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania, vrátane neodkladného opatrenia nariadeného na návrh doručený súdu spolu so žalobou alebo ako súčasť žaloby, prípadne po podaní žaloby a samotná žaloba bola následne odmietnutá alebo zamietnutá, súd neodkladné opatrenie zruší. To platí aj v prípade, ak súd konanie vo veci samej zastaví. Výrok súdneho rozhodnutia o zrušení neodkladného opatrenia je obligatórny a má vždy charakter tzv. závislého výroku.

8. Odvolací súd zruší neodkladné opatrenie aj v prípade, ak zastavuje konanie vo veci samej. Zrušenie neodkladného opatrenia je však spojené iba so zastavením konania ako celku napr. pre späťvzatie žaloby, ku ktorému môže z procesného hľadiska dôjsť aj počas konania o opravnom prostriedku.

9. Vzhľadom na tú skutočnosť, že odvolací súd v dôsledku späťvzatia žaloby žalobcom uvedené späťvzatie žaloby pripustil, rozsudok okresného súdu zrušil a konanie zastavil (výrok I.), v súlade s ustanovením § 335 ods. 2 C.s.p. nariadené neodkladné opatrenie aj bez návrhu zrušil rozhodnutím, ktorým konanie vo veci samej zastavil.

10. O náhrade trov konania rozhodol odvolací súd v zmysle § 256 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 251 C.s.p., nakoľko po rozhodnutí súdu prvej inštancie vzala žalobkyňa žalobu v celom rozsahu späť, teda zavinila zastavenie konania. V tejto súvislosti však následne odvolací súd aplikoval ustanovenie § 257 C.s.p., nakoľko mal za to, že v prejednávanej veci existujú dôvody hodné osobitného zreteľa, na základe ktorých protistrane, teda žalovanému náhradu trov konania nepriznal. Dôvody hodné osobitného zreteľa spočívajú najmä v tom, že k späťvzatiu žaloby došlo v dôsledku dohody o urovaní sporu, ktorú skutočnosť potvrdil i sám žalovaný, pričom obe strany sporu si neuplatnili náhradu trov konania. Vzhľadom na dôvody hodné osobitného zreteľa odvolací súd rozhodol, že žalovanému náhradu trov konania nepriznáva.

11. O vrátení súdneho poplatku rozhoduje okresný súd (§ 12 ods. 1 zákona č.71/1992 Z. z. o súdnom poplatku a poplatku za výpis z registra trestov v účinnom znení).

12. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.
Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).