

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 4To/91/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7518010361  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Chlebovič  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2022:7518010361.3

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jaroslava Chleboviča a sudcov JUDr. Františka Ševčoviča a JUDr. Zuzany Homzovej, v trestnej veci obžalovaného C. W., pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 25. marca 2022 v Košiciach, o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 6.9.2021, sp. zn. 5T/68/2018 takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie okresného prokurátora.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd uznal obžalovaného C.J. W. za vinného z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 15.4.2018 v čase okolo 17:30 hod. pri bufete na futbalovom ihrisku v meste V., okres K. - Y., zobral z predajného okienka bufetu plastový poldecový pohár s obsahom alkoholu zn. vodka a obsah pohárika vylial do tváre, do ľavého oka poškodenému V. B., nar. X.X.XXXX, pričom utrpel poranenia a to poleptanie rohovky a spojovky ľavého oka bez známok cudzieho telesa s dobou liečenia do 14 dní.

Za to okresný súd podľa § 40 ods. 1 písm. a) Tr. zák. upustil u obžalovaného od potrestania.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. obžalovanému uložil povinnosť zaplatiť poškodenému V. B., nar. X.X.XXXX M. K., bytom V., ul. Q. Č.. XXXX/XX, okres K. - Y., prechodne bytom bez prihlásenia Š. Č.. XXX, okres K. - Y., škodu v sume 572,40 € (päťstosedemdesiatdva eur štyridsať centov).

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. poškodeného V. B., nar. X.X.XXXX v K., bytom V., L. Q. Č.. XXXX/XX, Y. K.J. - Y., prechodne bytom bez prihlásenia Š. Č.. XXX, okres K. - Y. so zvyškom nároku na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie okresný prokurátor. V písomných dôvodoch uviedol, že sa nestotožňuje s názorom súdu, keď podľa § 40 ods. 1 písm. a) Tr. zák. upustil od potrestania u obžalovaného. Poukázal na to, že obžalovaný neprejavil dostatočnú ľútosť, skutok ktorého sa dopustil je násilného charakteru a upustenie od potrestania nepôsobí na spoločnosť ochrannu. Súd mal dôslednejšie a striktnejšie posúdiť osobu obžalovaného, možnosti nápravy, jeho pomery, ako aj spôsob spáchania činu a druh trestnej činnosti z dôvodu, že ochrana spoločnosti pred trestnými činmi a ich páchatelmi je základným účelom a cieľom trestu. Upustenie od potrestania nepôsobí výchovne nielen na samotného páchatel'a, ale ani na ostatných členov spoločnosti. Navrhol, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok a obžalovanému uložil trest odňatia slobody s podmieneným odkladom na primeranú skúšobnú dobu.

Obžalovaný prostredníctvom obhajkyne vo vyjadrení k odvolaniu prokurátora uviedol, že sa stotožňuje so závermi rozsudku okresného súdu lebo zohľadnil dobu, kedy ku skutku došlo, jeho bezúhonnosť, vynikajúcu povesť, jeho zdravotný stav a hlavne účel trestu, lebo už samotné trestné stíhanie malo na neho hlboký dosah, čo vyvrcholilo zhoršením jeho zdravotného stavu a mozgovou porážkou. Navrhol zamietnuť odvolanie prokurátora.

Na základe podaného odvolania krajský súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie prokurátora nie je dôvodné.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo, i v ich súhrne, nezávislé od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Rozsudok okresný súd odôvodnil v zmysle intenciách § 168 ods. 1 Tr. por. a v rozsudku stručne vyložil, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, a o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel, a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov.

Po preskúmaní veci odvolací súd zistil, že okresný súd vykonal dokazovanie v potrebnom rozsahu, riadne vyhodnotil celé dokazovanie a vo veci rozhodol.

Obžalovaný C. W. na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o vine a na všetky položené otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. por. odpovedal kladne. Správne postupoval okresný súd, keď podľa § 257 ods. 7,8 Tr. por. prijal vyhlásenie o vine obžalovaného a ďalej vykonal dokazovanie iba vo vzťahu k výroku o treste a náhrade škody.

Zo znaleckého posudku MUDr. C. P. z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Neurochirurgia vyplýva, že poškodený V. B.Ü.T. utrpel poleptanie rohovky a spojovky ľavého oka bez známkov cudzieho telesa, ktoré bolo spôsobené vyliatím alkoholu do oblasti oka. Jedná sa o zranenie ľahké, s dobou prípadnej práceneschopnosti do 14 dní a nezanecháva trvalé následky.

Zo znaleckého posudku Doc. MUDr. J. F., PhD. z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria vyplýva, že obžalovaný je telesne chorý, je po úraze ruky, má vyšší krvný tlak, choré obličky a na jar 2020 bol hospitalizovaný vo VUSCH K. pre mozgový infarkt. U MUDr. H. je vedený s diagnózou recidivujúcej depresívnej poruchy. Jeho ochorenia dovoľujú prítomnosť na hlavnom pojednávaní.

Obžalovaný C. W. v minulosti súdne trestaný nebol. Z ústrednej evidencie priestupkov MV SR vyplýva, že má evidované dva malé dopravné priestupky z roku 2017 a 2018. Z predloženej charakteristiky mesta V. vyplýva, že obžalovaný je poslancom mestského zastupiteľstva od roku 2010 už tretie volebné obdobie. Pôsobí ako predseda Komisie na kontrolu činností V. W. R.Z. V., B..T..Y.. a člen Komisie školstva, kultúry a športu Mestského zastupiteľstva mesta V., ako aj člen finančnej komisie a komisie na ochranu verejného záujmu podľa ústavného zákona č. 57/2004 Z.z. Zároveň vykonáva funkciu sobášiacoho poslanca a poslanca poslednej rozlúčky. V roku 2021 sa zúčastnil všetkých zasadnutí mestského zastupiteľstva a v roku 2020 vynechal iba 2 zasadnutia v dôsledku PN. Je jeden z najaktívnejších poslancov mestského zastupiteľstva a jeho konštruktívne návrhy v poslaneckom zbore prechádzajú zväčša jednohlasne. V spoločnosti a v meste V. požíva dobrú povesť, je aktívnym občanom a vo svojom voľnom čase organizuje a aktívne sa zúčastňuje čistení potokov - A. P. W. A. najmenej dvakrát ročne, ako aj čistenia mestskej studne. Dobrovoľne vykonáva funkciu hospodára vo výbore pri V. B.P.K. V., za čo mu bola udelená cena primátora mesta V.. V čase pred pandémiou aktívne prispieval k organizovaniu zábav v meste V. a futbalových turnajov.

Správne postupoval okresný súd, keď na základe vyššie uvedených dôkazov kvalifikoval konanie obžalovaného C. W. ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák., lebo svojím konaním naplnil skutkovú podstatu citovaného prečinu po stránke objektívnej i subjektívnej. Na rozdiel od obžaloby odvolací súd dodáva, že u obžalovaného C. W. sa jedná o ojedinelé a výnimočné vybočenie v rámci slušného správania, svoje konanie úprimne oľutoval, prejavil účinnú snahu po náprave a vzhľadom aj na vzniknutý následok a jeho doterajší spôsob života možno jednoznačne očakávať, že upustenie od

potrestania podľa § 40 ods. 1 písm. a) Tr. zák., t.j., že samotné prejednanie skutku pred súdom postačí na prevýchovu obžalovaného s tým, že sa v budúcnosti žiadneho podobného konania viac nedopustí. V ďalšom odvolací súd poukazuje na dôvody napadnutého rozsudku okresného súdu, s ktorými sa v plnom rozsahu stotožňuje a v podrobnostiach naň odkazuje.

Keďže odvolací súd sa nestotožnil s dôvodmi odvolania prokurátora, ale v plnom rozsahu sa stotožnil s dôvodmi napadnutého rozsudku okresného súdu, odvolanie prokurátora ako nedôvodné podľa § 319 Tr. por. zamietol.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.