

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 3P/24/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3718201084
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Kysucká
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2018:3718201084.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudkyňou Mgr. Silviou Kysuckou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa X. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom u matky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, dieťa rodičov F. O. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom P. XXX/XX, F. W. a P. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom N. XXX, O., v konaní o zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti matky, takto

rozhodol:

Z v e r u j e maloletého X. P., nar. XX. XX. XXXX do osobnej starostlivosti matke, ktorá ho bude vychovávať, zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého X. P., nar. XX. XX. XXXX výživným vo výške 180,- eur mesačne od 09. 04. 2018, ktoré výživné je povinný poukazovať matke do posledného dňa v mesiaci vopred.

Zameškané výživné za obdobie od 09. 04. 2018 do 31. 08. 2018 vo výške 852,- eur na maloletého X. P., nar. XX. XX. XXXX, je otec p o v i n n ý splácať v pravidelných mesačných splátkach po 142,- eur spolu s bežným výživným, pričom prvá splátka zameškaného výživného bude splatná v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom rozsudok nadobudne právoplatnosť s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

Styk otca s maloletým n e u p r a v u j e .

Vo zvyšku návrh matky z a m i e t a .

Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica, č.k. 11P/74/2017-24 zo dňa 29. 05. 2017, v časti o zverení maloletého X. do osobnej starostlivosti otcovi a o výživnom na maloletého X..

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka sa podaným návrhom domáhala zverenia maloletého X. do svojej osobnej starostlivosti a určenia výživného na maloletého zo strany otca na sumu 200,- eur mesačne. V návrhu uviedla, že jej manželstvo s otcom maloletého bolo rozvedené, pričom pri rozvode boli maloleté deti zverené do jej starostlivosti a otcovi bolo určené platiť výživné na deti - maloletého X. a jeho brata S.. Rozsudkom tunajšieho súdu, č.k. 11P/74/2017-24 zo dňa 29. 05. 2017, súd zveril maloletého X. do osobnej starostlivosti otca a rodičia sa vzájomne zaviazali prispievať výživným na maloleté deti na obe po 150,- eur mesačne, od 01. 06. 2017. Rozhodnutím tunajšieho súdu v konaní spis. zn. 8P/21/2018, jej bol maloletý syn zverený do osobnej starostlivosti formou neodkladného opatrenia. Návrh na zverenie

maloletého X. do svojej starostlivosti odôvodnila tým, že X. už nechce žiť s otcom. Maloletý jej povedal, že s otcom nemá žiaden vzťah a cíti, že otec o neho nemá úprimný záujem a nevedia sa spolu o ničom porozprávať. Po zverení maloletého do osobnej starostlivosti otca sa správanie maloletého rapídne zhoršovalo, čo vyústilo k tomu, že maloletý bol umiestnený v reedukačnom centre. X. nemal u otca podporu ani zázemie a preto teraz matka vie, že otec nie je schopný sa o syna postarať. So zverením maloletého do osobnej starostlivosti otca súhlasila po tom, ako maloletý s jeho otcom na ňu vyvíjali psychický tlak. Otec neplatil a ani neplatí na deti výživné, peniaze posielal maloletému na účet, za čo si on kupoval alkohol a cigarety, čím sa jeho správanie ešte viac zhoršovalo. Zverením syna do starostlivosti otca chcela dosiahnuť to, aby si otec vyskúšal sám starostlivosť o syna, hoci o zvládnutí tejto výchovy pochybovala, čo sa jej aj naplnilo. Otec sa staral o X. len tri týždne, následne sa starostlivosť o neho skončila absolútnym nezáujmom a X. sa začal vracieť do domácnosti matky, keďže mu chýbali základné veci k životu. Skoro celé prázdniny a prvý mesiac školského roka 2017/2018 žil X. v domácnosti s matkou a S.. Otec matku počas prázdnin a ani v septembri nekontaktoval, na SMS a hovory neodpovedal. X. potreboval čas aby pochopil, že otec to s ním nemyslí úprimne a nemá o jeho výchovu žiaden záujem. Otec so X. žiadnym spôsobom nekomunikuje od 27. 12. 2017. X. si pobytom v reedukačnom centre uvedomil veľa vecí, ospravedlnil sa matke a túži sa vrátiť k nej a žiť s ňou a s bratom. Chce sa plne venovať športu a škole. Matka uviedla, že mu v tom chce pomáhať a vždy stáť pri ňom. Vzhľadom na to, že X. už navštevuje strednú školu a výdavky na jeho starostlivosť neustále rastú, navrhla ako výživné sumu 200,- eur. K návrhu matka nepripojila žiadne listinné dôkazy.

2. Otec ani kolízny opatrovník sa k návrhu písomne nevyjadril.

3. Matka na pojednávaní uviedla, že na podanom návrhu trvá. Žiadala, aby súd rozhodol o zverení X. do jej starostlivosti s tým, že ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Uviedla, že vzhľadom k tomu že výživné na XX-ročného S. má otec určené vo výške 150,- eur, má za to, že výživné na X. vo výške 200,- eur je primerané. Styk otca s dieťaťom nežiadala upraviť.

4. Otec na pojednávaní uviedol, že so zverením X. do starostlivosti matky a s tým, aby ho zastupovala a spravovala jeho majetok v bežných veciach, súhlasí. Výživné je ochotný platiť spolu vo výške 250,- eur na obe maloleté deti, t.j. 100,- eur na X., keďže platí 150,- eur na S.. Uviedol, že keď bude mať platiť viac, tak situáciu bude riešiť tak, že pôjde na úrad práce.

5. Kolízny opatrovník na pojednávaní doporučil zveriť maloletého do starostlivosti matky a v súvislosti s výškou výživného uviedol, že toto ponecháva na rozhodnutie súdu.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, kolízneho opatrovníka a maloletého X., ako i prečítaním, resp. oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov predložených účastníkmi konania a rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 11P/74/2017-24 zo dňa 29.05.2017, zápisnice o pojednávaní zo dňa 29.05.2017 a uznesením tunajšieho súdu č. k. 8P/21/2018-12 zo dňa 28.03.2018, a zistil nasledovný skutočný stav:

7. Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica, č. k. 11P/74/2017-24 zo dňa 29.05.2017, právoplatným dňa 19.06.2017 bola schválená rodičovská dohoda, v zmysle ktorej bol maloletý X. zverený do osobnej starostlivosti otcovi, ktorý ho mal zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach, a matka sa zaviazala prispievať na výživu maloletého X. sumou 150,- eur mesačne od 01.06.2017. Zároveň sa otec zaviazal prispievať na výživu maloletého S., nar. XX.XX.XXXX - brata maloletého X., zvýšeným výživným 150,- eur mesačne od 01.06.2017. V tom čase podľa zápisnice o pojednávaní zo dňa 29.05.2017 otec pracoval s príjmom cca 1.100,- eur netto, matka s príjmom cca 800,- eur a obaja rodičia mali vyživovaciu povinnosť k synovi S..

8. Uznesením tunajšieho súdu, č. k. 8P/21/2018-12 zo dňa 28.03.2018 súd okrem iného nariadil Reedukačnému centru Hlohovec odovzdať maloletého X. po skončení doby pobytu v ich zariadení do starostlivosti matky a otcovi nariadil prispievať na výživu maloletého X. sumou 70,- eur.

9. Z výsluchu matky súd zistil, že táto je rozvedená. Býva v byte v F. W., ktorý je v jej výlučnom vlastníctve, a to s maloletým X. a maloletým S., nar. XXXX. Iné vyživovacie povinnosti matka nemá. Okrem bytu vlastní 17-ročné auto, iný majetok väčšej hodnoty nemá. Mesačné náklady na bývanie má vo výške 170,- eur za byt, vo výške 145,- eur spláca hypotéku, ktorú si vybavila v roku 2016 na výplatu bývalého manžela titulom BSM, a túto hypotéku bude splácať ešte 9 rokov. Platí internet 20,- eur mesačne, telefón

sebe aj deťom dohromady 50,- eur mesačne. Pracuje na N. Š.O. X. F. W.. Poberá daňový bonus a rodinné prídavky na S.. Podľa potvrdenia zamestnávateľa matky - N. Š., F. W., mal súd za preukázané, že matkin príjem za obdobie od 3/2017 do 2/2018 bol v priemere 875,62 eur netto. Z výsluchu matky bolo zistené, že táto iný príjem nemá s tým, že v ďalších mesiacoch bol jej príjem od 870,- eur do 890,- eur mesačne podľa nadčasových hodín.

10. Z výsluchu matky súd ďalej zistil, že maloletý X. býva v jej domácnosti od 09.04.2018, a to na základe neodkladného opatrenia. Uviedla, že spočiatku nebol ešte v takej psychickej pohode, pričom matka priznala, že si predstavovala, že maloletý bude inak pristupovať k plneniu školskej dochádzky. Spočiatku boli medzi nimi hádky, nakoľko X. od matky požadoval neustále peniaze, čo mu ona nedokázala dať. Uviedla, že cez tieto prázdniny sa to zmenilo, maloletý začal brigádovať a od matky požadoval naozaj len na to najnevyhnutnejšie, zvyšok si vedel zarobiť. Uviedla, že mal i neospravedlnené hodiny, preto dostal horšiu známku zo správania, a nebol klasifikovaný z určitých predmetov. Momentálne ho čakajú komisionálne skúšky. Uviedla, že maloletý má predstavu, že bude pracovať prípadne študovať popri škole, avšak ona je proti a chce, aby maloletý riadne doštudoval. So X. sa snaží každý deň komunikovať. V minulosti, keď sa s ním snažila rozprávať, tak ak jej aj niečo sľúbil, nesplnil to. Uviedla, že vidí na ňom zmenu v tom smere, že ho zmenilo všetko to, čím prešiel.

11. Z výsluchu matky súd zistil, že X. je zdravý a študuje na Strednej odbornej škole v F.X. W.. Hráva hokejbal, na víkend požaduje od matky peniaze v hodnote aj 50,- eur, nakoľko hráva na dvoch miestach, avšak matka mu nie je schopná peniaze v takej výške poskytnúť. Inak má so X. bežné výdavky. Otec so X. vzájomne nekomunikujú, otec na maloletého neplatí, a to ani na základe neodkladného opatrenia. Rovnako tak otec neplatí na syna S., ktorý bude žiakom 5. ročníka základnej školy. Preto bola matka nútená podať návrh na výkon exekúcie za účelom vymoženia výživného.

12. Z výsluchu otca súd zistil, že tento je rozvedený. Okrem X. Y. S. nemá inú vyživovaciu povinnosť. Vlastní len jedno staré 20-ročné auto. Väčšinu času - 25 až 26 dní v mesiaci - býva na družstve, kde aj pracuje, pričom tam za ubytovanie platí 50,- eur mesačne. Platí si prenájom bytu vo výške 250 eur mesačne vrátane energií. Tento byt si prenajal hlavne kvôli X. v čase, keď mu bol zverený do starostlivosti. Kým mu maloletý X. nebol zverený, byt prenajatý nemal. Uviedol, že v uvedenom byte býva sám v čase, keď nie je v práci. Otec je živnostník s príjmom podľa vlastného vyjadrenia mesačne 1.300,- - 1.400,- eur, z čoho si platí odvody do zdravotnej a sociálnej poisťovne v celkovej výške 250,- eur. Poistné si platí 120,- eur. Uviedol, že z príjmu sú mu vykonávané zrážky na vymoženie exekučne vymáhaného výživného. So X. sa nestretáva a neprispieva na neho žiadnou sumou.

13. Maloletý X. na pojednávaní uviedol, že súhlasí s tým, aby bol zverený do osobnej starostlivosti matky. Uviedol, že je pevne rozhodnutý zostať u matky. Už by sa nechcel vrátiť do reedukačného centra, svoj pobyt v tomto centre považuje aj za dobrú aj za zlú skúsenosť. Podľa neho, najväčším problémom bolo to, že nerešpektoval mamu. Má v pláne doštudovať aspoň strednú školu, potom sa chce zamestnať. Teraz bude mať komisionálne skúšky zo 4 alebo 5-tich predmetov.

14. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že rodičia maloletého sa rozviedli v roku 2014. V roku 2017 matka podala návrh na zverenie dieťaťa do starostlivosti otca, ktorému návrhu aj bolo vyhovené, maloletý však utekal k matke, nerešpektoval otca a nechodil do školy. Matka si následne podala návrh na zverenie maloletého do svojej starostlivosti, ktorý však zobrala späť, keďže ho tiež nezvládala. Zo strany kolízneho opatrovníka boli vykonané opatrenia spočívajúce v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a následne v návrhu na uloženie výchovného opatrenia - umiestnenia maloletého do reedukačného centra, kde bol maloletý až do 09. 04. 2018. V uvedený deň si ho matka prevzala na základe neodkladného opatrenia nariadeného v konaní 8P/21/2018, odvtedy je maloletý u matky.

15. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, Rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

16. Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine, V rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode,

najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

17. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

18. Podľa § 25 ods. 2 cit. zákona, Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

19. Podľa § 26 Zákona o rodine, Ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

20. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

21. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

22. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

23. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

24. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

25. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

26. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, Právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

27. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica, č.k. 11P/74/2017-24 zo dňa 29.05.2017, bol maloletý X. zverený do osobnej starostlivosti otca, pričom matka sa zaviazala prispievať na jeho výživu sumou 150,- eur. V tom čase rodičia nežili v spoločnej domácnosti a rovnako tomu tak je i v súčasnosti. Od toho času došlo k zmene pomerov, keď maloletý X.Á. je od 09.04.2018 v starostlivosti matky na základe uznesenia - neodkladného opatrenia, č. k. 8P/21/2018-12 zo dňa 28.03.2018. Predtým bol maloletý umiestnený v reedukačnom centre. Maloletý prejavil záujem byť zverený do osobnej starostlivosti matky, otec s týmto súhlasil, ako i s tým, aby matka maloletého zastupovala a spravovala jeho majetok, súd teda rešpektujúc názor maloletého X. a s prihliadnutím na vyjadrenie kolízneho opatrovníka ho zveril do osobnej starostlivosti matky. Zároveň rozhodol o tom, že maloletého bude zastupovať a spravovať jeho majetok matka, keďže obaja rodičia žiadali tak rozhodnúť.

28. Styk otca so synom súd neupravil, keďže rodičia ho upraviť nežiadali.

29. Rodičia sa nevedeli dohodnúť na výške výživného. Pri rozhodovaní o výške výživného súd prihliadol na osobné, majetkové a zárobkové pomery otca a odôvodnené potreby maloletého X.. V konaní mal súd za preukázané, že otec je živnostník s príjmom 1.300-1.400,- eur mesačne, z čoho si platí odvody 250,- eur mesačne. Maloletý je študentom strednej školy v F. W., pričom matka má s ním bežné výdavky. O maloletého sa od 09.04.2018 osobne stará na základe neodkladného opatrenia. Súd pri určovaní výživného prihliadol na to, že obaja rodičia majú vyživovaciu povinnosť k synovi S., žiakovi základnej školy, ktorý tiež býva s matkou a na ktorého má otec určené výživné vo výške 150,- eur mesačne.

30. Vzhľadom na príjem matky, ktorý je nižší ako príjem otca, vzhľadom na vek maloletého X., na to, že o maloletého sa stará výlučne matka, ako aj jeho odôvodnené potreby, má súd za to, že výživné vo výške 180,- eur mesačne je primerané, pričom platiť výživné v súdom určenej výške umožňujú aj zárobkové pomery otca. Súd prihliadol i na to, že otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletého S. výživným vo výške 150,- eur. Jedná sa pritom o maloleté dieťa, ktoré má v súčasnosti XX rokov a navštevuje základnú školu. Maloletý X. je od neho starší o viac ako 6 rokov, navštevuje strednú školu, a teda aj náklady na jeho výživu a výchovu sú vyššie. Je všeobecne známe, že prirodzeným plynutím času, tým, že dieťa rastie, sa zvyšujú aj výdavky rodičov v súvislosti s výživou, ošatením, obuvou, hygienickými potrebami, so zdravotnou starostlivosťou, školskými pomôckami, prípadne mimoškolskými aktivitami. Iné výdavky má XX-ročné dieťa, ktoré navštevuje základnú školu, iné výdavky zas XX, skoro XX-ročné dieťa, ktoré navštevuje strednú školu.

31. Súd neprihliadol na to, že otcovi sú vykonávané zrážky titulom exekúcie, nakoľko skutočnosť, že je voči otcovi vedená exekúcia, si zapríčinil otec sám svojím nekonaním, keď riadne a včas neplatil súdom určené výživné na maloleté deti. Ak by otec riadne a včas platil výživné, nevznikli by mu napr. trovy exekúcie, čo sú výdavky otca, na ktoré nemožno prihliadať pri určovaní výživného podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine.

32. Súd určil výživné od 09.04.2018, t. j. odo dňa, odkedy má matka dieťa u seba na základe neodkladného opatrenia a od ktorého dňa sa matka o dieťa aj stará. V súvislosti s určením výživného od 09.04.2018 vznikol otcovi dlh na výživnom za obdobie od 09.04.2018 do 31.08.2018 vo výške 852,- eur (výživné v pomernej časti za mesiac 4/2018 vo výške 152,- eur + výživné za mesiace 5-8/2018 v celkovej výške 720,- eur /4mesiace x 180,- eur/), ktoré zameškané výživné súd povolil otcovi splácať v pravidelných mesačných splátkach po 142,- eur až do úplného zaplatenia, za podmienok uvedených vo výroku tohto rozhodnutia.

33. Zároveň súd rozhodol i o tom, že týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica, č.k. 11P/74/2017-24 zo dňa 29.05.2017, v časti o zverení maloletého do osobnej starostlivosti otca a o výživnom na maloletého.

34. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresnom súde Považská Bystrica v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis, §127 ods. 1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie

prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu (Exekučný poriadok).