

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 6Csp/91/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8217205247
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Majerník, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2018:8217205247.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudcom JUDr. Milanom Majerníkom, PhD., v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanému: L. B., F.. XX.X.XXXX, T. A. XXX, XXX XX E., o zaplatenie 1.475,04 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Z a s t a v u j e konanie v časti o zaplatenie sumy 228,94 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % zo sumy 228,94 Eur od 16. 6. 2017 do zaplatenia.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 590,- Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 590,- Eur od 11.05.2018 do zaplatenia a to všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

III. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

IV. Žalovanému nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 20.7.2017 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu 1.475,04 eur s úrokom z omeškania 5 % ročne od 16.6.2017 do zaplatenia a zároveň priznal nárok na náhradu trov konania. Žalobu dôvodil tým, že medzi Všeobecnou úverovou bankou a.s. a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 12.3.2014 uzatvorená zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB a.s., na základe ktorej sa veriteľ zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. 45634787. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom 22,80 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 600 eur a bol povinný žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku 20 eur. V zmysle ustanovenia § 39 ods. 1 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách v znení neskorších predpisov Banka a pobočka zahraničnej banky sú povinné viesť obchodnú knihu, ktorou sa na účely toho zákona rozumie obchodná kniha podľa osobitného predpisu. Banka je povinná v zmysle zákona o bankách a opatrenia Národnej banky Slovenska zo dňa 16.1.2004 o primeranosti vlastných zdrojov financovania bánk (uverejnené v Zbierke zákonov pod číslom 36/2004 Z. z.) viesť a evidovať vybrané pozície a obchody v bankovej knihe. V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok správca po skončení príslušného mesiaca vystaví a odošle klientovi informáciu z informačného systému banky („výpis z bankovej knihy“) o obratoch, ktorá obsahuje okrem iných údajov aj rozpis transakcií, rozpis všetkých poplatkov a úrokov spojených so správou a používaním kreditnej karty a čerpaním a splácaním poskytnutého úverového rámca, výšku povinnej splátky, účet, v prospech ktorého má byť povinná splátka uhradená a dátum splatnosti tejto splátky. Táto listina je vyhotovená z bankového informačného systému v súlade s Metodickým usmernením č. 7/2004 Úseku bankového dohľadu Národnej banky Slovenska. Klient automaticky

potvrzuje informáciu o obratoch, ak do 15 dní odo dňa vystavenia nedoručí správcovi písomnú reklamáciu. Reklamovanie transakcie nezaväzuje klienta povinnosti uhradiť povinnú splátku do dňa splatnosti tejto splátky uvedenej v informácii o obratoch. Dlžný zostatok je celkový debetný zostatok na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov a poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poisťovného plateného bankou v súvislosti s poistením. Posledný kalendárny deň v mesiaci je kartový účet zaťažovaný úrokmi vypočítanými štandardnou úrokovou sadzbou a úrokmi vypočítanými sankčnou úrokovou sadzbou, prípadne je v jeho prospech pripísaný úrok v dôsledku kreditného zostatku na kartovom účte. V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok je dňom splatnosti deň, ktorý je uvedený vo výpise. Žalovaný si neplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo Zmluvy a jeho platobnú disciplínu sa nepodarilo obnoviť ani po viacerých pokusoch žalobcu. Pred odstúpením na vymáhanie žalobca vystavil ku dňu 4.6.2017 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.5.2017 obsahujúci súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku, a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovaného s konečným zostatkom na úhradu vo výške 1.475,04 eura.

2. Žalovaný sa k žalobe, ktorá mu bola doručená dňa 10.5.2017 spolu s výzvou na vyjadrenie, nevyjadril.

3. V priebehu konania súd rozhodol o pripustení zmeny účastníkov na strane žalobcu, keď do konania vstúpil na miesto doterajšieho žalobcu nový žalobca Intrum Slovakia s.r.o., a to uznesením sp. zn. 6Csp/91/2017 zo dňa 2.10.2017.

4. Žalobca v podaní doručenom tunajšiemu súdu dňa 22.8.2018 zobral žalobu späť v časti o zaplatenie 228,94 eur (poplatky a sankčný úrok) s prislúchajúcim úrokom z omeškania a žiadal konanie v tejto časti zastaviť. Zároveň v uvedenom podaní uviedol, že žalovaný dňa 27.2.2014 vyplnil žiadosť o aktiváciu pôžičkovej karty Quatro (ďalej len „žiadosť“). V zmysle Obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer finance holding, a.s. platných a účinných v čase podpisu Žiadosti, prijatím a schválením žiadosti o aktiváciu pôžičkovej karty Triangel zo strany banky došlo k uzatvoreniu zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, as.. Zo strany banky bola uvedená žiadosť schválená dňa 12.3.2014, o čom svedčí podpis na uvedenej žiadosti. V súlade s článkom V bod 35 písm. a) Obchodných podmienok spoločnosť Consumer finance holding, a.s. listom zo dňa 10.8.2014 vyhlásila Okamžitú splatnosť celého dlžného zostatku z dôvodu porušenia platobnej disciplíny žalovaného spočívajúcej v opakovanom neplatení dlžných splátok v stanovenej výške. RPMN v zmluve nebolo možné určiť z objektívnych dôvodov, nakoľko v priebehu trvania revolvingu nie je možné na počiatku zmluvného vzťahu určiť výšku RPMN. Plnenie žalovaného v prospech kartového účtu predstavuje sumu 2.685 eur. Rozpis čerpania žalovaného predstavujú nasledovné debetné transakcie (19.3.2014 - 600 eur). Plnenie žalovaného v prospech kartového účtu predstavuje sumu 10 eur dňa 23.12.2015.

5. Na nariadené pojednávanie konané dňa 23.8.2018 sa nedostavil právny zástupca žalobcu, ktorý svoju neúčast' a neúčast' žalobcu ospravedlnil písomným podaním doručeným súdu dňa 22.8.2018 s tým, že z dôvodu hospodárnosti navrhol rozhodnúť bez jeho účasti a účasti žalobcu. Žalovaný sa nariadeného pojednávania nezúčastnil a svoju neúčast' neospravedlnil, pričom predvolanie mu bolo doručené dňa 14.6.2018, preto súd postupom podľa § 180 CSP súd pojednával v neprítomnosti strán sporu.

6. Na uvedenom nariadenom pojednávaní sa súd oboznámil s podaniami žalobcu a pripojenými listinnými dôkazmi žaloba, žiadosť o aktiváciu Pôžičkovej karty Quatro č.l. 8-9, obchodné podmienky č.l. 10-16, výpis z Pôžičkovej karty Quatro č.l. 17-18, uznesenie č.l. 32, výzva č.l. 33, podanie žalobcu č.l. 46-48, obchodné podmienky č.l. 49, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti č.l. 50, cenník VÚB č.l. 51-54, podanie č.l. 55-57 a ďalším obsahom spisu a zistil tento skutkový stav:

7. Žalovaný podpísal žiadosť o aktiváciu Pôžičkovej karty Quatro, pričom v žiadosti žalovaný uvádza osobné údaje, pracovné zaradenie, schválený úverový rámec 600 eur, mesačná splátka 20 eur, ďalej údaje k používaniu kreditnej platobnej karty. Žiadosť zo strany žalovaného nie je datovaná ani pri podpise nie je uvedený údaj, kedy došlo k podpisu žiadosti. Za VÚB a.s., za ktorú konala spoločnosť CFH a.s. bola žiadosť podpísaná v Poprade dňa 12.3.2014.

8. Z predložených výpisov z Pôžičkovej kary Triangel za obdobie od 19.3.2014 do 31.5.2017 vyplýva, že úverový rámec bol schválený 600,-eur, konečný stav k 31.5.2017 bol -1.475,04 eur, štandardná úroková sadzba 1,90 % p.m./ 22,80 % p.a., sankčná úroková sadzba 5,00%, štandardná splátka 20 eur.

Z popisu bankových operácií vyplývajú jednotlivé debetné a kreditné transakcie, výbery z bankomatu, vykonávanie platieb kartou u obchodníkov, splácanie splátok v rôznych výškach. Z výpisov vyplýva, že jediná úhrada žalovaným bola vykonaná dňa 23.12.2015 v sume 10 eur. Jediné čerpanie úverového rámca bolo dňa 19.3.2014 v sume 600 eur. Po uvedenom čerpaní sú na účte od 20.3.2014 zaznamenané len náklady na vymáhanie do vyhlásenia okamžitej splatnosti, štandardné úroky, spracovanie poštovej poukážky, poplatok za správu kartového účtu, sankčné úroky.

9. Postupom podľa § 145 ods. 2 CSP súd zastavil konanie v dôsledku čiastočného späťvzatia žaloby žalobcom v časti o zaplatenie 228,94 eur s 5 % úrokom z omeškania od 16.6.2017 do zaplatenia.

10. Z písomného vyjadrenia žalobcu doručené súdu 22.8.2018 tiež vyplýva, že žalovaný vyplnil žiadosť o aktiváciu pôžičkovej karty Quatro dňa 27.2.2014 a prijatím a schválením žiadosti o vydanie karty zo strany banky došlo k uzatvoreniu zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB a.s.. Kreditná karta je forma revolvingového úveru, t.j. automaticky obnovovaného úveru, ktorý je čerpaný používaním karty. Žalovaný vyplnením a podpísaním žiadosti súhlasil s opakovaným obnovením úverového limitu, keďže kreditnú kartu dlhodobo využíval v súlade s Obchodnými podmienkami. V súlade s čl. V bod 35 písm. a) Obchodných podmienok spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. listom zo dňa 10.8.2014 okamžitú splatnosť celého dlžného zostatku z dôvodu porušenia platobnej disciplíny žalovaného spočívajúceho v opakovanom neplatení povinných splátok v stanovenej výške.

11. Žalovaný teda úver čerpal v dobe od 19.3.2014 do 31.5.2017 v žalobcom uvedenej sume 600 eur. Plnenie žalovaného v prospech kartového účtu bolo 10 eur.

12. Listom z 10.8.2014 spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. za VÚB a.s. vypovedala žalovanému zmluvu a vyhlásila okamžitú splatnosť celého dlžného zostatku. Dlh na kreditnej karte bol 1475,04 eur.

13. Podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

14. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

15. Podľa § 499 Obchodného zákonníka za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

16. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

17. Podľa § 52 ods. 1, 3, 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len ako „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 52 ods. 2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

19. Špeciálna úprava spotrebiteľského úveru je obsiahnutá v zákone č. 129/2010 Z. z. Tento právny predpis v § 1 ods. 2 definuje spotrebiteľský úver, ako dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

20. Podľa § 2 písm. d/ tohto zákona zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

21. Podľa § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. je veriteľom fyzická alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti a spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

22. Podľa § 9 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z. z. zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom k dňu uzatvorenia zmluvy Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

23. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

24. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. zákona o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

25. Podľa § 43c ods. 1,2 Občianskeho zákonníka včasné vyhlásenie urobené osobou, ktorej bol návrh určený, alebo iné jej včasné konanie, z ktorého možno vyvodiť jej súhlas, je prijatím návrhu. Včasné prijatie návrhu nadobúda účinnosť okamihom, keď vyjadrenie súhlasu s obsahom návrhu dôjde navrhovateľovi. Prijatie možno odvolať, ak odvolanie dôjde navrhovateľovi najneskôr súčasne s prijatím.

26. Podľa § 44 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu. Prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

27. Podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

28. Za základ svojho nároku na peňažné plnenie voči žalovanému označil žalobca listinu, označenú žalobcom v návrhu ako Zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty, o ktorej žalobca tvrdil, že je platným právnym úkonom, ktorým sa žalovaný zaviazal uhrádzať finančné prostriedky v pravidelných mesačných splátkach riadne a čas, túto zmluvnú povinnosť podľa tvrdenia žalobcu žalovaný porušil. Preskúmaním listiny Žiadosť o aktiváciu Pôžičkovej karty Quatro súd dospel k záveru, že listina nemá podstatné náležitosti (vyžadované ustanovením § 497 Obchodného zákonníka, ktorými sú určenie zmluvných strán, teda kto je veriteľom a kto dlžníkom, neobsahuje záväzok veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky v prospech dlžníka, a nie je v nej záväzok dlžníka vrátiť peňažné prostriedky a zaplatiť úroky). Bez zmienených podstatných častí nemohla vzniknúť kvalifikovaná zmluva o úvere. Banka pri vydávaní pôžičkovej karty Quatro konala v rámci spotrebiteľského vzťahu, kde na jednej strane vystupovala fyzická osoba - spotrebiteľ, v procesnom postavení žalovaný, ktorý podpísal Žiadosť o aktiváciu karty nekonajúc v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a na druhej strane zmluvy konala právnická osoba - dodávateľ (v zastúpení Consumer Finance

Holding a.s.), ktorý bol bankou a pri podpise konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľský charakter vzťahu sa nemení ani vtedy, keď žalobca už nie je dodávateľom žalovaného, resp. spotrebiteľa, v postavení nového veriteľa žalovaného, základ jeho pohľadávky voči nemu zostáva zo spotrebiteľského vzťahu.

29. Súd má za to, že v danom prípade nebola dodržaná ani písomná forma. Ide iba o žiadosť o uzatvorenie zmluvy. Súd dospel k záveru, že zmluva nevznikla, nakoľko predmetnú žiadosť nemožno považovať za písomnú zmluvu o vydaní pôžičkovej karty. Ak na základe takýchto úkonov začal žalovaný používať kartu a čerpať prostriedky poskytované bankou, nemožno uzavrieť, že došlo k platnému uzavretiu písomnej zmluvy o revolvingovom úvere ako tvrdí žalobca. Je zrejmé, že po prehodnotení žiadosti žalovaného bol schválený úverový rámec len v základných parametroch, a to bez bližšieho uvedenia ostatných zmluvných podmienok, pričom išlo o nový návrh na uzatvorenie novej zmluvy v zmysle § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Súd má teda za to, že v danom prípade nebola dodržaná ani písomná forma. Ide iba o žiadosť o uzatvorenie zmluvy. Zmluva podľa názoru súdu nevznikla, nakoľko predmetnú žiadosť nemožno považovať za písomnú zmluvu o vydaní pôžičkovej karty. Podľa článku II obchodných podmienok banka potvrdzuje, schvaľuje uzatvorenie zmluvy, žiadnu listinu - potvrdzujúci, schvaľujúci list však žalobca súdu nepredložil. Pre zachovanie písomnej formy by potom musel žalovaný navyše písomne potvrdiť, že s týmto návrhom súhlasí.

30. Platné uzavretie zmluvy nemožno nahrádzať jednostranným vystavením výpisu z pôžičkovej karty Triangel, kde má byť upravená aj splatnosť dlhu, výška splátky, účtovanie úrokov, poplatkov za vyhotovenie a zaslanie výpisu a podobne. Ak na základe takýchto úkonov začal žalovaný používať kartu a čerpať prostriedky poskytované bankou, nemožno uzavrieť, že došlo k platnému uzavretiu zmluvy o úvere ako tvrdí žalobca. Pokiaľ žalobca tvrdil, že prijatím a schválením zmluvy o používaní karty došlo zároveň aj k uzatvoreniu zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty, ktorou mal byť čerpaný úver, uvedené nemôže viesť k platnému uzavretiu úverového vzťahu. Žalovaný nemohol v čase podpisovania žiadosti o pôžičkovú kartu byť podrobne oboznámený s obchodnými podmienkami banky, pričom podľa názoru súdu priemerný spotrebiteľ má mimoriadne náročné vyznať sa pri označovaní subjektov v tom, kto je veriteľom a kto za koho koná.

31. Je nepochybné, že žalovaný konal pri uzatváraní zmluvy ako fyzická osoba a mal postavenie spotrebiteľa v zmysle ustanovení zákona o spotrebiteľských úveroch. Na uvedený vzťah dopadá právna úprava tohto zákona, pretože sa vzťahuje i na úver čerpaný formou kreditnej karty. Spotrebiteľský charakter vzťahu sa nemení ani vtedy, keď žalobca už nie je dodávateľom žalovaného, resp. spotrebiteľa, v postavení nového veriteľa žalovaného, základ jeho pohľadávky voči nemu zostáva zo spotrebiteľského vzťahu. Vzhľadom k tomu, že zmluva nevznikla platným spôsobom, súd prihliadol na oslabenie práva spotrebiteľa a vyhodnotil, že vzhľadom na mechanizmus uzatvárania zmluvy táto je neplatná, k uzavretiu písomnej zmluvy vôbec nedošlo /§ 39, § 40 odst. 1 OZ/ .

32. Nakoľko súd posúdil zmluvu ako neplatnú, resp. k jej uzavretiu vôbec nedošlo, žalobcovi by patril len nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia z neplatnej zmluvy, resp. zmluvy, ktorá ani nevznikla.

33. Podľa § 451 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

34. Vzhľadom na uvedené bolo nutné nárok žalobcu podradiť pod zákonné ustanovenia týkajúce sa bezdôvodného obohatenia podľa § 451 OZ v spojení s § 457 OZ, pričom na základe ustanovenia § 457 OZ sú si účastníci zmluvy povinní vrátiť navzájom poskytnuté plnenia bez úrokov a poplatkov. Akékoľvek rozšírenie záväzkov spotrebiteľa popri vzájomnej reštitučnej povinnosti by zhoršilo postavenie spotrebiteľa a plnenia požadované nad rámec uvedeného ustanovenia by boli v rozpore so zákonom a preto nemôžu byť priznané.

35. Na základe uvedeného by bol žalovaný povinný vrátiť žalobcovi poskytnutý úver bez úrokov a poplatkov, teda len sumu, ktorá mu bola poskytnutá, t.j. bezdôvodné obohatenie z neplatného právneho

úkonu. V tomto prípade však bola žalovanému poskytnutá suma úveru 600,- eur, pričom uhradil sumu 10 eur. Na základe uvedeného súd priznal žalobcovi sumu bezdôvodného obohatenia 590 eur a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol.

36. Pre úplnosť súd uvádza, že i v prípade, že by vyššie uvedený mechanizmus uzatvárania zmluvy mal viesť k platnému uzatvoreniu zmluvy medzi stranami sporu, čo preukázané nebolo, nárok žalobcu by napriek tomu nebol dôvodný. V zmysle ustanovenia § 9 ods. 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch zmluva neobsahuje ročnú percentuálnu mieru nákladov pri poskytnutom úverovom rámci, len jej indikatívny výpočet, teda zmluva neobsahuje ročnú percentuálnu mieru nákladov tak, ako to vyžaduje zákon o spotrebiteľských úveroch, rovnako tak v zmluve absentujú aj predpoklady pre výpočet tejto RPMN. Za jeden z najdôležitejších údajov pre spotrebiteľa je údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov (ďalej len „RPMN“), pretože uvedený údaj zohľadňuje všetky náklady, ktoré musí spotrebiteľ za úver uhradiť a preto je najlepším indikátorom posúdenia výhodnosti či nevýhodnosti úveru. Zákonodarcu v záujme poskytnutia ochrany slabšej zmluvnej strany v spotrebiteľskom právnom vzťahu, teda spotrebiteľovi, stanovil prísne obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktoré sprísnil aj tým, že pri údají o RPMN sa podľa vyššie citovanej právnej úpravy musia uviesť všetky predpoklady použité na jeho výpočet. Je pritom nepochybné, že v zmluve spomínaný údaj chýba, napriek tomu, že je uvedená hodnota RPMN, čo však v zmysle citovaného zákonného ustanovenia nepostačuje. Súd by preto musel dospieť k záveru, že v predmetnej zmluve o spotrebiteľskom úvere chýba povinný údaj v zmysle § 9 ods. 2 písm. j/ spočívajúci v uvedení všetkých predpokladov použitých na výpočet RPMN. Vzhľadom na uvedené by bolo nutné považovať úver za bezúročný a bez poplatkov.

37. Podľa § 517 ods. 1 vety prvej Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

38. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

39. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.2.2013 výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

40. Súd žalobcovi priznal zo sumy 590 eur aj príslušenstvo a teda úrok z omeškania vo výške určenej v súlade s ust. § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom k 1. dňu omeškania.

41. Keďže žalobca preukázateľne žalovaného na vydanie bezdôvodného obohatenia vyzval až doručením žaloby prevzatej žalovaným dňa 10.5.2018, žalovaný sa do omeškania nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia s poukazom na ust. § 563 OZ dostal až počnúc dňom 11.5.2018 vo výške určenej v súlade s ust. § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom k 1. dňu omeškania.

42. O nároku na náhradu trov rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 C.s.p. a § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca bol úspešný v časti týkajúcej sa priznanej sumy 590 eur s príslušenstvom a neúspešný v časti žaloby, ktorú zobral späť žalobu (228,94 eur), keďže procesne uvedené zastavenie konania zavinil a tiež o zaplatenie zvyšnej časti istiny 656,10 Eur, v ktorej bola žaloba zamietnutá. V prevažnej miere je teda procesný úspech na strane žalovaného. V zmysle platnej právnej úpravy o konkrétnej výške náhrady trov konania má byť rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia. V tomto prípade však súd považuje za potrebné poukázať na článok 17 CSP, kde je stanovený princíp hospodárnosti konania, ako aj postup súdu bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a tiež článok 4 CSP a princíp analógie iuris. Žalovanému by ako úspešnému v spore teda patril nárok na náhradu trov konania, avšak náhradu trov konania si neuplatnil, preto v súlade s uvedenými princípmi súd rozhodol tak, že žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Bardejov.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.