

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 4C/12/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8416201032
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Borovská
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2018:8416201032.8

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok sudkyňou JUDr. Erikou Borovskou v spore žalobkyne: I. U., J. B., Z.. XX.XX.XXXX, B. X. XXX/XX, V. E., zastúpená: JUDr. Tibor Bašista, advokát, Advokátska kancelária Štefánikova 8, 058 01 Poprad, proti žalovanému: P. U., Z.. XX.XX.XXXX, B. X. XXX/XX, V. E., o vysporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov takto

rozhodol:

I. Konanie z a s t a v u j e.

II. Žiadna zo strán n e m á právo na náhradu trov konania.

III. V r a c i a žalobkyňi súdny poplatok vo výške 59,30 eur a na jeho vrátenie u p
r a v u j e prevádzkovateľa systému Slovenskú poštu, a.s., Thurzová 1, Košice.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou na tunajší súd dňa 26.2.2016 sa žalobkyňa domáhala vysporiadania bezpodielového spoluvlastníctva strán s odôvodnením, že toto bezpodielové spoluvlastníctvo manželov zaniklo jeho rozvodom, o ktorom právoplatne rozhodol Okresný súd Kežmarok rozsudkom zo dňa 13.07.2015 sp.zn. 2C 263/2014.

2. V odôvodnení žaloby zástupca žalobkyne uviedol, že manželia počas 35 rokov trvania manželstva nadobudli do bezpodielového spoluvlastníctva nehnuteľný domový majetok evidovaný v katastri obce V. E. na liste vlastníctva č. XXX, a to rodinný dom súp. č. XXX stojaci na parcele registra „C“ č. XXXX/XXX a parcely registra „C“ č. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 462 m² a č. XXXX/XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 162 m². Na nehnuteľnostiach viazne záložné právo Štátneho fondu rozvoja bývania, ktorý manželom poskytol úver.

Manželia počas manželstva ďalej do bezpodielového spoluvlastníctva nadobudli hnuťelné veci, a to osobné motorové vozidlo zn. Opel Astra (rok kúpy 2008), objem 1 364 m³, vozík k tomuto motorovému vozidlu, zariadenie prízemného domu s.č. XXX vo V. E. tak, ako ho špecifikoval v žalobe, a zariadenie horného poschodia tohto rodinného domu.

Domový majetok navrhol prikázať do výlučného vlastníctva odporcu, alternatívne nariadiť jeho odpredaj. Do výlučného vlastníctva navrhovateľky navrhol prikázať zariadenie prízemného domu, a to za náhradu, a do výlučného vlastníctva žalobkyne aj zariadenie horného poschodia rodinného domu bez povinnosti vyplatiť náhradu.

3. Žalovaný v svojom vyjadrení k žalobe zo dňa 25.4.2016 navrhol nehnuteľný aj hnuťelný majetok patriaci do bezpodielového spoluvlastníctva strán odpredať a výťažok rozdeliť medzi strany po polovici. Žalobkyňa s odpredajom celého majetku súhlasila.

4. Súd nariadil vo veci predbežné prejednanie sporu na deň 21.10.2016.

Po predbežnom právnom posúdení veci strany požiadali o prerušenie konania za účelom realizácie spoločného predaja domových nehnuteľností.

5. Uznesením zo dňa 21.10.2016 č.k.4C 12/2016-59 súd konanie prerušil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 4.4.2017.

6. Na návrh žalobkyne súd po uplynutí troch mesiacov v konaní pokračoval.

7. Dňa 16.3.2018 žalobkyňa ústne do zápisnice na tunajšom súde zobrala žalobu ohľadne vyporiadania všetkých hnutelných vecí pozostávajúcich zo zariadenia nachádzajúceho sa na prízemí a na hornom poschodí rodinného domu s. č. XXX stojaceho na parcele registra „C“ č. XXXX/XXX zapísaného na LV č. XXX k.ú. V. E., späť.

Žalovaný s týmto čiastočným späťvzatím žaloby súhlasil.

8. Podľa § 144 zákona č.160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „Civilný sporový poriadok“) žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Podľa § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

9. Vychádzajúc z citovanej právnej úpravy súd uznesením č.k. 4C/12/2016-114 zo dňa 16.3.2018 konanie za súhlasu oboch strán sčasti, a to ohľadne vysporiadania hnutelných vecí pozostávajúcich zo zariadenia nachádzajúceho sa na prízemí a na hornom poschodí rodinného domu s. č. XXX stojaceho na parcele registra „C“ č. XXXX/XXX zapísaného na LV č. XXX A..Ú.. V. E., právoplatne zastavil.

10. Následne podaním doručeným súdu dňa 8.8.2018 žalobkyňa vzala žalobu aj vo zvyšnej časti späť. Späťvzatie odôvodnila uzavretím mimosúdnej dohody so žalovaným.

Žalovaný podaním zo dňa 8.8.2018 potvrdil uzavretie mimosúdnej dohody, ktorú v prílohe aj predložil, a oznámil, že so späťvzatím žaloby súhlasí.

11. Žalobkyňa zobrala žalobu v celom jej zvyšnom rozsahu späť z dôvodu mimosúdnej dohody pred otvorením prvého pojednávania. Žalovaný so späťvzatím žaloby vyjadril súhlas. Súd preto konanie celkom zastavil.

12. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 257 Civilného sporového poriadku výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. Súd mal za to, že späťvzatie v danom spore nemožno pričítať ani jednej zo strán.

Preto súd vyslovil, že žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

14. Podľa § 11 ods. 3. prvej vety zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“) poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

Podľa § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok a jeho časť vracia krátený o 1%, najmenej 6,70 eura.

Podľa § 11 ods. 6 písm. b) zákona o súdnych poplatkoch orgány, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení

poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

15. V prejednávanej spore súd konanie zastavil v dôsledku späťvzatia žaloby žalobkyňou pred prvým pojednávaním, na ktorom by došlo k prejednaniu veci samej. Preto súčasne s rozhodnutím o zastavení konania súd v súlade s citovanou právnou úpravou rozhodol aj o vrátení súdneho poplatku zaplateného žalobkyňou za podanú žalobu vo výške 66 eur po jeho krátení o 6,70 eur (teda sumy 59,30 eur). Na vrátenie tejto časti súdneho poplatku súd upravil prevádzkovateľa poplatkového systému Slovenskú poštu a.s..

Poučenie:

Proti výroku I. a II. uznesenia možno podať odvolanie a to písomne v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Kežmarok (§ 357 ods. 1 písm. a) a m) Civilného sporového poriadku).

Proti výroku III. odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh.)

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku prostriedky procesného úroku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie možno v odvolaní použiť len vtedy, ak:

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.