

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 1T/160/2010  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1310010506  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Halvoňová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2018:1310010506.25

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava III v trestnej veci obžalovaného O.. H. H. pre pokračujúci trestný čin sprenevery podľa § 248 ods. 1, ods. 4 zákona č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 13/1998 Z. z. a iné účinného v čase spáchania skutku a iné na neverejnom zasadnutí konanom dňa 23.08.2018 v Bratislave rozhodol

### rozhodol:

Podľa § 290 odsek 1 Trestného poriadku, § 281 odsek 2 Trestného poriadku § 215 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku súd trestné konanie v trestnej veci

obžalovaného

O.. H. H.: F.: X.X.XXXX R. T., T. T., K.. H. X, Q. Č. R. Ú. S.

stíhaného pre pokračujúci trestný čin sprenevery podľa § 248 ods. 1, ods. 4 zákona č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 13/1998 Z. z. a iné, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

1) ako konateľ spoločnosti Tracom s.r.o. presne nezisteného dňa koncom januára alebo začiatkom februára 1992 na základe žiadosti U. Q., konateľa spoločnosti ASA s.r.o. Bratislava, podpísal v kancelárii spoločnosti ASA s.r.o. na Vajnorskej ul. č. 21 v Bratislave zmluvu o leasingu medzi spoločnosťou Q. s.r.o. Bratislava ako prenajímateľom a spoločnosťou ASA s.r.o. ako nájomcom, dátumovanú dňom 23.12.1991, ktorej predmetom malo byť prenajatie vozidla zn. Renault AE 500 T 4x2 v dohodnutej leasingovej cene 6.300.000,- Kčs a prenajatie vozidla Mercedes-Benz typu 600 SEL v dohodnutej leasingovej cene 6.300.000,- Kčs, pričom tak U. Tichý ako aj obvinený vyhotovením zmluvy nesledovali ňou deklarovaný predmet, v skutočnosti táto zmluva od počiatku mala predstavovať a aj predstavovala iba fiktívny účtovný doklad bez reálneho plnenia strán, ktorý mal slúžiť iba k fiktívnemu zvýšeniu daňových nákladov spoločnosti ASA s.r.o. Obvinený zároveň s podpisom zmluvy podpísal prevzatie prvej splátky leasingovej ceny vo výške 3.483.000,- Kčs, hoci žiadne peniaze neprevzal. U. Q. uplatnením 50 % uvedenej sumy ako nákladu vynaloženého pri podnikateľskej činnosti v daňovom priznaní spoločnosti ASA s.r.o. za rok 1991 neoprávnene znížil základ dôchodkovej dane spoločnosti ASA s.r.o. o 1.741.500,-Kčs, čím skrátil výšku jej dôchodkovej dane o 952.225,-Sk (31.608,-eur).

2) ako splnomocnený zástupca spoločnosti VENUS PROJECT Slovakia s.r.o., Bratislava, (ďalej len „spoločnosť“) v mene spoločnosti v období od 10.11.1997 do 28.5.1998 rokoval so zástupcami rôznych obchodných spoločností a jednotlivcami, s ktorými následne spoločnosť jeho prostredníctvom uzatvárala zmluvy, na podklade ktorých preberal v hotovosti zálohy a platby, tieto však nikdy nevložil do pokladne spoločnosti alebo na jej účet ani nijak inak jej ich neodovzdal, ale ponechával si ich pre seba. Za týchto skutkových okolností

a) ako splnomocnený zástupca spoločnosti prevzal v hotovosti dňa 10.11.1997 v Bratislave na Ilkovičovej 3 v sídle spol. X-Net s.r.o. sumu 177.500,- Sk (5.891,92 eur) ako zálohovú platbu vyplývajúcu zo zmluvy o dielo uzavretej v tento deň medzi spoločnosťou X-net s.r.o. a spoločnosťou, následne dňa 17.12.1997 prevzal v hotovosti za uvedenú zmluvu o dielo sumu 486.700,-Sk (16.155,48 eur) ako zvyšok ceny diela, pričom uvedené peniaze spoločnosti žiadnym spôsobom neodovzdal ale ponechal si ich pre seba, čím jej spôsobil celkovú škodu vo výške 664.200,-Sk (11.047,40 eur),

b) ako splnomocnený zástupca spoločnosti prevzal v hotovosti dňa 18.11.1997 v Bratislave na Lamačskej 8 v sídle spol. ARO Slovakia s.r.o. sumu 250.000,- Sk (8.298,48 eur) ako zálohovú platbu vyplývajúcu zo zmluvy dielo uzavretej v tento deň medzi spoločnosťou ARO Slovakia s.r.o. a spoločnosťou, následne dňa 11.12.1997 prevzal v hotovosti za uvedenú zmluvu o dielo sumu 4.055.000,- Sk (134.601,34 eur) ako zvyšok ceny diela, pričom uvedené peniaze spoločnosti žiadnym spôsobom neodovzdal ale ponechal si ich pre seba, čím jej spôsobil celkovú škodu vo výške 4.305.000,-Sk (142.899,82 eur),

c) ako splnomocnený zástupca spoločnosti prevzal v hotovosti dňa 28.11.1997 v Bratislave na Stromovej ul. č. 13 v sídle spol. ARDOS AZ sumu 250.000,-Sk (8.298 ,48 eur), ako zálohovú platbu vyplývajúcu zo zmluvy o dielo, uzavretej v tento deň medzi ARDOS AZ s.r.o. a spoločnosťou, následne dňa 23.12.1997 prevzal v hotovosti za uvedenú zmluvu o dielo sumu 2.825.000,-Sk (93.772 ,82 eur) ako zvyšok ceny diela, pričom uvedené peniaze spoločnosti žiadnym spôsobom neodovzdal ale ponechal si ich pre seba, čím jej spôsobil celkovú škodu vo výške 3.075.000,-Sk (102.071 ,30 eur),

d) ako splnomocnený zástupca spoločnosti prevzal v hotovosti dňa 5.12.1997 v Bratislave na Ivánskej ceste 32 v sídle spol. Melli Slovakia, s.r.o. sumu 713.400.- Sk (23.680,54 eur) ako platbu vyplývajúcu zo zmluvy o dielo, uzavretej 18.11.1997 medzi Melli Slovakia, s.r.o. a spoločnosťou, pričom uvedené peniaze spoločnosti žiadnym spôsobom neodovzdal ale ponechal si ich pre seba, čím jej spôsobil škodu v uvedenej výške,

e) dňa 21.1.1998 vybral z účtu spoločnosti č. X-XXXXXXXXXX/XXXX vedeného v Istrobanke, a.s., v pobočke tejto banky v Bratislave na Laurinskej ul. č. 1, sumu 35.000,- Sk (1.161,79, eur), pričom tieto peniaze nepoužil pre potreby spoločnosti ale pre vlastnú potrebu, čím spôsobil spoločnosti škodu v uvedenej výške,

f) ako splnomocnený zástupca spoločnosti uzavrel 11.2.1998 so spoločnosťou Bedek s.r.o. zmluvu o obchodnej spolupráci, na základe ktorej v kancelárii uvedenej spoločnosti na Viktorínovej ul. č. 2 v Bratislave vyplatil jej zástupcovi J. T. v hotovosti dňa 25.9.1998 sumu 9.600.000,-Sk (318.661,62 eur) a dňa 2.10.1998 sumu 4.545.000,- Sk (150.866.36 eur) ako platby za získaný produkt v zmysle uvedenej zmluvy, pričom získaný produkt neodovzdal spoločnosti, ale ponechal si ho pre seba, čím spôsobil spoločnosti škodu vo výške 14.145.000,- Sk (469.527,98 eur),

g) ako splnomocnený zástupca spoločnosti prevzal v hotovosti dňa 22.5.1998 na presne neustálenom mieste sumu 61.500,-Sk (2.041,43 eur) ako platbu vyplývajúcu zo zmluvy o dielo uzavretej v tento deň medzi D. J. a spoločnosťou, pričom uvedené peniaze spoločnosti žiadnym spôsobom neodovzdal ale ponechal si ich pre seba, čím jej spôsobil škodu v uvedenej výške,

h) ako splnomocnený zástupca spoločnosti prevzal v hotovosti dňa 28.5.1998 v Bratislave sumu 36.900,- Sk (1.224,86 eur) ako platbu vyplývajúcu zo zmluvy o dielo uzavretej medzi spoločnosťou GREIKOR TERMAL a.s., a spoločnosťou, pričom uvedené peniaze spoločnosti žiadnym spôsobom neodovzdal ale ponechal si ich pre seba, čím jej spôsobil škodu v uvedenej výške,

Konaním popísaným v tomto bode pod písm. a) - h) spôsobil obvinený spoločnosti súhrnnú škodu vo výške 23.036.000,- Sk (764.655,-eur) a seba v rovnakom rozsahu neoprávnene obohatil.

3) začiatkom septembra 1999 pri rokovaniach v sídle Všeobecnej ľudovej poisťovne a.s. na Hattalovej ul. č. 12/A v Bratislave a v hoteli Danube požiadal poškodeného O. Š.F. o to, aby uvedenej poisťovni iba na niekoľko dní požičal valuty ako určitú forma ručenia za úver, ktorý mal následne od uvedenej poisťovne dostať priateľ poškodeného O. E.. Poškodený preto 2.9.1999 odovzdal priamo obvinenému finančnú hotovosť 7.000,-USD a 9.682,- DEM, o čom mu obvinený vystavil príjmový pokladničný doklad a zmenku. O poskytnutí úveru pre Ivana Matulu však uvedená poisťovňa s nikým nerokovala a, prirodzene, následne ani jeho poskytnutie nezabezpečila, pričom predmetom činnosti poisťovní, ako inštitúcii regulovaných osobitným právnym predpisom, ani nie je poskytovanie úverov. Pred poškodeným sa obvinený zatajoval, vyhýbal sa stretnutiu s ním a peniaze mu nevrátil, čím mu spôsobil škodu vo výške 509.302,-Sk (16.905,- eur),

4) napriek tomu, že dňa 29.2.2000 ukončil pracovný pomer v spoločnosti VENUS PROJECT Slovakia s.r.o., Bratislava (ďalej len „spoločnosť“), k tomu dňu a ani neskôr neodovzdal zástupcovi spoločnosti programové vybavenie (software) v hodnote 302.356,-Sk (10.360,-eur), zakúpený spoločnosťou od spoločnosti SOFTIP Bratislava a.s. na základe zmluvy č. XXXXXXXX z 9.1.1998, takisto neodovzdal výpočtovú techniku (hardware) v hodnote 66.813,60 Sk (2.217,81 eur), zakúpený spoločnosťou od spoločnosti ELKO Computers s.r.o. na základe objednávok č. 9/98/120 z 12.1.1998 a č. 89/98/50 zo 17.1.1998, ktoré používal v rámci spoločnosti na výkon dohodnutej práce, pričom neoprávneným ponechaním si uvedených vecí spôsobil spoločnosti škodu vo výške 369.169,60 Sk (12.254,- eur),

5) napriek tomu, že dňa 29.2.2000 ukončil pracovný pomer v spoločnosti VENUS PROJECT Slovakia s.r.o., aj po tomto dni neoprávnenne používal vozidlo zn. Fiat Punto 55, ev.č. T.-XXX T. patriace uvedenej spoločnosti, ignorujúc výzvy spoločnosti na jeho vrátenie, a to až do 1.4.2000, kedy uvedené vozidlo bolo zaistené príslušníkmi polície a vrátené poškodenej spoločnosti,

z a s t a v u j e.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Na Okresnom súde Bratislava III sa vedie trestné stíhanie proti obžalovanému O. H. H. pre pokračujúci trestný čin sprenevery podľa § 248 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku, ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe uvedenom vyššie.

Obžalovaný bol rozsudkom Špecializovaného trestného súdu v Pezinku pod sp. zn. PK-1Tš/8/2015 v spojení s rozhodnutím Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3To 5/2016 zo dňa 28.3.2018 právoplatne uznaný za vinného zo spáchania pokračovacieho trestného činu podvodu podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona, § 250 ods. 1 ods. 5 Trestného zákona účinného do 31.8.2003 za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 7 rokov pre výkon ktorého bol zaradený do III nápravno-výchovnej skupiny. Zároveň bol odsúdenému uložený i peňažný trest vo výške 5.000,- euro s náhradným trestom odňatia slobody v trvaní 1 rok.

Podľa § 290 odsek 1 Trestného poriadku ak vyjde najavo mimo hlavného pojednávania niektorá z okolností odôvodňujúca zastavenie trestného stíhania podľa § 281 odsek 1, odsek 2 Trestného poriadku súd trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 281 odsek 2 Trestného poriadku súd môže zastaviť trestné stíhanie ak zistí na hlavnom pojednávaní niektorý z dôvodov uvedených v § 215 odsek 2 Trestného poriadku.

Podľa § 215 odsek 2 Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému uložený pre iný čin právoplatne uložený.

Za trestné činy, pre ktoré bol obžalovaný stíhaný, bolo možné uložiť tresty až podľa najprísnejšej trestnej sadzby v rozpätí 5- 12 rokov.

Tu súd však musí poukázať na skutočnosť, že skutky, ktorých sa mal obžalovaný dopustiť sa mali stať v rokoch 1992 až 2000, takže pred 18 až 27 rokmi.

Obžalovaný bol rozsudkom Špecializovaného trestného súdu v Pezinku uznaný právoplatne za vinného m z pokračovacieho trestného činu podvodu podľa § 250 odsek 1 odsek 5 Trestného zákona ta čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov.

Súd majúc na zreteli všetky zásady pre ukládanie trestov, tak ako to má na mysli ustanovenie § 34 Trestného zákona dospel k záveru, že tento trest je pre obžalovaného dostačujúci a tento trest dostatočne zabezpečí výchovu obžalovaného, aby viedol riadny život a trest uložený v tomto konaní by bol celkom bez významu oproti vyššie uvedenému trestnému stíhaniu.

S poukazom na vyššie uvedené, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu môže prokurátor a poškodený podať sťažnosť 3 pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Bratislave cestou Okresného súdu Bratislava III.

Sťažnosť má odkladný účinok.