

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 6Pc/1/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3517200069
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbara Plaskurová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2018:3517200069.3

Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom v právnej veci žalobcu: I. N., L.. XX.XX.XXXX, J. P. B. XX, XXX XX C., občan SR, zast. JUDr. Emíliou Jancovou, advokátkou so sídlom Jurkovičova 13, 915 01 Nové Mesto nad Váhom, proti žalovanej: S. N., L.. XX.XX.XXXX, J. C.. C. XXX/XX, XXX XX C., občianka SR, zast. Mgr. Janette Adamcovou, advokátkou so sídlom Hodžova 261/1, 907 01 Myjava, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, t a k t o

rozhodol:

I. Súd konanie zastavuje.

II. Žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

odôvodnenie:

1. Podanou žalobou zo dňa 04.01.2017 žiadal žalobca, aby súd rozhodol o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva medzi stranami sporu. Žalobca zaplatil za podanú žalobu súdny poplatok vo výške 66,- €.

2. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 25.05.2018 zobral žalobca svoju žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu mimosúdnej dohody so žalovanou, žiadal aby súd konanie zastavil a o trovách konania v zmysle dohody strán rozhodol tak, že trovy konania pozostávajúce zo súdneho poplatku, hradí každý z účastníkov vo výške 50% a čo sa týka náhrady trov konania právneho zastúpenia, tieto nepriznať ani jednej strane. S uvedenou dohodou žalovaná vyjadrila písomný súhlas. Následne dňa 30.05.2018 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovanej v ktorom uvádza, že vzhľadom k tomu, že jej bolo uznesením tunajšieho súdu zo dňa 03.08.2017 priznané oslobodenie od súdnych poplatkov, trvá na priznanom oslobodení od súdnych poplatkov a navrhuje, aby ju súd nezaväzoval povinnosťou hradiť akékoľvek súdne poplatky v predmetnom konaní. Táto skutočnosť bola oznámená aj právnej zástupkyňi žalobcu.

3. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

4. Podľa § 145 ods. 1, 2, 3 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej. Ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

5. Podľa § 146 ods. 1, 2 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatí žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

6. Súd s poukazom na späťvzatie žaloby v celom rozsahu, konanie zastavil. Súhlas žalovaného so späťvzatím žaloby bol písomne vyjadrený v podaní zo dňa 17.10.2016.

7. Výrok o trovách konania je v súlade s § 257 CSP v zmysle ktorého, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa. Dôvody hodné osobitného zreteľa nastali tým, že účastníci napriek späťvzatiu žaloby, sa mimosúdne dohodli na vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov, čím každá zo strán bola, či už v materiálnej, alebo finančnej miere uspokojená a teda v rovnakej miere aj úspešná, preto súd ani jednej zo strán sporu nepriznal právo na náhradu trov konania. Čo sa týka úhrady súdneho poplatku vo výške 50%, žalovanej súd uznesením č.k. 6Pc/1/2017-49 zo dňa 03.08.2017 priznal oslobodenie od súdnych poplatkov, preto ju nemohol na danú platbu zaviazat.

8. V súlade s citovanými ustanoveniami a skutkovým stavom, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku predmetného rozhodnutia.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré je potrebné podať v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 357 písm. a/ CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).