

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 2P/13/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1118209513
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Otília Doláková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2018:1118209513.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v konaní pred sudkyňou JUDr. Otíliou Dolákovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého C. Z., narodeného XX.X.XXXX, trvale bytom Bratislava, H. Č. - R. H., toho času Krízové stredisko G. R. R.H. R. Č. X, XXX XX Bratislava, dieťa rodičov: matky A. Z., narodenej XX.X.XXXX, trvale bytom Bratislava, H. Č. Bratislava - R. H., korešpondenčná adresa ubytovňa D. M., R. Y. XX/D, XXX XX Bratislava, a otca neuvedeného, o nariadenie ústavnej starostlivosti a o nariadenie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a d' u j e maloletému C. Z.Ý., nar. XX.X.XXXX, výchovné opatrenie - pobyt v Diagnostickom centre, V. Č.. XXXX/X, XXX XX B. L., ktorému j e maloletý p o v i n ý sa podrobiť na čas šesť mesiacov odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti z a s t a v u j e.

III. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Uznesením Okresného súdu Bratislava I sp.zn. 2P/13/2018 z 30.7.2018, súd začal konanie aj bez návrhu vo veci starostlivosti súdu o maloletého C. Z., narodeného XX.X.XXXX (ďalej len "maloletý"), o nariadenie ústavnej starostlivosti. V odôvodnení súd uviedol, že mu bol 30.5.2018 o 18.20 hod. doručený návrh Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Bratislava, oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava (ďalej len "orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately") na nariadenie neodkladného opatrenia podľa ustanovenia § 365 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, ktorým by súd maloletého umiestnil do starostlivosti právnickej osoby Krízového strediska G. so sídlom R. X, XXX XX Bratislava. Návrh bol odôvodnený tým, že Okresný súd Galanta rozhodnutím č.k. 16P/247/2015-36 z 7.12.2015 zrušil ústavnú starostlivosť nad maloletým a zveril ho naspäť do osobnej starostlivosti matky. Matka 30.5.2018 kontaktovala tunajší úrad práce (orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately) a uviedla, že maloletý sa v súčasnosti nachádza na ulici, nakoľko po konflikte s jeho sestrou, sestra odmietla naďalej osobne zabezpečiť starostlivosť a výchovu maloletého. Matka nie je schopná riadne osobne zabezpečiť starostlivosť a výchovu maloletého, sama žije v nevhodnom prostredí pre maloletého.

2. Uznesením tunajšieho súdu sp.zn. 2PPOm/1/2018 z 30.5.2018, vykonateľným 31.5.2018 o 12.50 hod., právoplatným 23.7.2018, súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletého dočasne zveril do starostlivosti právnickej osoby - Krízové stredisko G. so sídlom R.K. X, XXX XX Bratislava.

3. Zo správy Krízového strediska G. z 2.7.2018, doručenej súdu prostredníctvom orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, súd zistil, že maloletý má v tomto zariadení problémy s dodržiavaním pravidiel, rešpektovaním autorít, je impulzívny, nedokáže regulovať agresívne vzplanutia a mať

racionálnu kontrolu nad svojím správaním. V správe uviedli, že aj malé podnety vyvolávajú neúmerne silné reakcie, ktoré podľa anamnézy v minulosti opakovane vyústili do bitiek medzi súrodencami, medzi obyvateľmi ubytovne, kde predtým býval, do nekontrolovateľnej agresivity. Kumulovanie problémového správania s vyhrotením do fyzického napadnutia v krátkom časovom úseku považuje Krízové stredisko G. za dôvod na zmenu zariadenia na režimové, špecializované na prácu s problémovým klientom.

4. Kolízna opatrovníčka maloletého na pojednávaní 23.8.2018 odporučila nariadiť výchovné opatrenie maloletému, a to podrobenie sa pobytu v Diagnostickom centre.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie rodným listom maloletého, vyjadrením kolízneho opatrovníka, správou Krízového strediska G. z 2.7.2018, doplňujúcou správou Krízového strediska G. z 16.8.2018, výsluchom maloletého, ako aj ostatnými listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise, a zistil nasledovný skutočný stav veci:

6. Maloletý C. pochádza z partnerského vzťahu matky A. Z. a otca v rodnom liste neuvedeného. Okresný súd Galanta rozhodnutím č.k. 16P 247/2015-36 z 7.12.2015 zrušil ústavnú starostlivosť nad maloletým a zveril ho naspäť do osobnej starostlivosti matky. V súčasnosti je maloletý umiestnený v Krízovom stredisku G., a to na základe neodkladného opatrenia sp.zn. 2PPOm/1/2018 z 31.5.2018.

7. Z doplňujúcej správy Krízového strediska G. z 16.8.2018 vyplynulo, že maloletý absolvoval letný tábor v L., kde svojím správaním provokoval, často bol v odpore, odmietal sa zapojiť do programu. V zariadení sa však stabilizoval, vyžaduje motivujúci prístup. Jeho osobnostné nastavenie je konfliktné, má problémy s dodržiavaním pravidiel, rešpektovaním autorít, je impulzívny, nedokáže regulovať agresívne vzplanutia a mať racionálnu kontrolu nad svojím správaním. V závere správy uviedli, že zmena zariadenia na diagnostické centrum je vhodným riešením problémového správania maloletého a jeho fungovania v kolektíve.

8. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 23.8.2018, pričom konal v neprítomnosti matky, ktorú súd písomne i telefonicky predvolával na pojednávanie, avšak bezúspešne.

9. Z vyjadrenia kolíznej opatrovníčky maloletého vyplynulo, že rodinu maloletého evidujú dlhé roky, s rodinou pracujú už niekoľko rokov. Matka spolu so synom Andrejom Ánošim, nar. XX.X.XXXX, býva v ubytovni D. M. Y. L.. Jej bytové i majetkové podmienky sú nevyhovujúce. Matka podľa vyjadrenia kolíznej opatrovníčky pracuje ako pomocná sila v kuchyni. Za ubytovňu, kde matka býva, je vysoké nájomné, okolo 400 €, preto jej na živobytie neostáva. Matka mala výchovné problémy aj s maloletým Ondrejom, tiež je u nich vedený z dôvodu páchania trestnej činnosti. Uviedla, že matka nespolupracuje, nie je súčinná, nevedia sa jej dopátrať. S dospelou sestrou maloletého - Y., boli v kontakte, keďže maloletý bol nejaký čas u nej, bol u nej počas Vianoc, keďže matka nevedela zabezpečiť starostlivosť o maloletého. V danej veci nie je možné zveriť maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti akéhokoľvek blízkeho príbuzného ani inej osoby. Neprichádza do úvahy ani pestúnska starostlivosť, preto kolízna opatrovníčka navrhla, aby bol maloletý umiestnený do Diagnostického centra so sídlom V. Č.. XXXX/X, XXX XX B. L.. Kolízna opatrovníčka maloletého uviedla, že umiestnenie maloletého do tohto centra navrhla ako výchovné opatrenie. V rámci realizovania tohto výchovného opatrenia, po zdiagnostikovaní maloletého, bude ustálený spolu s týmto centrom ďalší postup prípadného ďalšieho umiestnenia maloletého. Záverom dodala, že o zmene zariadenia s maloletým komunikovala.

10. Z vyjadrenia zástupkyne Krízového strediska vyplynulo, že súhlasí s vyjadrením kolíznej opatrovníčky maloletého. Zmenu zariadenia iniciovali oni sami, nakoľko zistili, že ich zariadenie nie je vhodné pre maloletého. Medzi ich zariadením a kolíznou opatrovníčkou maloletého prebieha pravidelná komunikácia, navrhované riešenie je s nimi prekonzultované a súhlasia s ním.

11. Súd zisťoval názor maloletého postupom podľa ustanovenia § 38 Civilného mimosporového poriadku tak, že vykonal výsluch maloletého 23.8.2018 za prítomnosti kolízneho opatrovníka. Z výsluchu maloletého vyplynulo, že je spokojný s pravidlami, ktoré mu tu (pozn. v zariadení) nariadili.

12. Uznesením, vyhláseným na pojednávaní, súd začal konanie na návrh kolíznej opatrovníčky maloletého, ktorý podala ústne na pojednávaní, o nariadenie výchovného opatrenia voči maloletému.

13. Podľa § 37 ods. 2 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

- a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,
- b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,
- c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,
- d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

14. Podľa § 37 ods. 3 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely

- a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov,
- b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov,
- c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovu a inak závislých.

15. Podľa § 37 ods. 5 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženiu nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

16. Podľa § 37 ods. 7 Zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

17. Podľa § 37 ods. 7 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

18. Súd po vykonanom dokazovaní mal za preukázanú potrebu nariadenia výchovného opatrenia - pobytu maloletého v Diagnostickom centre so sídlom V. Č.. XXXX/X, XXX XX B. L., na obdobie šiestich mesiacov odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku, a to vzhľadom na problémové správanie maloletého a potrebu kontroly správania sa maloletého. Z doposiaľ zisteného skutočného stavu vyplynulo, že umiestnenie maloletého v Krízovom centre G. nie je dostatočné a maloletý si vyžaduje pobyt v zariadení, ktoré plní úlohu odbornej diagnostiky. Za pomoci odborného vedenia a pôsobenia v diagnostickom centre sa počas uvedeného obdobia môžu jeho poruchy správania odstrániť. Vychádzajúc z obsahu podaných správ, vyjadrenia kolízneho opatrovníka, súd nariadi maloletému výchovné opatrenie formou jeho pobytu v diagnostickom centre.

19. Podľa ustanovenia § 29 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len "CMP"), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

20. Podľa ustanovenia § 29 ods. 2 CMP, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

21. Podľa ustanovenia § 29 ods. 3 CMP, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

22. Vzhľadom na skutočnosť, že pominuli dôvody pre vedenie konania o nariadenie ústavnej starostlivosti, ktoré súd začal aj bez návrhu, súd súhlas účastníkov konania so zastavením tohto konania nežiadal a rozhodol tak, že konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zastavil. Súd dospel k záveru, že správanie maloletého si vyžaduje nariadenie výchovného opatrenia - pobyt maloletého v diagnostickom centre.

23. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Kolízna opatrovníčka maloletého a zástupkyňa Krízového strediska Dúha sa po vyhlásení rozsudku vzdali práva podať odvolanie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.