

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 3Tos/51/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5818010090  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Sučík  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2018:5818010090.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline na neverejnom zasadnutí konanom 23. augusta 2018 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Sučíka a sudcov Mgr. Miroslava Mazúcha a JUDr. Adriany Gallovej prejednal sťažnosť odsúdeného V. X. proti uzneseniu Okresného súdu Námestovo č.k. 6T/32/2018-846 zo 4.6.2018 a takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť odsúdeného V. X. z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 555 ods. 1 písm. a) Tr. por. uložil odsúdenému V. X. povinnosť nahradiť štátu trovy spojené s výkonom väzby od 22.9.2017 do 16.3.2018 s tým, že na základe tohto uznesenia vydá riaditeľ ÚVV rozhodnutie o výške trov väzby.

Prvostupňový súd v odôvodnení napadnutého uznesenia konštatuje, že odsúdený bol právoplatne rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp.zn. 6T/32/2018 z 3.4.2018 uznaný vinným, preto je povinný nahradiť štátu trovy spojené s výkonom väzby (§ 555 ods. 1 písm. a/ Tr. por.). Odsúdený bol nepretržite vo väzbe od 22.9.2017 do 16.3.2018.

Proti uzneseniu okresného súdu podal sťažnosť odsúdený, ktorú odôvodnil tým, že je momentálne vo výkone trestu odňatia slobody. Zo zdravotných dôvodov, ktoré sú dlhodobého charakteru, nie je zaradený do práce, teda nemá žiadny príjem. Nevlastní žiaden hnutelný ani nehnuteľný majetok. Preto žiadal o upustenie od povinnosti nahradiť štátu trovy spojené s výkonom väzby, resp. o povolenie tieto uhradiť po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti preskúmal v zmysle § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že sťažnosť bola podaná v zákonom stanovenej lehote, oprávnenou osobou, a táto nie je dôvodná.

Ako vyplýva zo spisu, rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp.zn. 6T/32/2018 z 3.4.2018 bol odsúdený V. X. uznaný vinným z obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. b), c), d), ods. 2 písm. c), § 138 písm. b), j) Tr. zák. spáchaného v časti v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň mu bol uložený trest prepadnutia vecí, ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou a ochranný dohľad probačného a mediačného úradníka. Predmetná trestná vec bola riešená väzobným spôsobom, odsúdený V. X. bol vo väzbe od 22.9.2017 do 3.4.2018, kedy nastúpil výkon trestu odňatia slobody. Uznesením Okresného súdu Námestovo č.k. 6T/32/2018-831 zo 17.4.2018 bola odsúdenému V. X.ovi do výkonu trestu odňatia slobody započítaná doba väzby od 22.9.2017 do 3.4.2018.

V prípade právoplatného uznania viny má odsúdený podľa § 555 ods. 1 písm. a) povinnosť nahradiť štátu trovy spojené s výkonom väzby.

Tr. por.

Konkrétnu výšku trov väzby v zmysle ustanovenia § 555 ods. 2 Tr. por. a nadväzujúcich ustanovení § 54 a nasl. zákona č. 221/2006 Z. z. o výkone väzby, určí riaditeľ Ústavu Zboru väzenskej a justičnej stráže.

Podľa § 54 ods. 1 zákona č. 221/2006 Z.z. o výkone väzby ak bol obvinený právoplatným odsudzujúcim rozsudkom uznaný za vinného, je povinný nahradiť štátu trovy spojené s výkonom väzby za dobu prvých 180 kalendárnych dní trvania väzby.

Preskúmaním spisového materiálu krajský súd dospel k záveru, že okresný súd pochybil, pokiaľ ide o určenie doby väzby, za ktorú je odsúdený povinný nahradiť štátu trovy výkonu väzby. Odsúdený bol vzatý do väzby dňa 22.9.2017, ktorá väzba trvala až do 3.4.2018, kedy odsúdený nastúpil výkon trestu odňatia slobody. 180 kalendárnych dní trvania väzby potom predstavuje dobu od 22.9.2017 do 20.3.2018, a nie ako nesprávne uviedol okresný súd do 16.3.2018. Nakoľko sťažnosť proti napadnutému uzneseniu podal iba odsúdený, krajský súd rešpektujúc zásadu zákazu zmeny k horšiemu zakotvenú v § 195 ods. 1 Tr. por. nemohol napraviť toto pochybenie okresného súdu.

Pokiaľ ide o námietky odsúdeného, tieto sú právne irelevantné vo vzťahu k výroku napadnutého uznesenia. Prípadná nemajetnosť, resp. absencia príjmu odsúdeného môže viesť k rozhodnutiu o trvalom upustení od vymáhania trov spojených s výkonom väzby, avšak oprávnenie rozhodnúť o tejto skutočnosti patrí podľa zák. č. 221/2006 Z.z. o výkone väzby výlučne ústavu alebo Generálnemu riaditeľstvu Zboru väzenskej a justičnej stráže.

Na základe uvedeného krajský súd sťažnosť odsúdeného V. X. podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.