

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 11CoP/24/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1314223122
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bianka Gelačíková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2018:1314223122.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Bianky Gelačíkovej a členiek senátu Mgr. Patrície Železníkovej a JUDr. Michaely Královej, vo veci starostlivosti súdu o maloletého: Z. A., nar. XX.XX.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Senec, Krátka 1, dieťa rodičov: matka - B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. 6, L. O., zastúpená Advokátskou kanceláriou Consilior Iuris, s.r.o. so sídlom Bratislava, Radlinského XX, otec - Q. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XX, L. O., zastúpený advokátom JUDr. Miroslavom Kučerom, so sídlom AK Krajinská 30, Bratislava, o úpravu práv a povinností, na odvolanie otca proti rozhodnutiu Okresného súdu Bratislava III, č.k. 37P/465/2014-324 zo dňa 07.09.2017, takto

rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Bratislava III, č.k. 37P/465/2014-335, zo dňa 02.11.2017, sa z r u š u j e a vec sa mu v r a c i a na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozhodnutím zveril maloletého Z. A., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky, ktorá je oprávnená maloleté dieťa zastupovať a spravovať ich majetok. Otcovi uložil povinnosť prispievať na maloletého Z. A., nar. XX.XX.XXXX (ďalej maloletý) sumou XXX,- eur mesačne od 20.03.2017, ktorú sumu je otec povinný zasielať k rukám matky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred. Zročné výživné na maloletého za obdobie od 20.03.2017 do 30.08.2017 v sume X.XXX,XX eur uložil otcovi splácať v XX,- eur mesačných splátkach spolu s bežným výživným od 01.09.2017 k rukám matky pod následkom straty výhody splátok. Vo zvyšku súd návrh matky zamietol, žiadnemu

z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania. Súd prvej inštancie právne posudzoval vec podľa § 62, § 65 ods. 1, § 75 ods. 1 a § 78 ods. 1 Zákona o rodine. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že návrh na určenie výživného je čiastočne dôvodný, a preto určil výživné vo výške XXX,- eur mesačne. Konštatoval, že striedavá osobná starostlivosť nariadená súdnym rozhodnutím, ktoré je právoplatné, sa nerealizuje pravidelne z rôznych dôvodov a vo väčšej miere sa o dieťa stará matka. Súd prvej inštancie určoval výživné s prihliadnutím na možnosti, schopnosti a majetkové pomery rodičov, pričom zohľadnil príspevky otca na maloletého. O trovách konania rozhodol súd prvej inštancie podľa § 52 C.m.p.

2. Opravným uznesením č.k. 37P/465/2014-335 zo dňa 02.11.2017 opravil súd prvej inštancie výrok rozsudku č.k. 37P/465/2014-324 zo dňa 07.09.2017 tak, že vypustil výrok o zverení maloletého do osobnej starostlivosti matky a jej právo zastupovať maloletého a spravovať majetok. Súd prvej inštancie svoje rozhodnutie odôvodnil tak, že pri písomnom vyhotovení rozsudku vznikla zrejma nesprávnosť, keď výrokom č. I súd zveril maloletého do osobnej starostlivosti matky a s oprávnením maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

3. Proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie otec maloletého. Namietal nadbytočný výrok I, ktorým súd zveril maloletého do osobnej starostlivosti matky s právom zastupovať a spravovať jeho majetok. Namietal, že súd prvej inštancie sa neriadil právnym názorom odvolacieho súdu v zrušujúcom uznesení Krajského súdu v Bratislave 11CoP/43/2016 zo dňa 12.09.2016. Jeho rozhodnutie je opätovne nepreskúmateľné, pretože odôvodnenie rozsudku neobsahuje náležitosti, ktoré požaduje Civilný sporový poriadok v ust. § 220 ods. 2 C.s.p. V rozpore s vyhláseným rozsudkom na pojednávaní dňa 07.09.2017 bolo doručené rozhodnutie s chybným výrokom č. I, ktorý sa javí zmätočný, takýto výrok vôbec nebol vyhlásený a takéto pochybenie zo strany súdu môže mať za následok len zrušenie nezákonného rozhodnutia. Súd prvej inštancie vo svojom odôvodnení sa nezaoberal prečo vo väčšej miere zabezpečovala výchovu maloletého matka, ak by sa vecou riadne zaoberal, vykonal by potrebné dokazovanie a zistil, že matka maloletého zle vplyva na psychiku dieťaťa, pobáda ho voči otcovi, snaží sa znefunkčniť striedavú osobnú starostlivosť a ide jej iba o to, aby od otca vylákala finančné prostriedky. Súd prvej inštancie mal skúmať, prečo sa nerealizuje striedavá osobná starostlivosť, zisťovať, prečo matka ovplyvňuje dieťa proti otcovi a prečo otcovi bráni v striedavej osobnej starostlivosti. Súd prvej inštancie sa zameril len na majetkové pomery otca, keď zdôrazňoval, že je majetný. Súd prvej inštancie však nehovoril o splácaní dlhov otcovi, ktoré mu zostali po vyporiadaní BSM, z ktorého bola matka maloletého jednoznačne zvýhodnená. Súd prvej inštancie venoval veľkú pozornosť tomu, že matka má ďalšiu vyživovaciu povinnosť, čím jej vznikli ďalšie náklady. S týmto však nemôže mať on nič spoločné, pretože je to výlučne vecou matky a jej nového životného partnera, ktorí sa musia postarať o svoje dieťa. Súd prvej inštancie neskúmal, prečo má matka taký nízky príjem, prečo si nenašla vhodnejšie zamestnanie a prečo má taký malý príjem jej nový životný druh. Otec maloletého nie je povinný vyživovať matku ani jej životného partnera. Žiadal rozsudok súdu prvej inštancie zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V doplnení odvolania uviedol, že súd prvej inštancie fakticky zlegalizoval trestnú činnosť matky, ktorá nerešpektuje rozsudok o striedavej osobnej starostlivosti, jej bezohľadnú manipuláciu založenú na vyvolávaní pocitu viny u maloletého a na ohováraní otca, psychické týranie maloletého a motivoval ju k nerešpektovaniu platného rozsudku o striedavej starostlivosti.

4. Matka vo vyjadrení uviedla, že rozsudok je správny a spravodlivý, navrhla ho potvrdiť.

5. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 65, § 66 zákona č. 161/2015 Z.z., Civilný mimosporový poriadok (ďalej C.m.p.), bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej C.s.p.) a dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie nie je správne, odvolaniu otca je potrebné vyhovieť.

6. Predmetom konania je určenie výživného na maloletého od 18.12.2015. Ako vyplýva z obsahu spisu súd prvej inštancie rozsudkom č.k. 37P/465/2014-198 zo dňa 12.11.2015 zveril maloletého Z. A., nar. XX.XX.XXXX do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov s vymedzením výkonu striedavej osobnej starostlivosti. Určil, že obaja rodičia sú oprávnení maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok, výživné na maloletého súd prvej inštancie neurčil. Vo zvyšku návrh zamietol, zamietol návrh na nariadenie predbežného opatrenia podľa vtedy platnej úpravy a zmenil rozsudok Okresného súdu Pezinok č.k. 6C/116/2011-39 zo dňa 08.12.2011. Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie podala odvolanie matka maloletého v časti výroku, ktorým nebolo určené výživné. Rozhodnutie v ostatných výrokoch nadobudlo právoplatnosť 18.12.2015 - teda aj vo výroku o zverení maloletého do striedavej osobnej starostlivosti. Krajský súd v Bratislave rozhodnutím č.k. 11CoP/43/2016-216 zo dňa 12.09.2016 rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Odvolací súd vytkol súdu prvej inštancie, že odôvodnenie rozhodnutia súdu prvej inštancie nespĺňalo náležitosti podľa § 157 ods. 2 O.s.p. platného do 30.06.2016. Odvolací súd konštatoval, že rozhodnutie súdu prvej inštancie nebolo riadne zdôvodnené. Neodôvodnenie rozhodnutia súdom prvej inštancie spôsobuje nepreskúmateľnosť rozhodnutia, pričom uvedenú skutočnosť zrejme opomenul súd prvej inštancie z dôvodu, že svoje dokazovanie v hlavnej miere zameril na dokazovanie o zverení maloletého do striedavej osobnej starostlivosti. Úlohou súdu prvej inštancie po zrušení pôvodného rozhodnutia v časti vyživovacej povinnosti bolo rozhodovať o výživnom na maloletého od 18.12.2015, kedy nadobudlo právoplatnosť rozhodnutie o zverení maloletého do striedavej osobnej starostlivosti. Nesprávne preto súd prvej inštancie určil začiatok plynutia povinnosti platiť výživné. Súd prvej inštancie nesprávne viedol dokazovanie, keď vychádzal zo skutočnosti, že maloletý je u matky a táto vo väčšej miere zabezpečuje jeho starostlivosť. Rozhodnutie o zverení maloletého do striedavej osobnej starostlivosti je právoplatné, v konaní nebolo preukázané iné rozhodnutie o zverení maloletého. Skutočnosť, že sa striedavá osobná starostlivosť nerealizuje nemôže viesť k dokazovaniu vo veci výživného tak, ako by

dieťa bolo zverené do osobnej starostlivosti matky, keď matka je povinná rozhodnutie súdu o striedavej osobnej starostlivosti rešpektovať. Takýmto postupom súd zlegalizoval nezákonné správanie sa matky. Súd prvej inštancie teda pri určovaní výživného mal zisťovať mesačné náklady na dieťa, riadne zistiť možnosti, schopnosti a majetkové pomery rodičov a tieto porovnať a z uvedeného vychádzať pri určovaní vyživovacej povinnosti. Zákon umožňuje (nie je to však pravidlo) pri zverení maloletého do striedavej osobnej starostlivosti výživné aj neurčiť. Uvedenými zásadami sa súd prvej inštancie nespravoval.

7. Odvolací súd zrušil rozhodnutie súdu prvej inštancie podľa § 389 písm. a/ C.s.p. a podľa § 391 ods. 1 C.s.p. vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Úlohou súdu prvej inštancie je rozhodnúť o výživnom na maloletého od 18.12.2015, pričom odôvodnenie rozsudku musí zodpovedať ustanoveniu § 220 ods. 2 C.s.p..

8. V novom rozhodnutí podľa § 396 ods. 3 C.s.p. rozhodne súd prvej inštancie aj o trovách celého konania.

9. Odvolací súd rozhodol jednomyseľne, pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).