

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 8P/75/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5418200861  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2018:5418200861.7

## Čiastočný rozsudok

Okresný súd Dolný Kubín sudkyňou Mgr. Ivetou Bebejovou vo veci starostlivosti o maloleté deti H.: 1/ H., nar. XX.XX.XXXX a 2/ J., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny O. H., deti rodičov - matka: S. A., rod. A., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom O. H., S. E. XXXX/XX, t.č. bytom O. H., J. XXXX/XX-XX a otec: K. H., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom O. H., S. E. XXXX/XX, v konaní o návrhu otca na zmenu úpravy styku a o návrhu matky na zmenu úpravy styku, takto

### rozhodol:

Otec je oprávnený stýkať sa s malol. J. H., nar. XX.XX.XXXX každý nepárny týždeň v roku v čase od soboty od 10.00 hod. kedy si maloletú prevezme v bydlisku dieťaťa do nedele do 16.00 hod., kedy maloletú odovzdá matke v bydlisku dieťaťa.

Matka je povinná mal. J. na styk s otcom riadne pripraviť a v určenom čase otcovi odovzdať.

Vo zvyšnej časti súd návrh otca na úpravu styku s mal. J. zamieťa.

Tým sa mení rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 2P/54/2017 zo dňa 28.12.2017 v časti o úprave styku otca s mal. J..

### odôvodnenie:

1/ Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 31.5.2018 otec maloletých detí žiadal, aby súd určil, že je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi H.: H., nar. XX.X.XXXX a J., nar. XX.XX.XXXX každý nepárny týždeň v mesiaci v čase od soboty 9.00 hod. do nedele 18.00 hod., každý rok posledný júlový týždeň, t.j. 25.07. a prvý augustový týždeň, t.j. od 25.7. do 7.8. v čase od 25.7. od 9.00 hod. do 7.8. do 18.00 hod., t.j. celé dva týždne. Každý páry rok počas Vianočných sviatkov v čase od 24.12. od 9.00 hod., do 1.1. do 18.00 hod. každý páry rok od 1.1. od 9.00 hod. do 6.1. do 18.00 hod., Každý nepárny rok počas jarných školských prázdnin na dobu 7 v čase od 9.00 hod. do 18.00 hod., každý nepárny rok počas Veľkonočných sviatkov v čase od Veľkonočného piatka od 9.00 hod. do Veľkonočného pondelka do 18.00 hod s tým, že si otec prevezme maloleté deti pred bydliskom matky a matka je povinná obe maloleté deti na styk riadne pripraviť. Návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu v Dolnom Kubíne, č.s. 2P/54/2017 , IČS:5417202567, zo dňa 28.12.2017 bolo ich manželstvo rozvedené a obe maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky s tým, že on bol viazaný prispievať na výživu maloletých detí H. a J. mesačne 200,- €. Túto povinnosť si plní. S deťmi je oprávnený stretávať sa neobmedzene. Nakoľko sa stále snaží stretávať s deťmi, ich matka mu neustále bráni v styku. J. sa snažil navštevovať aj v škôlke a tak tiež ju brať k sebe domov na čas, kým je odporkyňa v práci. Vždy ju vopred o tom informoval sms správami . Telefonicky sa jej nedá dovolať, lebo ho zablokovala. Pri poslednej návšteve v škôlke dňa 29.05.2018 mu bolo povedané že, matka zakázala, aby, ako otec brával J. zo škôlky, nakoľko to vraj rozhodol súd a že má zákaz styku. H. naďalej odmieta kontakt s ním, ale často za ňou chodíeva do školy a po vyučovaní dokážu spolu komunikovať aj celé hodiny, no ako náhle sa dostaví H. domov k matke, je zase odmeraná. Ďalej pri žiadaní deti formou SMS alebo telefonátov nemá význam, nakoľko odporkyňa vôbec nereaguje. A telefonický kontakt dokonca zablokovala. Na základe uvedených skutočností začal navštevovať aj referát poradensko-psychologických služieb ÚPSVaRu O. H.. Žiadal aj o poradenstvo s

odporkyňou a následne chcel postupne pridať aj H. a J., ale matka zásadne nesúhlasila. A odmietla po prvom sedení u psychologičky všetky jeho snahy.

2/ Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 15.6.2018 (pôvodne vedeného pod sp.zn. 2P/20/2018) matka maloletých detí žiadala, aby súd upravil styk otca K. H. s maloletou dcérou J. H., nar. XX.XX.XXXX, tak, že tento je oprávnený sa s dcérou stretávať každú druhú sobotu v mesiaci v čase od 12.00 hod. do 18.00 hodiny a matka je povinná v určenom čase dcéru riadne pripravenú odovzdať otcovi, a ten je povinný v určenom čase, na tom istom mieste alebo na základe dohody medzi navrhovateľkou a odporcom, dcéru odovzdať. Staršiu dcéru H. H., nar. XX.X.XXXX, vzhľadom na jej vek, bude plne rešpektovať, a ona sama sa rozhodne či a kedy sa s ním stretne. Návrh odôvodnila tým, že ich manželstvo bolo právoplatne rozvedené dňa 18.1.2018 / 2P/54/2017/ a s odporcom uzavreli dohodu na pojednávaní dňa 28.12.2017 o neobmedzený styk otca s maloletými deťmi H. H. nar. XX.X.XXXX a J. H. nar. XX.XX.XXXX, t.j. vždy po dohovore s matkou. Avšak odporca K. H. neustále nerešpektuje dohodnuté termíny a vytvára stresové situácie a napätie pre deti. S neobmedzeným stykom maloletými deťmi súhlasila, len preto, že sa dohodli, že to bude vždy, keď to bude vyhovovať im obom a aj deťom, no staršia dcéra prítomnosť otca ešte odmieta, čo odporca nedokáže akceptovať a neustále si vynucuje jej prítomnosť, napr., ju sleduje keď ide zo školy a nechce ju pustiť čo jej psychicky nerobí dobre a všimla si to aj jej triedna pani učiteľka, pretože sa v škole po tomto nátlaku nevie tak sústrediť. Mladšia dcéra J. síce s otcom ide lebo ju vyberie zo škôlky a povie jej, že idú na zmrzlinu alebo do cukrárne, s čím by súhlasilo každé dieťa, i keď aj ona po odchode zo spoločného bytu odmietala jeho prítomnosť. A dodáva, že odporca neplatí určené výživné načas. Odporca sa jej neustále vyhráza slovne ju napáda a mladšiu dcéru J. berie zo škôlky väčšinou tak, že sa vopred neohlási, iba jej napíše sms napr.: beriem ju zo škôlky, maj sa ako chceš večer ju donesiem, na otázky kde je, kedy ju prinesie bud" neodpovie celý čas nič alebo mi pošle smajlíkov s textom ha ha ha, maj sa ako chceš . Tak jej teda spôsobuje strašné stresové situácie, na ktoré v práci nemôže ani reagovať, cíti sa bezmocne a nevie sa sústrediť, pretože je nevyspytateľný, často je pod vplyvom alkoholu a tým, že sa jej neozýva, nevie čo sa deje, kde sú a hlavne nedodržuje čas odovzdania dieťaťa, tým jej úplne naburáva aj jej osobný život. Odporca po opakovanom upozornení, že takto to nemôže fungovať a ani po zavolaní policajnej hliadky, a pre psychické zdravie detí opakovane nedoniesol dcéru J. načas, ako sa dohodli.

3/Na pojednávaní dňa 23.08.2018 otec uviedol, že s matkou detí nežijú v spoločnej domácnosti od mája 2017, s dcérami sa ale po rozchode stretával, prvé dva mesiace neboli problémy. Stretával sa s oboma. Brával si ich cez víkendy, ale aj hocikedy cez týždeň. Deti u neho ale neprespávali, lebo matka s tým nesúhlasila. Deti ho neodmietali. Problém nastal až vtedy, keď sa išiel poradiť na úrad práce, ako by mal postupovať pri úprave styku, lebo chcel podať návrh na rozvod. Keď sa matka dozvedela, že podáva návrh na rozvod, tak začala brániť v stretnutiach s dcérami. I keď bolo rozsudkom upravené stretávanie s dcérami do rozvodu, a to cez nedeľu od 12.00 hod. v tom čase ešte problémy so stretnutiami neboli a stretával sa s dievčatami aj častejšie, vždy podľa možností. Matke ale vždy dal dopredu vedieť, že sa chce stretnúť s dcérami. V čase rozvodu sa dohodli, že jeho stretávanie s dcérami bude upravené neobmedzene, stále ale matka nesúhlasila s tým, aby deti u neho prespávali. Jeho názor bol taký, že on deti nebude nútiť nasilu, že sa môže skúsiť, aby ku nemu prišli a ostali aj na noc, že ak bude nejaký problém, tak ich hocikedy privezie domov, keďže bývajú neďaleko seba v O. H.. Od rozvodu matka prestala so nim ohľadom detí komunikovať, zablokovala si mobil, on jej mohol ohľadom detí písať len SMS správy, začal sa informovať o deťoch priamo v škôlke a v škole. Chodieval za H. do školy, rozprávali sa spolu, dcéra ho neodmietala. On sa jej nepýtal, prečo sa s ním nechce stretávať, tak ako to bolo po rozchode, nechcel ju zaťažovať. S H. sa stretával už len pri škole alebo náhodne, keď sa stretli v meste. S J. býval často, chodieval po dcéru do škôlky. Bolo to zhruba dvakrát do týždňa. Matke najskôr dopredu oznamoval aj deň predtým, že pôjde po dcéru. Skončilo to tak, že matka zobrala dcéru zo škôlky už pred jeho príchodom, preto jej začal oznamovať SMS správami, že idú po dcéru do škôlky. Len hodinku, či dve predtým, aby mu robila naschvál, ale vždy jej oznámil, že dcéru berie so sebou. Došlo k tomu, že keď prišiel raz po dcéru do škôlky, tak učiteľka mu ju nechcela odovzdať, že nie je uvedený ako osoba, ktorá si môže dcéru vyzdvihovať zo škôlky a že matka jej dala rozhodnutie na základe ktorého sa nemôže stretávať s dcérou, išlo však len o časť uznesenia o ustanovení opatrovníka v súdnom konaní dcére. On doložil v škôlke, že stretnutia boli upravené neobmedzene, že má právo stretávať sa s dcérou, čo v škôlke aj uznali a odvtedy mu dcéru zo škôlky aj dali. Mával ju u seba, väčšinou do večera kým matka bola v práci, ona mu potom oznámila kedy má dcéru odovzdať. Raz sa stalo, že dcéra sa u neho ešte chcela hrať, tak napísal matke, že príde neskôr, keď s dcérou prišiel, tak tam bola už polícia. S dcérou

býval u neho doma, chodili aj do mesta. S dcérami sa nestretáva, odkedy si podal návrh na úpravu styku. Snažil sa deti vidieť, bol aj u matky, ale tam nefunguje zvonček, bol aj v práci za matkou kvôli deťom, jej reakcia bola taká, aby sa nestaral. On problémy s alkoholom nemá, je zamestnaný, v práci nemá žiadne problémy s alkoholom. Chodieval do práce denne autom. Po práci si niekedy vypije jedno - dve pívá, čo je normálne. Myslí si, že dcéra H. by nemala problém prespávať u neho cez víkendy, keď spolu žili v domácnosti tak, dcéra s ním chodievala aj k starým rodičom. Počas stretnutí s ňou po rozchode s H. nemal žiaden konflikt, problém má len v komunikácii s matkou. Žije v súčasnosti v byte, v ktorom býval s exmanželkou a býva tam s priateľkou. Plánujú, že sa presťahujú do rodičovského domu, ktorý má po rodičoch. Deti jeho priateľku poznajú. H. len z videnia, ale J. ku nemu chodievala a má dobrý vzťah k jeho partnerke. Vždy sa na ňu aj pýtala. Priateľka má tiež deti, ale nemá ich zverené, tieto ju navštevujú každý druhý týždeň, ale je to iný týždeň, ako žiadal on pri úprave styku. Nie je pravdou, že na dcéry neprispieva, platí určené výživné. H. kúpil mobil za 300,- eur, dal jej peniaze aj nad rámec určeného výživného. Pokúšal sa dcéru H. dovolať aj na mobil, ktorý jej kúpil, ale ako si matka zablokovala voči nemu mobil, tak hneď to urobila aj dcéra H., takže jej písal len SMS správy, ale nechcel na ňu tlačiť ani vyzvedať sa aký je jej názor, alebo či jej matka bráni. Väčšinou zisťoval čo v škole, ako sa má. Aj keď sa stretli pri škole, tak na ňu netlačil. Tieto stretnutia boli krátke, tak okolo 15 min. Chcel to riešiť aj za pomoci psychologičky na úrade práce, aby pomohla vo veci jeho stretávania s deťmi, psychologička však povedala, že na spoločné stretnutia musí byť súhlas matky, lebo jej boli deti zverené do starostlivosti a ak ona súhlas nedá, že to musí riešiť len cez súd. Chcela, aby sa tam všetci stretli aj s deťmi. Nebol riešený políciou pre alkohol za volantom, nikdy nebol trestne stíhaný alebo odsúdený.

4/ Matka na pojednávaní dňa 23.08.2018 uviedla, že si myslela počas rozvodového konania, že nie je potrebné upravovať stretnutia, že to bude fungovať podľa dohody, otec sa aj stretával s deťmi, odkedy spolu nežijú. Keď bola v robote, tak si niekedy brával deti poobede a väčšinou chodievali spolu na ihrisko. Chodili s ním obe dcéry, takýchto stretnutí bolo viac. A pri jednom keď boli s ním obe na ihrisku, tak jej volala dcéra H., že otec je opitý, že čo má robiť, hovorila, že má dosť vypité, že ledva stál. Chcela volať mamu, ale tá nemohla ísť za deťmi. Preto H. povedala, aby mu povedala, že si ide domov po pitie, ale aby nevravela, že sa už nevráti, lebo by ju nepustil, Predtým, keď sa s deťmi stretával, tak nevidela na ňom, že by bol opitý, ani deti to nehovorili. Dcéra H. sa odvtedy s ním nechce stretávať. S J. sa aj ďalej stretával. Keď ju večer prišiel odovzdať, tak väčšinou ju preberala H. lebo ona bola v práci. H. nespomínala, že by bol otec opitý. Ale ona väčšinou len otvorila dvere, s otcom bližšie nebola. Niekedy pri odovzdávaní J. bola aj ona. Na otcovi nevidela, že by bol opitý, ale tento mal počas spolužitia problémy s alkoholom. Bol tiež riešený políciou, že jazdil pod vplyvom alkoholu. Šokom pre ňu bolo, keď prišli ku nej domov policajti, že otec dal podanie že sa riadne nestará o dcéry, čo však nebola pravda. Nebolo to riešené ďalej políciou. Dcéra H. sa nechce s otcom stretávať, ju obťažovalo, že otec chodieval za ňou do školy, vedeli už o tom aj spolužiaci. Otcovi o deťoch napísala, že sú v poriadku, tiež ohľadne školy, ale je pravdou, že osobne ani telefonicky s ním v kontakte nebola. Nesúhlasila s tým, aby J. u otca prespávala, pretože doteraz bez nej nikde nespala, je na ňu naviazaná. Pokiaľ otcovi hovorila, že s tým súhlasí tak, doma nesúhlasila s prespávaním. Neodmietla spoluprácu so psychologičkou na ÚP, tá povedala, že treba počkať do skončenia súdneho konania. V rozvode konaní dokladala doklad od polície, že otec bol vyšetrovaný pre konanie, ktorého sa dopustil pod vplyvom alkoholu a tam bolo tiež konštatované, že mal byť pod vplyvom alkoholu aj pri vedení auta.

5/Opatrovník na pojednávaní dňa 23.08.2018 uviedol, že vzhľadom k tomu, že maloletá H. odmieta styk s otcom, nie je možné v súčasnosti upraviť styk otca s touto dcérou, navrhuje, aby najskôr bolo poskytnuté H. psychologické poradenstvo na ich úrade. Je možné upraviť styk len s mladšou J., avšak navrhuje styk v rozsahu soboty a nedele každý druhý týždeň, ale bez noci, t.j. každý tento víkendový deň od 9.00 hod do 18.00 hod.

6/Súd vo veci vypočul svedkyňu E. X., súčasnú partnerku otca, ktorá uviedla, že žije s otcom dieťaťa, od začiatku tohto roka. Bola pri stretnutiach otca s jeho dcérami J. a H., s Nelou sa stretával častejšie ako so staršou. Stretnutia s H. boli len náhodné. Tá k otcovi nechodila. Nela bola u otca spokojná, chcela sa s ním stretávať aj častejšie a na dlhšie, napr. keď bola s ním, tak chcela, aby sa stretli aj na ďalší deň, plánovali nejaký výlet, alebo niekde zájsť aj s J., avšak mama jej to nedovolila. Ona nebola prítomná pri osobných stretnutiach otca s matkou detí. Oni komunikovali telefonicky. Partner chodí do roboty autom, nemôže si dovoliť piť. Doma si vypije len príležitostne, nemá problém s alkoholom. Keď bol s J., tak nebol nikdy pod vplyvom alkoholu. Čo spolu žijú, tak vie, že partner raz fúkal pri kontrole políciou, ale nič nenafúkal. Nevie o tom, že by mal problém s alkoholom za volantom. Stretnutia otca s J. boli častejšie, nie sú odkedy sa začalo konanie o úprave styku. Otec chodieval za Nelou do škôlky, stretával sa s ňou aj cez víkendy, ale J. u neho nespala. Chcela ostať aj na noc, niekedy aj plakala keď mala odísť, že chce ešte odísť u otca. H. nebola v domácnosti otca, akurát otec chodieval za dcérou do školy. Ona

vtedy hovorila, že je na otca nahnevaná, ale nehovorila konkrétne dôvody. Ona pri stretnutiach otca s H. pred školou nebola, ale vidí to z okna., takže niekedy tie stretnutia pred školou boli aj dlhšie, rozprávali aj hodinu.

7/Okrem výsluchu účastníkov a svedkyne súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so správou opatrovníka z vykonaného šetrenia rodinných pomerov mal. detí doručenou súdu dňa 10.08.2018 a s ďalšími dokladmi založenými v spise, taktiež s obsahom spisov tunajšieho súdu sp.zn. 2P/54/2017, 2P/56/2017.

Vykonaným dokazovaním bol zistený nasledovný skutkový a právny stav:

8/Rozsudkom t.s č. 2P/54/2017 zo dňa 28.12.2017 bolo manželstvo rodičov právoplatne rozvedené a súd schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej boli mal. deti H.: H., nar. XX.X.XXXX a J., nar. XX.XX.XXXX na čas po rozvoде zverené do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal prispievať na výživu mal. H. mesačne sumou 120,- eur a mal. J. mesačne sumou 80,- eur. Rodičovská dohoda ďalej obsahuje neobmedzenú úpravu styku otca s maloletými deťmi. Matka na pojednávaní v rozvodovom konaní dňa 28.12.2017 pred uzavretím rodičovskej dohody uviedla, že otec sa s mal. J. stretáva pravidelne, keď o stretnutie požiada a dcéra ide na stretnutie bez akýchkoľvek problémov. Staršia dcéra súhlasí s tým, že sa s otcom bude stretávať, len zrejme potrebovala na spracovanie situácie viac času. Otec uvádzal, že s mladšou dcérou so stretávaním nie je žiaden problém. So staršou dcérou sa už tiež stretol a porozprávali sa. Rozvodové konanie bolo začaté na návrh matky dňa 10.7.2017, ktorý bol neúplný a nejednoznačný, preto bola matka vypočutá do zápisnice 20.07.2017 (čl. 15 spisu 2P/54/2017), kedy upresnila návrh na úpravu rodičovských práv a povinností na čas po rozvoде a zároveň žiadala aj nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd dočasne zverí mal. deti H. a J. do jej osobnej starostlivosti a zakáže styk otca s deťmi. Zákaz styku odôvodňovala vyhrážkami otca cez SMS, ktoré posielala jej aj dcére H., tiež obavou, aby otec neprišiel na stretnutie s deťmi opitý, ako sa už stalo. K tomuto uviedla, že otec sa s deťmi stretával, ale pri poslednom stretnutí na ihrisku, pred tromi týždňami prišiel za deťmi opitý, z čoho mali oni problém a utiekli mu. Staršia dcéra sa už nechce s otcom stretávať a ani komunikovať. Súd o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol uznesením 2P/56/2017 zo dňa 15.8.2017, ktorým zveril maloleté : H. a J. dočasne do osobnej starostlivosti matky a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia spočívajúci v zákaze styku otca s mal. deťmi zamietol. Zamietnutie odôvodnil tým, že nebolo zistené, že by otec voči deťom prejavoval nejaké násilné správanie a čo sa týka vyhrážok otca voči mal. H. formou SMS, napr. v tom, že ak sa s otcom nestretne, nekúpi jej mobil, nemožno považovať za takú hrozbu ujmu, ktorá by odôvodňovala zákaz styku. Zároveň súd začal konanie o úprave rodičovských práv a povinností do rozvodu manželstva, ktoré bolo ukončené rozsudkom č.k. 2P/56/2017 zo dňa 26.10.2017, ktorým súd zveril maloleté H. a J. do osobnej starostlivosti matky, upravil vyživovaciu povinnosť otca k deťom spolu so záväzkom zaplatiť zameškané výživné.

Súčasťou rozsudku je aj úprava styku otca s oboma maloletým, a to každú nedeľu v týždni od 12.00 hod. do 17.00 hod., . Rozsah styku považoval za primeraný vzhľadom k tomu, že staršia H. sa s otcom stretávať nechce, čo je zrejme vyvolané situáciou, ktorá nastala v rodine, napätím a hádkami medzi rodičmi a tiež vzhľadom na to, že otec počas pracovného týždňa pracuje mimo bydliska. Zo správy opatrovníka, zo šetrenia vykonaného v uvedenom konaní vyplýva, že mal. J. sa s otcom stretávala pravidelne (každú nedeľu), kontaktovali sa aj telefonicky a staršia H. otca odmietala. V rozvodovom konaní matka predložila tiež uznesenie OR PZ Dolný Kubín zo dňa 14.3.2007 (založené na čl. 121-122 spisu 2P/54/2017) na ktoré poukazovala v tomto konaní, a to v súvislosti s ohrozením detí zo strany otca. Týmto uznesením bolo začaté trestné stíhanie voči otcovi za prečin nebezpečného vyhrážania, ktorého sa mal dopustiť dňa 18.2.2007 v Dolnom Kubíne, keď sa v uvedenom byte v podnapilom stave vyhráža manželke S. H., tak, že v nej vzbudil dôvodnú obavu o svoj život, pričom jej spôsobil drobné poranenie, postúpené Obvodnému úradu Dolný Kubín, nakoľko výsledky vyšetrovania preukázali, že nejde o trestný čin ale o skutok, ktorý má znaky priestupku. Z odôvodnenia tohto uznesenia vyplýva, že manžel sa mal pod vplyvom alkoholu manželke vyhrážať násilím, keď nesúhlasila, aby odišli od jej rodičov k jeho rodičom do Q. I.. Keď nesúhlasila, chcel odísť s dcérou H. na aute, hoci bol značne opitý, čomu zabránil otec manželky.

9/Opatrovník v podanej správe zo šetrenia rodinných pomerov detí doručenej súdu 10.8.2017 uviedol, že dňa 6.8.2018 bola vykonaná návšteva v rodine, prítomná bola matka p. A. a maloleté deti H. a J. H.. V spoločnej domácnosti žijú spolu so starou mamou. V byte sa nachádzajú štyri izby, každá z dievčat má svoju izbu, ktorá je prispôbena ich potrebám. Pani A. pracuje ako samostatne zárobkovo

činná osoba v oblasti reklamnej agentúry. Uviedla, že sa bojí ponechať deti u otca na noc, pretože v minulosti už jazdil pod vplyvom alkoholických látok a má strach, aby sa niečo deťom neudialo. Tiež bez jej vedomia vybral dieťa zo škôlky. Menovaná trvá na podanom návrhu a uviedla, že so stretávaním sa otca s maloletými deťmi bude súhlasiť len v prípade, že to budú chcieť aj oni. Počas šetrenia v rodine bol vykonaný neformálny rozhovor s maloletou H., nar. XX.XX.XXXX a maloletou J., nar. XX.XX.XXXX a to v rozsahu, ako boli súdom požiadaní. Obidve maloleté deti sa vyjadrili k úprave styku s otcom v rámci uvedeného súdneho konania. Maloletá H. uviedla: „Môj vzťah s otcom je zlý. Nechcem sa s ním stretávať. Keď ešte rodičia boli spolu, otec pil a veľa kričal. Zo začiatku som k nemu chodievala, ale už asi pol roka som s ním nebola. Keď som ešte bola u neho, tak sme chodievali na návštevy ku starým rodičom. Keď mi niečo kúpi, tak väčšinou sú to sladkosti. Stretli sme sa iba náhodne - on príde hocikedy za mnou pred školu. Nechcem sa s ním vôbec stretávať.“ Maloletá J. uviedla: „Niekedy sa s otcom stretávam, ale už sa asi nebudem, lebo sa s maminou pohádali. Mamina mi povedala, aby som s otcom nechodila na zmrzlinu. Otca nemám rada, lebo kričal na maminu. Do škôlky chodí po mňa aj sestra aj ocino. Chla by som niekedy u neho spať, len mamina mi nedovolí.“ Následne sa maloletá J. vyjadrila, že by u neho nechcela prespávať. Ak jej kúpi nejaký darček, tak sú to sladkosti- no bolo to dávno. Rodičia maloletých detí sa zúčastnili troch konzultácií na referáte poradensko- psychologických služieb tunajšieho úradu (08.01.2018, 10.01.2018, 17.04.2018). Všetky konzultácie boli individuálne. Stretnutia boli zamerané za účelom podania poradenstva ohľadom stretávania sa otca s maloletými deťmi. O ďalšie stretnutia rodičia maloletých detí neprejavili záujem.

10/ Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, ďalej len „ZoR“, úprava výkonu rodičovských práv a povinností a úprava styku v ďalších prípadoch

(1) Rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. 6) Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

11/ Podľa § 25 „ZoR“,

(1) Rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvoде.

(2) Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvoде; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

(3) Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo zakáže styk maloletého dieťaťa s rodičom, ak nie je možné zabezpečiť záujem maloletého dieťaťa obmedzením styku maloletého dieťaťa s rodičom.

(4) Ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom upravený podľa odseku 1 alebo 2, súd môže na návrh niektorého z rodičov zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti.

(5) Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. 6) Ustanovenia odsekov 1 až 4 sa použijú primerane.

12/ Podľa § 26 „ZoR“, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

13/ Podľa § 212 Civilného sporového poriadku,

(1) Rozsudkom rozhoduje súd vo veci samej.

(2) Rozsudkom sa rozhoduje o celej prejednávanej veci. Ak je to účelné, súd môže rozsudkom rozhodnúť najskôr len o jej časti alebo len o jej základe alebo dôvode.

14/ Podľa § 213 Civilného sporového poriadku, ak niektorý z viacerých žalobou uplatnených procesných nárokov alebo časť uplatneného procesného nároku sa v priebehu konania stali nespornými, môže súd rozhodnúť o tomto procesnom nároku alebo o jeho časti čiastočným rozsudkom.

15/ Predmetom konania je návrh oboch rodičov na zmenu neobmedzenej úpravy styku otca s maloletými H. a J. na úpravu styku, s konkrétnym vymedzením jeho rozsahu, nakoľko napriek tomu, že rodičia v rozvodovom konaní ukončenom v mesiaci decembri 2017 uvádzali, že sú schopní dohodnúť sa v otázke styku, v dôsledku čoho bol styk v súdom schválenej rodičovskej dohode upravený ako neobmedzený, neboli schopní takejto dohody, viazla spolupráca rodičov vo veci realizácie otca s deťmi, pretrvávajú negatívne porozvodové vzťahy rodičov, ktoré sa odrazili aj na komunikácii ohľadom detí, táto sa obmedzila už len na SMS správy. Matka nerealizáciou resp. zužovaním styku otca s deťmi odôvodňuje obavou o zdravie detí pre správanie sa otca, tiež odmietavými postojom mal. H. k otcovi, otec zas ovplyvňovaním detí matkou a jej bránením v styku. Za daného stavu je úprava neobmedzeného styku otca s deťmi podľa poslednej úpravy v rodičovskej dohode nefunkčná a je potrebné určiť konkrétny rozsah styku, ktorý by bol v prípade jeho nerešpektovania bez ospravedlniteľných dôvodov aj vykonateľný. Výsledky doteraz vykonaného dokazovania sú dostatočné pre rozhodnutie súdu o úprave styku otca s mladšou J., avšak vzhľadom na odmietavý postoj H. k otcovi a vzhľadom na to, že k stykom medzi nimi už dlhšiu dobu nedochádza, resp. len v obmedzenom rozsahu pred školou, ktorú H. navštevuje, nie je možné v tomto štádiu rozhodnúť aj o úprave styku otca s mal. H.. Pre narušený vzťah mal. H. k otcovi za účelom jeho obnovy, tiež aj pre zisťovanie príčin negatívneho postoja k otcovi je potrebné, aby sa mal. H. ale aj rodičia podrobili psychologickému poradenstvu a z toho dôvodu súd na pojednávaní dňa 23.08.2018 rozhodol o nariadení neodkladného opatrenia spočívajúceho v uloženej povinnosti maloletej aj rodičom podrobiť sa takémuto psychologickému poradenstvu a až na základe jeho výsledkov bude súd pokračovať v konaní o úprave styku. Iná situácia je u mal. J., ktorá otca neodmieta, má k nemu vytvorený vzťah a stretávala sa s ním počas nedele v rozsahu niektorých hodín, neskôr sa otec začal stretávať s J. dva dni v týždni, kedy ju vyzdvihol v škôlke a odovzdal ju matke vo večerných hodinách (zvyčajne po jej návrate z práce). Pri stretnutiach bola často prítomná aj súčasná partnerka otca E. X., k stretnutiam dochádzalo v domácnosti otca, resp. v meste. Mal. J. pred opatrovníkom potvrdila, že sa s otcom stretáva, uviedla, že po ňu chodievala do škôlky. Uviedla, že by chcela niekedy u neho aj spať, následne však dodala, že jej to mama nedovolí. Až následne svoj názor zmenila, že by nechcela u otca prespať, avšak bez uvedenia dôvodu takéhoto nesúhlasu. Súd je toho názoru, že maloletá je v jej veku ovplyvnená názorom matky - jej nesúhlasom s prespávaním u otca, ako aj postojom sestry H.. Sama J. sa s otcom stretávala bez problémov, čo potvrdila aj matka. Od rozvodu rodičov v októbri 2017 neboli zistené nedostatky v starostlivosti otca o dcéru počas vzájomných stretnutí, resp. nejaké konfliktné situácie medzi nimi a ani nebolo preukázané, že by bol v čase stretnutia opitý. Matka netvrdila, že by otec chodil po dcéru resp. odovzdával ju pod vplyvom alkoholu, poukazovala len na incident, ku ktorému malo dôjsť pri stretnutí otca s oboma mal. deťmi na ihrisku ešte v čase pred rozvodom manželstva a to v júli 2017, pričom nebolo zistené, že po tomto incidente sa mala obdobná situácia opakovať a sama matka po zvážení existujúcich pomerov v čase ukončenia rozvodového konania súhlasila s neobmedzeným stykom otca s deťmi, čo by vylučovalo ak by existovali reálne obavy o zdravie detí v dôsledku správania otca počas jeho styku s deťmi. Je v záujme mal. J., aby sa jej vzťah s otcom prehlboval a neostal len na úrovni troch - štyroch hodín počas dňa, tak ako tomu je už dlhodobo od rozchodu rodičov. S poukazom na § 213 CSP týmto čiastočným rozsudkom rozhodol o zmene úpravy styku otca s mal. J. a styk upravil v rozsahu každý nepárny týždeň v roku od soboty od 10.00 hod. do nedele do 16.00hod. nepretržite, aby si aj otec mohol napláňovať s dcérou dlhší program či výlet a nebol tak obmedzený na realizáciu styku len v bydlisku otca a maloletej. Vek J. (necelých 6 rokov) už umožňuje, aby mohla byť u otca aj s prespaním, pričom jeho domácnosť, v ktorej žili rodičia do rozchodu, ako aj jeho partnerku pozná, t.j. nie je to pre ňu cudzie prostredie. Pokiaľ otec žiadal o úpravu styku s mal. J. aj počas prázdnin a sviatkov, v tejto časti súd jeho návrh ako neprimeraný zamietol, nakoľko maloletá si musí najskôr zvyknúť na pravidelnosť víkendových pobytov a na odlúčenie od matky počas takéhoto rozsahu styku, keď u otca doteraz neprespávala a až následne v prípade bezproblémovej realizácie styku môžu byť upravené pobyty u otca už dlhodobejšieho trvania.

16/ Týmto čiastočným rozsudkom dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 2P/54/2017 zo dňa 28.12.2017 v časti o úprave styku otca s mal. J..

17/ O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku - ďalej len „CSP“), písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku - ďalej len „CMP“).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP). Na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých je miestne príslušný súd, v obvode ktorého má maloletý bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom (§ 371 ods. 1 CMP). Podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.