

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 2Csp/144/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2717204605  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Michaláčová  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2018:2717204605.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudkyňou JUDr. Boženu Michaláčovou v právnej veci žalobkyne: B. X., A.. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXX, XXX XX H., zast.: Mgr. Milan Sadloň, advokát, V. Paulíniho-Tótha 30, 905 01 Senica, proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, zast.: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., sídlo Kubániho 16, 811 04 Bratislava, o určenie spotrebiteľskej zmluvy za bezúročnú a bez poplatkov, takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu zamietá.

II. Žalovaný má nárok na náhradu trov konania voči žalobkyni v plnom rozsahu.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa svojou žalobou doručenou súdu dňa 07.08.2017 domáhala určenia, že: I. Dohoda o poskytovaní služieb č. XXXXXXXXXXXX z 22.10.2014 uzavretá medzi žalovaným a žalobcom je neplatná, II. Rozhodcovská zmluva č. XXXXXXXXXXXX z 22.10.2014 uzavretá medzi žalovaným a žalobcom je neplatná, III. ustanovenie Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX z 22.10.2014 uzavretá medzi žalovaným a žalobcom v časti, ktorou určuje poplatok za poskytnutie úveru, výpočtu úrokov a ich splatnosti je neplatné, IV. všetky ustanovenia Zmluvných dojednaní Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., číslo zmluvy (VS): XXXXXXXXXXXX, verzia platná k 1.9.2014 sú neplatné, V. Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX z 22.10.2014 je bezúročná a bez poplatkov, alternatívne V. žalovaný nie je oprávnený žiadať od žalobcu jednorazové splatenie úveru poskytnutého na základe zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX z 22.10.2014. V žalobe uviedla, že dňa 21.10.2014 požiadala žalovaného o poskytnutie úveru vo výške 1.500 €. Podmienkou poskytnutia peňazí zo strany žalovaného bolo, že uzavrie komplex. Išlo o komplex formulárových zmlúv, ktorých obsah bol vopred daný a nebolo možné ich obsah dodatočne meniť. Pre žalobkyňu bolo úplne zbytočné uzatvárať zmluvu o revolvingovom úvere, rovnako aj zmluvu o poskytovaní služieb, ktorá sama o sebe navyšovala mesačnú splátku o cca 42%. Rozhodcovskej zmluve vôbec neporozumela a ani ju nezaujímala, pretože dúfala, že dlh splatí. Rozhodcovská zmluva je neplatná z dôvodu, že je neurčitá, nevyvážená a zvyhodňuje žalovaného. Napriek tomu, že v textoch zmluvy o revolvingovom úvere a aj v dohode o poskytovaní služieb je uvedené, že uzavretie dohody o poskytovaní služieb nie je podmienkou poskytnutia revolvingu, faktom je, že pri jednaní jej bolo oznámené, že bez uzavretia tejto dohody je nepravdepodobné, že by je úver schválili. Uvedenú zmluvu považuje za neplatnú, pretože pri jej uzavretí došlo zo strany žalovaného k celkom zjavnému zneužitiu jej tiesne, finančnej negramotnosti a nesprávneho poučenia o následkoch, vrátane jeho vyjadrenia nutnosti túto zmluvu uzavrieť pre úspešné poskytnutie hlavného predmetu zmluvy o revolvingovom úvere. Žalovaný v zmluve o revolvingovom úvere uplatňoval predpisy obchodného práva. Zmluvné dojednania, že súčasťou splátky istiny sú aj úroky vo výške vyššej, ako umožňuje Obchodná zákonník, resp. že úroky sa splácajú súčasne s istinou považuje za neprijateľnú obchodnú podmienku. Zmluvne sa tiež zaviazala zaplatiť poplatok 150 € za

poskytnutie úveru. Išlo o paušálne určený poplatok vo výške 10% z poskytnutého úveru bez ohľadu na výšku nákladov, ktoré v súvislosti s uzavretím zmluvy a poskytnutím úveru žalovaný mal a bol stanovený skôr, ako žalovaný vôbec mohol posúdiť účelnosť ich vynaloženia. Poplatok a záväzok zaplatiť ho považuje za neprijateľnú podmienku a ako takú za absolútne neplatnú. Zmluva o revolvingovom úvere obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky týkajúce sa poplatku za poskytnutie úveru vo výške 150 €, splácania úrokov, ich výpočet a splatnosť, ako aj započítania platieb na úroky uvedené v bode 5 zmluvy, uplatnenia nárokov z dohody o zrážkach zo mzdy priamo u zamestnávateľa mimo súdneho preskúmania.

2. Uznesením sp. zn. 2Csp/144/2017-138 zo dňa 17. 07.2018 súd pripustil zmenu žaloby v časti výrokov III. a IV. nasledovne: III. súd určuje, že ustanovenie Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX z 22.10.2014 uzavretá medzi žalovaným a žalobcom v časti 5. Údaje o požadovanom revolvingovom úvere v EUR ( vyplňte), v znení „Ročná úroková sadzba úveru (%): 18,08“ a v znení „Poplatok za poskytnutie úveru/revolvingu: 150,00 EUR“ a v časti 6. Údaje o schválenom revolvingovom úvere v EUR (nevypíňajte), v znení „Ročná úroková sadzba úveru (%): 18,08“ a v znení „Poplatok za poskytnutie úveru/revolvingu: 150“ je neplatné. IV. Zmluvné dojednania Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., číslo zmluvy (VS) XXXXXXXXXXXX, verzia k 01.09.2014 sú voči žalobkyňi neúčinné.

3. Žalovaný so žalobou nesúhlasil, žiadal, aby súd žalobu zamietol. V písomnom vyjadrení k žalobe uviedol, že určovacia žaloba je v zmysle ustanovení Civilného sporového poriadku ohľadne právnej skutočnosti prípustná len vtedy, ak to ustanovuje osobitný predpis. Namietal neprípustnosť tohto konania, nakoľko skutočnosti týkajúce sa Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX a rovnako formulované návrhy ako v tomto konaní sú už predmetom konania vedeného pod sp. zn. 5Csp/162/2017 na Okresnom súde Skalica. Z uvedeného dôvodu vzniesol námietku litispencie vo vzťahu k predmetnému konaniu a navrhol konanie zastaviť.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobkyne, ostatnými listinnými dôkazmi spisu, pripojenými spismi OS Skalica sp. zn. 5Csp/162/2017, 5Csp/163/2017 a zistil tento skutkový stav veci:

5. Medzi žalobkyňou a žalovaným bola dňa 22.10.2014 uzavretá Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, ktorej predmetom bolo poskytnutie úveru žalovaným v sume 1.500 €, pri úrokovej sadzbe 18,08%, priem. RPMN za úver 44,06%. Žalobkyňa sa zaviazala úver splácať v celkovom počte 42 splátok a vo výške mesačnej splátky 47,43 €.

6. Dňa 22.10.2014 bola medzi žalobkyňou a žalovaným uzavretá Dohoda o poskytovaní služieb č. XXXXXXXXXXXX, ktorej predmet bol vymedzený v čl. I.

7. Medzi žalobkyňou a žalovaným bola dňa 22.10.2014 uzavretá Rozhodcovská zmluva č. XXXXXXXXXXXX.

8. Z pripojeného spisu Okresného súdu Skalica sp. zn. 5Csp/162/2017 súd zistil, že žalobkyňa podala žalobu o určenie spotrebiteľskej zmluvy za bezúročnú a bez poplatkov, kde sa domáha určenia, že Dohoda o poskytovaní služieb č. XXXXXXXXXXXX z 24.2.2015 je neplatná, že Rozhodcovská zmluva č. XXXXXXXXXXXX z 24.2.2015 je neplatná, že ustanovenia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. XXXXXXXXXXXX z 24.2.2015 je neplatná, že Zmluva o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. XXXXXXXXXXXX z 24.2.2015 je bezúročná a bez poplatkov, alternatívne že žalovaný nie je oprávnený žiadať od žalobcu jednorazové splatenie úveru poskytnutého na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. XXXXXXXXXXXX z 24.2.2015.

9. Z pripojeného spisu Okresného súdu Skalica sp. zn. 5Csp/163/2017 súd zistil, že žalobkyňa podala žalobu o určenie spotrebiteľskej zmluvy za bezúročnú a bez poplatkov, kde sa domáha určenia, že Dohoda o poskytovaní služieb č. XXXXXXXXXXXX z 15.5.2015 je neplatná, že Rozhodcovská zmluva č. XXXXXXXXXXXX z 15.5.2015 je neplatná, že ustanovenia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. XXXXXXXXXXXX z 15.5.2015 je neplatná, že Zmluva o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. XXXXXXXXXXXX z 15.5.2015 je bezúročná a bez poplatkov, alternatívne že žalovaný nie je oprávnený žiadať od žalobcu jednorazové splatenie úveru poskytnutého na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. XXXXXXXXXXXX z 15.5.2015.

10. Podľa § 159 C.s.p. začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

11. Súd sa najskôr zaoberal námietkou litispendencie zo strany žalovaného vznesenou v jeho písomnom vyjadrení k žalobe a zistil, že námietka nie je oprávnená, nakoľko v konaní, ktoré sa vedie na tunajšom súde pod sp. zn. 5Csp/162/2017 ale aj v konaní sp. zn. 5Csp/163/2017 nejde o rovnakú totožnosť predmetu konania, i keď sa jedná o rovnaké strany sporu, keď nároky uplatnené v uvedených konaniach sa týkajú iných spotrebiteľských zmlúv, ktoré boli uzavreté v iný deň a majú odlišné čísla.

12. Podľa § 137

Žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o

- a) splnení povinnosti,
- b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu,
- c) určenia, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo
- d) určenia právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

13. Z vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci súd vyvodil právny záver, že žalobu je potrebné zamietnuť z dôvodu, že žalobkyňa neosvedčila svoj naliehavý právny záujem na ňou požadovanom určení, keď ide o prvoradý dôvod pre zamietnutie žaloby. Naliehavosť právneho záujmu je daná vtedy, ak je tu stav, že právo, resp. právny vzťah medzi účastníkmi konania je sporný, jestvuje ohrozenie práva, či právneho vzťahu, resp. stav neistoty právneho postavenia žalobcu, ktorý nemožno odstrániť inak, len určovacím výrokom, a jestvuje potreba odstránenia tejto neistoty resp. ohrozenia práva alebo právneho vzťahu. Naliehavý právny záujem je zásadne daný vtedy, ak by bez tohto určenia bolo ohrozené právo žalobcu alebo, ak by sa bez tohto určenia jeho právne postavenie stalo neistým ( rozsudok NS SR z 30.11.1998 sp. zn. 5Cdo 60/98). Určovacia žaloba nie je spravidla opodstatnená najmä vtedy, ak vyriešenie určitej otázky neznamená úplné vyriešenie obsahu spornosti daného právneho vzťahu alebo práva, alebo ak požadované určenie má povahu len predbežnej otázky vo vzťahu k posúdeniu, či tu je ( nie je) právny vzťah alebo právo.

14. Žalovateľnosť nároku podľa ustanovení § 137 C.s.p. v prípade záväzkových vzťahov je zásadne viazaná na obsah práv a povinností vyplývajúcich zo záväzkového vzťahu, teda pôjde prioritne o žaloby na plnenie podľa písmena a) § 137. V konaní mal súd preukázané, že medzi žalobkyňou a žalovaným boli uzatvorené štandardné záväzkové zmluvy, z ktorých veriteľovi vzniká právo na plnenie od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť svoj záväzok. Zo zmluvy o revolvingovom úvere bol žalovaný povinný poskytnúť úver a po poskytnutí úveru sa dostal do pozície veriteľa a mal právo požadovať vrátenie úveru. Žalobkyňa sa po poskytnutí úveru zo strany žalovaného dostala do pozície dlžníka s povinnosťou úver vrátiť. Obdobne aj pri zmluve o poskytnutí služieb vznikli zmluvným stranám práva a povinnosti vyplývajúce zo záväzkového vzťahu. Ž takýchto záväzkov je možné žalovať iba na plnenie, ktoré majú prednosť pred určovacou žalobou. Určovacia žaloba má spravidla preventívny charakter, jej účelom je poskytnúť ochranu práva žalobcu skôr, než dôjde k porušeniu právneho vzťahu alebo práva. Určovacia žaloba preto vo všeobecnosti nie je opodstatnená tam, kde už právny vzťah alebo právo boli porušené a kde je namiesto žaloba o splnenie povinnosti, v rámci ktorej by sa prejudiciálne skúmala tvrdená neplatnosť právneho úkonu, alebo v prípade úverovej zmluvy jej súlad so zákonom 129/2010 Z.z.. Jednotliví spotrebiteľia sa môžu domáhať určiť v rozsudku neplatnosť neprijateľných zmluvných podmienok obsiahnutých v spotrebiteľskej zmluve iba za splnenia podmienky, že zároveň súd rozhoduje o spore vyplývajúcom z tejto spotrebiteľskej zmluvy, kedy je zároveň fakticky vždy daný naliehavý právny záujem spotrebiteľa na takomto určení. Individuálny spotrebiteľ nemôže mať naliehavý právny záujem výlučne na určení neplatnosti neprijateľných podmienok v spotrebiteľskej zmluve bez toho, aby sa zároveň domáhal ochrany svojich individuálnych spotrebiteľských práv. Vyhovením takejto žalobe spotrebiteľa by sa naplno nevyriešil stav neistoty jeho právneho postavenia, ohrozenie jeho práva by tým nebolo odstránené a rozhodnutie o danej určovacej žalobe by zvyčajne neznamenalo úplné vyriešenie obsahu spornosti právneho vzťahu medzi daným dodávateľom a spotrebiteľom. Takáto určovacia žaloba by neslúžila potrebám praktického života, spornosť vzťahu medzi daným spotrebiteľom a dodávateľom by neodstránila a pravdepodobne by musel nasledovať ďalší spor, súdne konanie o plnenie ( rozsudok KS v Trnave sp. zn. 11Co/204/2016-88 zo dňa 12.07.2017). Súd má za to, že pre žalobkyňu ako spotrebiteľku takáto určovacia žaloba nemá žiaden význam, pretože nijakým spôsobom jej právne

postavenie už neovplyvní. Ak by žalobkyňa podala žalobu o plnenie, či už titulom bezdôvodného obohatenia, alebo náhrady škody, v jednom konaní by sa vyriešila aj otázka platnosti právnych úkonov a otázka plnenia. Obdobne aj v prípade určenia neplatnosti rozhodcovskej zmluvy spotrebiteľ nemá naliehavý právny záujem na danom určení, keď v zmysle § 45 ods. 1 zákona č. 335/2014 Z.z., účastník spotrebiteľského rozhodcovského konania sa môže žalobou podanou proti druhému účastníkovi na súde domáhať priamo zrušenia rozhodcovského rozsudku.

15. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že predmetná určovací žaloba nie je z dôvodu nedostatku naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení spôsobilým prostriedkom ochrany práva, žalobu zamietol, bez toho, aby sa zaoberal meritom veci.

16. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 C.s.p. a úspešnému žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník ( § 262 ods. 2 C.s.p.).

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.