

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 6Pc/14/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8618201019
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2018:8618201019.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník sudkyňou JUDr. Annou Frigovou v právnej veci navrhovateľa R. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX H. XX, štátny občan SR proti synovi navrhovateľa V. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX N. XXX, štátny občan SR, o zrušenie vyživovacej povinnosti, takto

rozhodol:

I. Rozsudok Okresného súdu Svidník č. k. 5P/12/2016-24 zo dňa 15.6.2016, ktorým bol navrhovateľ zaviazaný prispievať na výživu svojho syna V. Y., nar. XX.X.XXXX výživným mesačne sumou XXX eur sa mení tak, že vyživovacia povinnosť navrhovateľa R. Y., nar. XX.X.XXXX k jeho synovi sa zrušuje a to s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 18.6.2018 domáhal, aby súd zrušil vyživovaciu povinnosť voči jeho synovi. Návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Svidník č. k. 5P/12/2016-24 zo dňa 15.6.2016 bol navrhovateľ zaviazaný platiť synovi výživné mesačne sumou 140 eur a toto výživné žiada zrušiť, nakoľko jeho syn je už zamestnaný a pracuje v spoločnosti AS-SPOL, s.r.o., Mierová 1102/86, 074 01 Stará Ľubovňa, IČO: 45 959 130 na základe pracovnej zmluvy zo dňa 13.6.2018, teda už je schopný sa sám živiť.

2. Na pojednávaní konanom dňa 23.8.2018 navrhovateľ trval na podanom návrhu a jeho syn s návrhom súhlasil.

3. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

6Pc/14/2018

-2-

4. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa na zrušenie rozsudku Okresného súdu Svidník č. k. 5P/12/2016-24 zo dňa 15.6.2016 je dôvodný, syn navrhovateľa s návrhom súhlasil a preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. rozsudku.

5. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

6. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd podľa § 52 CMP, keď vo výroku II. rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanovení § 53 a nasl. CMP a zároveň návrh na rozhodnutie o náhrade trov konania nebol podaný (§ 57 CMP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie, pretože po vyhlásení rozsudku sa všetci účastníci vzdali práva na odvolanie.