

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15CoP/30/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117219847
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Gallo
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6117219847.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jaroslava Galla a členov senátu JUDr. Jaroslava Mikulaja a JUDr. Klaudie Koskovej, v právnej veci starostlivosti o maloleté deti H., N. nar. XX. X. XXXX a F. nar. X. X.. XXXX, bytom u rodičov, v konaní zastúpené opatrovníkom ÚPSVaR Banská Bystrica, deti matky X.. L. W., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom M., H. XX, adresa na doručovanie A. X, M. M., zastúpenej Mgr. Ninou Hríbikovou, advokátkou so sídlom Kukučínova 20, 974 01 Banská Bystrica a otca X.. F. H., nar. 5. XX. XXXX, trvale bytom M. M., M. R. XX, právne zastúpený Lion Law Partners s.r.o., so sídlom Banská Bystrica, Komenského 14 A, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 32P/149/2017-186 zo dňa 09.07.2018, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu p o t v r d z u j e .

odôvodnenie:

1. Odvolaním napadnutým uznesením okresný súd rozhodol o odovzdaní maloletých detí H., N. a F. do starostlivosti otca, upravil dočasný styk matky s maloletými deťmi, každý párný týždeň v sobotu od 9.00 hod. do 18.00 hod. a v nedeľu od 9.00 hod. do 18.00 hod. s tým, že matka je oprávnená maloleté deti v stanovené dni a hodiny pred vchodom do bytu otca prevziať a povinná maloleté deti v stanovené dni a hodiny otcovi pred vchodom do jeho bytu odovzdať. Otcovi maloletých detí uložil povinnosť deti na styk s matkou pripraviť a styk matke s maloletými deťmi umožniť. Vo zvyšku návrh zamietol. Trvanie neodkladného opatrenia určil do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 32P/149/2017. Neodkladné opatrenie právne odôvodnil poukazom na ust. § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, 2 písm. d) a § 330 ods. 1 CSP (zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok) a ust. § 367 CMP (zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok).

2. Okresný súd po skutkovej stránke poukázal na to, že maloleté deti pochádzajú z mimomanželského vzťahu rodičov, ktorí žili v spoločnej domácnosti do novembra 2014. Výkon rodičovských práv a povinností k mal. deťom doposiaľ nebol upravený súdnym rozhodnutím. Na návrh otca podaný dňa 7. 7. 2017 prebieha konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom. V rámci tohto konania sa otec domáha zverenia mal. detí do svojej osobnej starostlivosti, s čím matka nesúhlasila. V písomnom vyjadrení navrhla zveriť mal. N. do starostlivosti otca, mal. F. do jej starostlivosti. Následne na pojednávaní navrhla zveriť mal. deti do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov s týždenným intervalom. V priebehu konania rodičia realizujú striedavú osobnú starostlivosť o mal. deti, ktorá však podľa vyjadrenia otca pre samotné mal. deti nie je vhodná a preto trvá na zverení mal. detí do svojej osobnej starostlivosti, s čím matka nesúhlasila. Otec vo svojich vyjadreniach spochybňoval výchovné schopnosti a zodpovednosť matky, k čomu matka uviedla, že časom pochopila, že otec má s ňou problém komunikovať. Pre prospešnú úpravu výkonu rodičovských práv urobila ústupky, začala liečiť deti spôsobom podľa predstavy otca, začala akceptovať manželku otca. Rodičia mal. detí absolvovali poradensko-psychologický proces, ktorý nepriniesol žiadne výsledky. Súd v prebiehajúcom konaní uznesením č. k. 32P/149/2017-83 zo dňa 22. 1. 2018 vo veci nariadil znalecké dokazovanie. Otec

návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil neustále zhoršujúcim sa zdravotným ako aj psychickým stavom mal. detí, opakovane vzniesol výhrady voči starostlivosti matky o mal. deti, ktorá dlhodobo nespokupracuje pri akejkoľvek liečbe naordinovanej detským lekárom detí, odmieta deťom podávať predpísané lieky a aplikovať postupy tradičnej medicíny. Mal. deti v dôsledku nedodržiavania hygienických štandardov zo strany matky v tomto školskom roku mali trikrát vši. Vo vzťahu k mal. N. nedohliada na plnenie školských povinností, maloletý nemal urobené domáce úlohy z odôvodnením matky, že na takúto činnosť nemá potrebnú psychickú pohodu. U mal. F. zistil zhoršenie psychického stavu, ktoré sa začali prejavovať častým pomočovaním, únikom stolice, obhrýzaním nechťov, strihaním vlasov ako aj detského pyžama. Z tohto dôvodu navštívil pedopsychologickú ambulanciu, v správe ktorej je konštatovaná zvýšená intrapsychická tenzia s tendenciou k somatizácii maloletej, ďalej neurotické kompenzácie susp. ako reakcia na vzťahy v rodinnom systéme, meniace sa výchovné prostredia z polarizovanými výchovnými prístupmi, ktoré brzdia rozvoj a diferenciaciu osobnosti maloletej a prinášajú problémy pri nachádzaní jej adaptívnej autonómie. Správa odporúča úpravu výchovných podmienok s ohľadom na prirodzené tempo a vývinové potreby maloletej „spomaliť“. Správa tiež konštatuje, že matka svojimi aktivitami, jednostranným zrušením baletu maloletej a následné prihlásenie maloletej na tzv. ženské tance nadmerne maloletej zaťažuje psychiku a tým spomaľuje jej vývoj. Matka je inštruktorkou organizácie Empower The Child a je pevne presvedčená o ich hodnotách, výchovných metódach, čo bolo aj dôvodom skončenia jej pracovného pomeru v súkromnej ZŠ v B. M. ku dňu 30. 6. 2018. Matka spolu s mal. deťmi sa zúčastňuje aktivít organizovaných organizáciou Empower The Child, je zamestnaná ako pedagóg v U. škole B. M., ktorá sa verejne hlási k hodnotám organizácie Empower The Child, pohybuje sa v okruhu ľudí vyznávajúcich hodnoty, ktoré sú negatívne hodnotené aj občianskym združením Pomoc obetiam násilia. Z uvedených skutočností súd mal jednoznačne a nepochybne osvedčenú potrebu nariadenia neodkladného opatrenia a preto návrh otca považoval za dôvodne podaný. Okresný súd nespochybnil právo ktoréhokoľvek rodiča mať svoje vlastné náboženské a filozofické presvedčenie a v ňom vychovávať svoje vlastné deti, avšak s prihliadnutím na rešpektovanie záujmu maloletého dieťaťa definované v čl. 5 Zákona o rodine. Podľa názoru okresného súdu v súčasnosti matka neposkytuje maloletým deťom ochranu ich dôstojnosti, ako i duševného, telesného a citového vývinu, čo mal súd preukázané aj psychologickým nálezom maloletej F., umožnením zverejnenia fotky nahej F., príspevkami matky na sociálnej sieti, prehlásením Súkromnej základnej školy, ktorá s matkou skončila pracovný pomer. Rodičia maloletých detí v ich výchove uplatňujú diametrálne odlišné prístupy, názory, filozofiu, čo vyvoláva potrebu stabilizovať výchovné prostredie a prístupy k mal. deťom tak, aby nebol ohrozený ich všestranný priaznivý vývoj. Za danej situácie súd považoval dočasné zverenie mal. detí do osobnej starostlivosti otca za nielen potrebné, ale aj plne zodpovedajúce záujmu samotných maloletých detí.

3. Rodičia doposiaľ zabezpečujú starostlivosť o mal. deti vo forme striedavej osobnej starostlivosti. Preto, aby dočasné zverenie maloletých detí do starostlivosti otca nebolo zásahom do doterajšieho režimu mal. detí v takej miere a intenzite, súd považoval za potrebné dočasne upraviť styk matky s maloletými deťmi a tým nájsť určitú rovnováhu medzi právami maloletého dieťaťa a rodiča, v danom prípade matky a preto v tejto časti návrh otca považoval za dôvodne podaný. Keďže otcom navrhovaný dočasný rozsah styku matky s maloletými deťmi zodpovedá súčasnej rodinnej situácii a najmä otcom vyslovenej dôvodnej obavy eliminovať riziko, ktoré pre riadny vývoj maloletých detí vyplýva z aktivít, ktorých sa zúčastňuje matka spolu s deťmi, dočasne upravil styk matky s maloletými deťmi v zmysle jeho návrhu. Takto dočasne upraveným stykom matky s maloletými deťmi súd sledoval aj potrebu udržiavania kontaktu maloletých detí s matkou, udržiavanie ich pocitu spolupatričnosti a zároveň umožnenie matke počas celého dňa mať s maloletými deťmi aktivity, ale bez získavania traumatizujúcich zážitkov, pretože ani kontakt matky s maloletými deťmi nemôže byť pre ne ohrozujúci. Súd miesto preberania a odovzdávania maloletých detí rodičmi upravil v zmysle návrhu otca pred vchodom do jeho bytu. Otcovi zároveň uložil povinnosť maloleté deti na styk s matkou pripraviť a styk matke s maloletými deťmi umožniť.

4. Proti uzneseniu okresného súdu podala odvolanie matka maloletých detí. V odvolaní uviedla, že od počiatku vzťahu s otcom maloletých detí, tento vedel o tom ako zmýšľa o živote. K zdravotnému stavu detí a hygiene uviedla, že nesúhlasí s tvrdeniami otca, že by mala kvôli svojmu „presvedčeniu“, či „alternatívnejmu“ spôsobu života zanedbávať zdravie detí. Práve naopak, bola to ona, ktorá absolvovala všetky povinné lekárske prehliadky, návštevy lekára s deťmi keď boli choré, ako aj rešpektovala vôľu otca ohľadne zaočkovania detí, ktoré sú zaočkované podľa očkovacieho plánu. Zúčastňuje sa aj na pravidelných preventívnych prehliadkach s maloletými deťmi u zubára. K starostlivosti o duševný, citový a intelektuálny vývin detí uviedla, že z rozhodnutia súdu nie je zrejmé na základe akých dokladov alebo dôkazov uvedený súd dospel k záveru, že matka nedokázala zabezpečiť potrebný duševný,

intelektuálny a citový vývin detí. V tejto súvislosti sa zaoberala prípravou maloletého syna do školy. K tvrdeniam ohľadne ideologického presvedčenia k certifikátu a lektorky metódy Empower The Child potvrdila, že je držiteľkou certifikátu danej organizácie, avšak za potrebné považovala uviesť, že dlhodobo pracuje s deťmi aj s rodičmi, tak v rámci škôl ako aj mimoškolských podujatí, pričom na ňou poriadaných seminároch a akciách neboli využívané žiadne nebezpečné, či negatívne hodnotené aktivity, ani nikdy nedochádzalo k násiliu na deťoch, či k nevhodným dotykom alebo desenzualizácii detí. V súvislosti s problémovosťou školy Fantázia uviedla, že nikdy nebola stotožnená s konaním alebo myslením riaditeľa školy L. W., či myslením organizátora podujatí L. Z.. Ohľadne rozviazania pracovného pomeru medzi ňou a Súkromnou základnou školou, H. 6, M. M., uviedla, že v tejto škole pôsobila počas školského roka 2016/2017, pričom počas jej pôsobenia na tejto škole neboli voči nej žiadne sťažnosti, či zo strany žiakov, ich rodičov a nemala problémy ani s kolegami. K informácii o priebehu poradenskej a podpornej činnosti zo dňa 13.06.2018 od organizácie Pomoc obetiam násilia, poukázala na to, že otec poradňu navštevuje od mája 2017, s maloletou dcérou od novembra 2017 s podozrením na dlhodobé týranie vlastnej dcéry ako aj detí. K zverejneniu fotografie dcéry na internete sa matka maloletej vyjadrila v zmysle, že o existencii takejto fotografii nemala žiadnu vedomosť až do času, kedy jej bola doručená vytlačená verzia spolu s návrhom otca a uznesením. So ženou, ktorá fotografiu zverejnila nie je v kontakte, a táto žena od nej ako od matky nedostala súhlas takúto fotografiu zverejniť. Zdôraznila, že otec o existencii takejto fotografie vedel minimálne nejakú dobu pred podaním návrhu na vydanie neodkladného opatrenia. V závere odvolania poukázala na to, že absentuje osvedčenie základných zákonných predpokladov pre vydanie neodkladného opatrenia a pre prerušenie väzby maloletých detí s matkou, a preto navrhla uznesenie okresného súdu zmeniť a návrh otca na vydanie neodkladného opatrenia zamietnuť.

5. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, ako kolízny opatrovník maloletých detí, vo vyjadrení sa k odvolaniu matky navrhol rozhodnutie okresného súdu potvrdiť ako vecne správne.

6. Otec maloletých detí k odvolaniu matky uviedol, že uznesenie súdu prvej inštancie považuje za vecne správne, ktoré zodpovedá najväčšiemu záujmu maloletých detí. Mal za to, že matka aj obsahom svojho odvolania a tvrdeniami tam uvedenými, len potvrdila závery Znaleckého posudku 30/2018 vypracovaného X.. Františkom S., podľa ktorého jej osobnosť je nestabilná a nedostatočne zrelá, nemá dostatočne stabilizovaný systém hodnôt a priorít, vo vzťahu k deťom nemá dostatočnú spôsobilosť na poskytovanie výchovy a starostlivosti o maloleté deti a nedokáže zabezpečiť stabilné rodinné prostredie. Rozporoval tvrdenia matky ohľadne lekárskej starostlivosti o maloleté deti, ako aj skončenia pracovného pomeru s poukazom na vyhlásenie zriaďovateľa rodinnej školy zo 7. augusta 2018, v ktorom je výslovne uvedený dôvod skončenia pracovného pomeru s matkou, a to radikálnosť matky pri presadzovaní alternatívnych metód, najmä metódy Empower The Child. Otec má za to, že inštitúcia ako Pomoc obetiam násilia, Centrum Pro Studium Sekt a Integra, hovoria o matke v rámci „skupiny osôb“, ktoré „vykazujú znaky sekty“, pričom „násilie je legitímnou súčasťou“. Čo sa týka osoby samotného L. W., či L. Z., matka detí sa nikdy nedištancovala od ich aktivít. Matka mala jasnú informáciu od otca, že si neželá, aby sa ich maloleté deti pohybovali v týchto kruhoch, rovnako tak matka dostala odmietavý impulz od svojho syna, avšak postoj otca ani syna nerešpektovala. Matka sa snaží presvedčiť súd, že o deti má veľký záujem, pravda je však taká, že aj čas, ktorý môže tráviť s nimi, sa najmä syn X. Neodkladné nachádza v starostlivosti starých rodičov matky. Matka vo svojich vzťahoch preferuje maloletú dcéru, nakoľko má pocit, že tá ju viac potrebuje a najmä maloletá je nekritická a nevie jasne formulovať, na rozdiel od syna, nezáujem o účasť na aktivitách alternatívneho charakteru, na ktorých sa matka pravidelne zúčastňuje a berie na ne aj maloleté deti. To, že má matka odlišné vnímanie a vzťah k obom deťom svedčí aj vyjadrenie k návrhu na úpravu rodičovských práv a povinností, kde sa vyjadrila, že súhlasí, aby bol maloletý syn zverený do osobnej starostlivosti otca a maloletá F., aby bola zverená do osobnej starostlivosti matky. Otec však aj napriek tomuto vyjadreniu poukázal na to, že jeho cieľom nie je spochybňovať lásku matky k svojim deťom. Je presvedčený, že vo svojej podstate im matka chce len to najlepšie a že deti ju úprimne ľúbia, avšak formy a spôsoby ako im lásku prejavuje pri absencii primeraného nadhľadu na veci, presadzujúc neprimeraným spôsobom alternatívne metódy vo výchove a v starostlivosti o maloleté deti, vzbudzujú u otca dôvodnú obavu o deti a nevyhnutnú potrebu úpravy styku matky s maloletými deťmi formou neodkladného opatrenia. Z tohto dôvodu otec navrhol, aby odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil.

7. Neodkladné opatrenie vo veciach osobnej starostlivosti o maloleté dieťa je upravené v § 367 a nasl. CMP (Civilný mimosporový poriadok). Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Krajský súd v Banskej Bystrici, ako odvolací súd, bez viazanosti rozsahom odvolania a bez viazanosti odvolacími dôvodmi (§ 65, § 66 CMP), bez nariadenia pojednávania (a contrario § 385 ods. 1 CSP) uznesenie okresného súdu o nariadení neodkladného opatrenia potvrdil ako vecne správne v zmysle § 387 ods. 1, 2 CSP.

9. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

10. Podľa § 387 ods. 2 CSP ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

11. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, preto sa obmedzuje len na skonštatovanie správnosti dôvodov tohto rozhodnutia, s doplnením ďalších dôvodov a vypořiadaní sa s podstatnými tvrdeniami uvedenými v odvolaní.

12. Podľa § 65 CMP odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

13. Podľa § 66 CMP odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

14. Nakoľko konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých možno začať aj bez návrhu, odvolací súd nebol viazaný rozsahom odvolania, ani odvolacími dôvodmi.

15. Po preskúmaní rozhodnutia okresného súdu na základe odvolania matky maloletých detí, odvolací súd považuje rozhodnutie okresného súdu, ako súdu prvej inštancie, za vecne správne. Rozhodnutie vychádza zo správnych skutkových a právnych záverov tak, aby zistil skutočný stav veci, ako to predpokladá ust. § 35 CMP.

16. Odvolací súd rozhodoval o odvolaní proti uzneseniu okresného súdu o nariadení neodkladného opatrenia vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého v zmysle § 367 CMP.

17. Okresný súd správne poukázal na ust. § 367 ods. 1 CMP podľa ktorého, opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

18. Obsah takéhoto neodkladného opatrenia sa bezprostredne dotýka maloletého dieťaťa, pričom však nejde o zverenie do výchovy, ale zákon používa pojem starostlivosť, keďže ide len o jednu zložku v rámci obsahu výchovy ako takej. Odovzdanie maloletého dieťaťa do starostlivosti druhého z rodičov, je faktickým opatrením a neanticipuje otázku budúcej výchovy. Osobitnej povahy inštitútu neodkladného opatrenia zodpovedá zjednodušený a zrýchlený procesný postup súdu pri rozhodovaní o návrhu na jeho nariadenie. Súd spravidla rozhoduje bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pri rozhodovaní vychádza z obsahu návrhu a zo skutočností, ktoré boli v súvislosti s podaným návrhom osvedčené. Dokazovanie má tak v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia povahu osvedčovania. To znamená, že súd na základe dostupných dôkazných prostriedkov, zisťuje najvýznamnejšie relevantné skutočnosti, pričom nemusí dodržať formalizovaný prístup štandardného procesného dokazovania. Osvedčené skutočnosti následne spĺňajú atribút vysokej pravdepodobnosti a súd z nich pri rozhodovaní vychádza. K dosiahnutiu náležitej miery pravdepodobnosti rozhodujúcich skutočností z hľadiska procesného a hmotného práva legitimizuje vyhovujúci výrok, a teda nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia. Vzhľadom na uvedené špecifické okolnosti, je súd povinný vždy vyhodnotiť, či je návrh z objektívneho hľadiska presvedčivý, a či reálne došlo k osvedčeniu všetkých skutočností, ktorými je nariadenie neodkladného opatrenia v konkrétnom prípade podmienené. Pri neodkladných opatreniach, ktoré majú zabezpečovací a preventívny charakter, je preto súd primárne povinný vyhodnotiť, či nariadenie neodkladného opatrenia to bude spĺňať.

19. Okresný súd správne vyhodnotil, že celkové okolnosti prípadu, vzhľadom aj na správanie sa matky maloletých detí a jej predchádzajúce úkony osvedčujú, že aktuálne je vhodnejšie maloleté deti odovzdať do osobnej starostlivosti ich otca. V tomto prípade ide však o neodkladné opatrenie, ktoré má len dočasný charakter, nakoľko výchovné prostredie je riešené vo veci samej, teda do budúcnosti, ktorému z rodičov budú maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti, resp. či dôjde k zvereniu maloletých detí do striedavej starostlivosti oboch rodičov.

20. Otec maloletých detí pri podaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia hodnoverne osvedčil dôvodnosť nároku, ktorému sa má neodkladným opatrením poskytnúť ochrana, a to starostlivosť o maloleté deti do času, kým nebude rozhodnuté vo veci samej na základe hlbšieho a dôkladnejšieho dokazovania s prihliadnutím aj na závery nariadeného znaleckého dokazovania. Okresný súd pri vyhovení návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia správne posúdil, že záujem maloletých detí na nerušenom výchovnom prostredí, bude lepšie zabezpečený vyhovením návrhu a nariadením neodkladného opatrenia, než keby návrh na nariadenie neodkladného opatrenia mal byť zamietnutý a vo výchovnom prostredí maloletých detí by naďalej pretrvávala neistota.

21. Okresný súd pri rozhodnutí o nariadení neodkladného opatrenia správne prihliadol najmä na záujem maloletých detí, ich citové väzby a vývinové potreby, ako aj stabilitu výchovného prostredia. Znamená to, že súd dbal na to, aby sa zabezpečili čo najpriaznivejšie podmienky pre zdravý a zdarný vývoj oboch detí, ich citové väzby k obojmu rodičovi, ale aj medzi súrodencami navzájom. Tak ako okresný súd, ani odvolací súd, nespochybňuje pozitívny vzťah matky k maloletým deťom (a nespochybnil ho ani otec maloletých detí), ako ani jej záujem o zabezpečenie základných potrieb detí s prihliadnutím na jej vlastnú osobnosť a názory, avšak v tomto štádiu konania sa skutočne javí stabilita výchovného prostredia poskytovaná otcom maloletých detí za priaznivejšiu, než akú môže ponúknuť matka maloletých detí, a to aj vzhľadom na zdravotnú starostlivosť o maloleté deti, vyplnenie voľného času maloletých detí s prihliadnutím na ich záujmy a potreby, zabezpečenie povinnej školskej, či predškolskej výchovy v súlade so štandardami spoločnosti, ako aj akceptovanie osobného vývinu detí vzhľadom na ich vek, záujmy a potreby. Tak ako okresný súd, aj odvolací súd, je toho názoru, že aktuálne matka neposkytuje maloletým deťom adekvátnu ochranu ich dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu v takom rozsahu, aby maloleté deti neboli vystavované zážitkom, ktoré môžu mať negatívny vplyv na ich citový a duševný vývin. Odvolací súd preto rozhodnutie okresného súdu potvrdil ako vecne správne. Vzhľadom na dočasný charakter neodkladného opatrenia, keďže súd prvej inštancie určil, že bude trvať len do právoplatného skončenia vo veci samej vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 32P/149/2017, až rozhodnutím vo veci samej bude rozhodnuté o konečnom výchovnom prostredí maloletých detí.

22. Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov členov senátu 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

a) ktorému súdu je určené,

b) kto ho robí,

c) ktorej veci sa týka,

d) čo sa ním sleduje a

e) podpis.

(§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolať musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolaťom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolaťom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolať v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie ani na základe výzvy na plnenie (§ 379 ods. 1 a 2 CMP), môže mu súd uložiť pokutu do 1.000,- € (§ 382 ods. 1 CMP), rozhodnúť

o zastavení výplaty rodičovského príspevku a prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa (§ 383 ods. 1 CMP) alebo odňať maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a postarať sa o jeho odovzdanie tomu, komu bolo podľa rozhodnutia zverené, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnené premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať (§ 386 ods. 1 CMP) a to všetko aj bez návrhu (§ 376 ods. 2 CMP).