

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 25Csp/101/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6417208598  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Antal  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2018:6417208598.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom sudcom JUDr. Milanom Antalom v právnej veci žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., so sídlom Mlynské nivy 44/A, 825 11 Bratislava, IČO: 35 815 256, právne zastúpený: Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Michalská 14, 811 03 Bratislava, IČO: 47 255 706, proti žalovanej: Y. X. R., Q.. XX.XX.XXXX, bytom S.. Q. X, XXX XX Ž. Q. F., W.. H.. Ú.T. Q.-O., o zaplatenie 206,50 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 206,50 € spolu s úrokom z omeškania vo výške

- 8,00 % ročne zo sumy 10,00 eur od 29.12.2016 do zaplatenia
- 8,05 % ročne zo sumy 5,00 eur od 25.02.2016 do zaplatenia
- 8,00 % ročne zo sumy 5,00 eur od 25.06.2016 do zaplatenia
- 8,00 % ročne zo sumy 78,53 eur od 08.10.2016 do zaplatenia
- 8,00 % ročne zo sumy 30,84 eur od 29.10.2016 do zaplatenia
- 8,05 % ročne zo sumy 3,00 eur od 25.07.2015 do zaplatenia
- 8,05 % ročne zo sumy 3,00 eur od 25.11.2015 do zaplatenia
- 8,00 % ročne zo sumy 5,00 eur od 25.03.2016 do zaplatenia
- 8,00 % ročne zo sumy 5,00 eur od 27.07.2016 do zaplatenia
- 8,05 % ročne zo sumy 3,00 eur od 27.10.2015 do zaplatenia
- 8,00 % ročne zo sumy 33,37 eur od 01.07.2016 do zaplatenia
- 8,05 % ročne zo sumy 5,00 eur od 28.01.2016 do zaplatenia
- 8,05 % ročne zo sumy 3,00 eur od 25.09.2015 do zaplatenia
- 8,05 % ročne zo sumy 3,00 eur od 26.08.2015 do zaplatenia
- 8,05 % ročne zo sumy 3,00 eur od 29.12.2015 do zaplatenia
- 8,05 % ročne zo sumy 5,76 eur od 01.07.2015 do zaplatenia
- 8,00 % ročne zo sumy 5,00 eur od 26.08.2016 do zaplatenia

II. Žalobcovi sa voči žalovanej p r i z n á v a náhrada trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 12.07.2017 voči žalovanej domáhal zaplatenia sumy 206,50 € s príslušenstvom špecifikovaným v žalobe a náhrady trov konania.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalobca ako dodávateľ uzatvoril so žalovanou ako odberateľom zmluvu, predmetom ktorej bola povinnosť žalobcu dodávať žalovanej zemný plyn a povinnosť žalovanej zaplatiť žalobcovi za dodaný zemný plyn dohodnutú cenu, resp. takáto povinnosť žalobcu a žalovanej vznikla na základe prihlášky k odberu zemného plynu. Ďalšie práva a povinnosti žalobcu a žalovanej

boli stanovené obchodnými podmienkami žalobcu. Všetky tieto obchodné podmienky sú dostupné na označenej internetovej stránke žalobcu. Podľa zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoRSO“) došlo k zriadeniu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví ako orgánu štátnej správy, ktorý určuje alebo schvaľuje spôsob, postupy a podmienky na tvorbu cien za prepravu plynu, distribúciu plynu, dodávku plynu a uskladňovanie plynu a vykonáva cenovú reguláciu podľa tohto zákona (§ 5 ods. 1 ZoRSO). Zákonom č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinným od 01.09.2012, došlo k zrušeniu ZoRSO a aj podľa neho Úrad pre reguláciu sieťových odvetví vykonáva cenovú reguláciu (§ 9 ods. 1). Pre určenie ceny vo vzťahu medzi žalobcom a žalovanou sú potom určujúce ceny podľa cenníka žalobcu určené na základe rozhodnutí Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, dostupné na internetovej stránke. Cenové rozhodnutia Úradu pre reguláciu sieťových odvetví pre oblasť plynárenstvo, ako aj archív týchto rozhodnutí sú dostupné na internetovej stránke Úradu pre reguláciu sieťových odvetví.

3. Žalobca vystavil žalovanej za dodaný zemný plyn faktúry, ktoré však žalovaná neuhradila riadne a včas, a to ani napriek písomným výzvam žalobcu na ich zaplatenie. Ku dňu podania žaloby k úhrade dlhu žalovanej zostáva:

- suma vo výške 10,00 €, doklad č. XXXXXXXXXXXX M. D. XX.XX.XXXX, splatná dňa 28.12.2016,
- suma vo výške 5,00 €, doklad č. XXXXXXXXXXXX M. D.G. XX.XX.XXXX, splatná dňa 24.02.2016,
- suma vo výške 5,00 €, doklad č. XXXXXXXXXXXX M. D.G. XX.XX.XXXX, splatná dňa 24.06.2016,
- suma vo výške 78,56 €, doklad č. XXXXXXXXXXXX M. D.G. XX.XX.XXXX, splatná dňa 07.10.2016,
- suma vo výške 30,84 €, doklad č. XXXXXXXXXXXX M. D.G. XX.XX.XXXX, splatná dňa 28.10.2016,
- suma vo výške 3,00 €, doklad č. XXXXXXXXXXXX M. D.G. XX.XX.XXXX, splatná dňa 24.07.2015,
- suma vo výške 3,00 €, doklad č. XXXXXXXXXXXX M. D.G. XX.XX.XXXX, splatná dňa 24.11.2015,
- suma vo výške 5,00 €, doklad č. XXXXXXXXXXXX M. D.G. XX.XX.XXXX, splatná dňa 24.03.2016,
- suma vo výške 5,00 €, doklad č. XXXXXXXXXXXX M. D.G. XX.XX.XXXX, splatná dňa 26.07.2016,
- suma vo výške 3,00 €, doklad č. XXXXXXXXXXXX M. D.G. XX.XX.XXXX, splatná dňa 26.10.2015,
- suma vo výške 33,37 €, doklad č. XXXXXXXXXXXX M. D.G. XX.XX.XXXX, splatná dňa 30.06.2016,
- suma vo výške 5,00 €, doklad č. XXXXXXXXXXXX M. D.G. XX.XX.XXXX, splatná dňa 27.01.2016,
- suma vo výške 3,00 €, doklad č. XXXXXXXXXXXX M. D.G. XX.XX.XXXX, splatná dňa 24.09.2015,
- suma vo výške 3,00 €, doklad č. XXXXXXXXXXXX M. D.G. XX.XX.XXXX, splatná dňa 25.08.2015,
- suma vo výške 3,00 €, doklad č. XXXXXXXXXXXX M. D.G. XX.XX.XXXX, splatná dňa 28.12.2015,
- suma vo výške 5,76 €, doklad č. XXXXXXXXXXXX M. D.G. XX.XX.XXXX, splatná dňa 30.06.2015,
- suma vo výške 5,00 €, doklad č. XXXXXXXXXXXX M. D.G. XX.XX.XXXX, splatná dňa 25.08.2016.

4. V prípade, že žalobca žalovanej úrok z omeškania osobitne nevyčísľil, na tento nevystavil doklad, úrok z omeškania nie je v rámci tohto prehľadu uvedený a v časti petitu žaloby je uvedený osobitne nevyčísľene spôsobom jeho určenia (vyčíslenia), a to najmä sumou, z ktorej sa určuje, percentuálnou sadzbou a obdobím, za ktoré sa určuje (prináleží).

5. Z dôvodu neplnenia povinností žalovanej došlo k ukončeniu zmluvného vzťahu medzi žalobcom a žalovanou. Žalovanej bola zaslaná predžalobná výzva, obsahom ktorej bola požiadavka na zaplatenie celej dlhovanej sumy, pričom bolo žalovanej v prípade úplne úhrady jej dlhu do stanoveného času prisľúbené odpustenie tej časti úrokov z omeškania, ktoré neboli v čase vyhotovenia predžalobnej žalobcom vyčíslené (fakturované), žalovaná by v takomto prípade neznášala ani trovy súdneho konania. Žalovaná napriek tomu dlžnú a požadovanú sumu nezaplatila a žalobca je preto nútený uplatniť svoj nárok na súde.

6. Pri právnom odôvodnení žalobou uplatneného nároku z občianskoprávneho vzťahu poukázal žalobca na ustanovenie § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Uplatnený úrok z omeškania odôvodnil poukazom na § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. a § 10c) Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. v znení platnom a účinnom do 31.01.2013: výška úrokov z omeškania je o 8 % bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Poukázal zároveň na viaceré rozhodnutia súdov (rozsudky Krajského súdu v Trnave z 29.11.2012, sp. zn. 9Co/214/2011, zo dňa 23.10.2013, sp. zn. 24Co/361/2012, zo dňa 28.11.2012, sp. zn. 8Cob/197/2011, Krajského súdu v Bratislave zo dňa 17.09.2013, sp. zn. 5Co/412/2013, Krajského súdu v Trnave zo dňa 26.06.2013, sp. zn. 24Co/131/2013, Krajského súdu v Žiline zo dňa 28.02.2017, sp. zn. 5Co/306/2016).

7. Dňa 01.07.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ktorým došlo k zrušeniu zákona č. 99/1960 Zb. v znení účinnom do 30.06.2016, Občiansky súdny poriadok. V súlade s ustanovením § 470 ods. 1 CSP súd po účinnosti tohto zákona vo veci postupuje podľa nového procesného predpisu pri zachovaní právnych účinkov, úkonov, ktoré v konaní nastali dovtedy, v zmysle § 470 ods. 2 veta prvá CSP.

8. Súd žalobe vyhovel vydaním platobného rozkazu č.k. 25Csp/101/2017-78 zo dňa 23.08.2017, proti ktorému žalovaná v zákonnej lehote podala odpor v ktorom uviedla, že toho času je výkone trestu a jej príjem činí len čiastočný invalidný dôchodok. Predmetný byt získal pokutným spôsobom p. Ľ. J. a od roku 2016 je byt vedený na p. Y. Ľ.Ú. - jeho sestru, ktorú vôbec nepoznám. Vôbec nevedela, a ani nevie, že sa byt resp. plyn neplatil. Pani - Y. Ľ. je zapísaná v katastri v Žiari nad Hronom a taktisto na SBD, kde vôbec nebola byt prepisovať na p. Ľ.. Podotýka, že mala ešte v roku 2017 vo svojom byte bývať. Zároveň nesúhlasí s výrokom o náhrade trov konania.

9. Súd uznesením č. k. 25Csp/101/2017-89 zo dňa 09.01.2018 zrušil platobný rozkaz v celom rozsahu.

10. K odporu sa žalobca vyjadril podaním doručeným súdu dňa 13.03.2018, v ktorom uviedol, že zmluvný vzťah medzi žalobcom a žalovanou zmenou vlastníka nehnuteľnosti, či tým, že žalovaná tvrdí, že sa z odberného odšťahovala, nezaniká. Poukázal, že z platného právneho poriadku, osobitne Občianskeho zákonníka, a zákona č. 251/2012 Z. z. v znení neskorších predpisov, zákona o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov vyplýva, že pre práva a povinnosti zmluvných strán je pri dodávke zemného plynu rozhodné trvanie zmluvného vzťahu a nie napr. zmena vlastníka nehnuteľnosti, zamýšľané ukončenie zmluvného vzťahu, či niečo obdobné. Toto vyplýva i zo zmluvného vzťahu medzi žalobcom a žalovanou. Poukázal na viaceré rozhodnutia súdov Slovenskej republiky (predložil aktuálne rozhodnutie odvolacie súdu Krajského súdu v Žiline zo dňa 28.02.2017, sp. zn. 5Co/306/2016, z ktorého vyplýva, že určujúce je trvanie zmluvného vzťahu počas ktorého majú žalobca a dodávateľ svoje práva a povinnosti a nie iné skutočnosti).

Podľa bodu 13. odôvodnenia rozhodnutia odvolacie Krajského súdu v Žiline „súd prvej inštancie vychádzal z ustálenej judikatúry, podľa ktorej je rozhodné trvanie zmluvného vzťahu, pričom žalovaný vzťah so žalobcom skôr neukončil, pričom mohol podať napr. výpoveď. Konkrétny spôsob zmeny vlastníka, či už by išlo o predaj, darovanie alebo napr. dražbu, je v tejto súvislosti irelevantný. Rozhodujúca je skutočnosť, medzi kým je založený zmluvný vzťah. Je záležitosťou pôvodného vlastníka ako zmluvnej strany konať tak, aby prípadný zmluvný vzťah ukončil. Môže tak urobiť, keď je vlastníkom nehnuteľnosti, o to však viac by to mal urobiť v prípade zmeny vlastníctva. V tomto prípade ide teda o to, že na úkor žalovaného sa mohol niekto tretí obohatiť a potom je na žalovanom, či z toho vyvodí prípadné závery a zvolí konkrétny postup takejto tretej osoby. Žalobca mal so žalovaným uzatvorený zmluvný vzťah a tento zmluvný vzťah nebol žiadnym ustanovením právneho poriadku viazaný na trvanie vlastníckeho práva žalobcu k nehnuteľnosti, v ktorej sa nachádza odberné miesto. Taktiež zo žiadneho ustanovenia právneho poriadku nevyplýva automatické ukončenie zmluvného vzťahu v takomto prípade a v prípade zmeny vlastníka nehnuteľnosti, v ktorej sa odberné miesto nachádza.“ Pokiaľ trval zmluvný vzťah, je žalovaná povinná zaplatiť žalobcovi cenu dodaného plynu, ako i ostatné platby bez ohľadu na to, kto dodaný plyn reálne použil a preto žalobca v tomto konaní uplatňuje nároky voči osobe, s ktorou bol v zmluvnom vzťahu. Žalovaná žalobcovi zmenu vlastníka neoznámila a zmluvu neukončila. S poukazom na uvedené na žalobnom návrhu trvá.

11. K vyjadreniu žalobcu sa vyjadrila žalovaná podaním doručeným súdu dňa 21.05.2018 v ktorom uviedla, že sa nevie dostať k dokumentom, ktoré by objasnili bývanie a jej trvalý pobyt na ul. Q. XXX/ X/XX, Ž. Q. F.. Uviedla, že pokutným spôsobom prišla o byt. Vzniknutá suma 206,50 € vznikla v dobe keď už v tomto byte nebývala a došlo tak k neoprávnenému obohacovaniu iných osôb. Zároveň žiada o odpustenie nároku náhrady trov právneho zastúpenia z dôvodu nemajetnosti.

12. K vyjadreniu žalovanej sa žalobca vyjadril podaním doručeným súdu dňa 19.07.2018 v ktorom uviedol, že z doterajšieho konania jednoznačne vyplýva to, že žalovaná uzavrela zmluvu so žalobcom a bola v zmluvnom vzťahu so žalobcom. Zmluvný vzťah medzi žalobcom a žalovanou zmenou vlastníka nehnuteľnosti, ktorej je odmerné miesto nezaniká (žalobca nepotvrďuje, že sa toto v tomto konkrétnom prípade stalo z dôvodu opatrnosti to namieta a popiera). Zmluvný vzťah medzi žalobcom a žalovanou nezaniká ani tým, že sa žalovaná z odberného miesta odšťahuje (nepotvrďuje, že sa toto v tomto konkrétnom prípade stalo, z dôvodu opatrnosti to namieta a popiera). Takýto následok nevyplýva z uzavretej zmluvy, z ustanovení Občianskeho zákonníka, ani zákona o energetike. Žalovaný preto bol

povinný zaplatiť žalobcovi cenu dodaného plynu bez ohľadu na to, kto dodaný plyn reálne použil. Z doteraz zisteného vyplýva (ani žalovaná nepreukazuje nič iné), že žalovaná sa z odberu plynu neodhlásila, zmluvu so žalobcom výslovne zo svojho rozhodnutia nevypovedala, nebola podaná ani prihláška na nový odber plynu iným subjektom, a teda žalovaná je subjektom povinným hradiť cenu za dodaný zemný plyn. Z uvedeného dôvodu si žalobca v tomto konaní uplatňuje nároky voči osobe, s ktorou bol v zmluvnou vzťahu. Predložil aktuálne rozhodnutie odvolacieho Krajského súdu v Žiline zo dňa 28.02.2017, sp. zn. 5Co/306/2016, z ktorého tiež vyplýva, to že určujúce je trvanie zmluvného vzťahu a nie iné skutočnosti.

13. Podľa § 297 písm. b) CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide o iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- €.

14. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

15. Súd vec prejednal bez nariadenia pojednávania a vyhlásil verejne rozsudok dňa 22.08.2018, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku súd zverejnil na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu dňa 03.08.2018.

16. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

17. Žalobca so žalovanou uzatvorili zmluvu o dodávke plynu, na základe ktorej bol žalovanej dodaný zemný plyn do miesta odberu určeného v zmluve o dodávke plynu, za čo sa žalovaná zaviazala uhradiť žalobcovi dohodnutú cenu za dodaný plyn, ktorý bol žalovanej vyúčtovaný jednotlivými faktúrami špecifikovanými v žalobe. Napriek tomu, že žalovaná spotrebovala žalobcom dodaný zemný plyn v rozpore so zmluvnými dojednaniami, dohodnutú cenu za dodávku a predaj zemného plynu neuhradila riadne a včas a aj napriek predžalobnej výzve, čím sa dostala do omeškania. Žalovaná do podania žaloby svoj záväzok neuhradila.

18. Predmetom tohto konania boli:

- úhrady za 13 upomienok vystavených žalobcom v súvislosti s neuhradenou zálohovou platbou vyúčtované faktúrami č. XXXXXXXXXXXX, splatná 24.07.2015, č. XXXXXXXXXXXX, splatná 25.08.2015, č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 24.09.2015, č. XXXXXXXXXXXX, splatná 26.10.2015, č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 24.11.2015, č. XXXXXXXXXXXX, splatná 28.12.2015, každá z nich na sumu 3,00 € a faktúrami č. XXXXXXXXXXXX, splatná 27.01.2016, č. XXXXXXXXXXXX, splatná 24.02.2016, č. XXXXXXXXXXXX, splatná 24.06.2016, č. XXXXXXXXXXXX, splatná 26.07.2016, č. XXXXXXXXXXXX, splatná 25.08.2016, každá z nich na sumu 5,00 € a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatná 28.12.2016 na sumu 10,00 €;
- úhrada vo výške 148,50 € vyúčtovaná faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 25.05.2015, splatná dňa 30.06.2015 na sumu 5,76 €, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 24.05.2016, splatná dňa 30.06.2016 na sumu 33,37 €, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.09.2016, splatná dňa 07.10.2016 na sumu 78,53 € a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.10.2016, splatná dňa 28.10.2016 na sumu 30,84 €.

19. Medzi stranami nebolo sporným, že medzi žalobcom a žalovanou ako vtedajším vlastníkom nehnuteľnosti nachádzajúcej sa na odbornom mieste S..Q. X/X, Ž. Q. F. vznikol zmluvný vzťah, ktorý je vzťahom spotrebiteľským, keďže žalobca ako dodávateľ pri uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a uzavrel predmetnú zmluvu so žalovanou, ktorá je fyzickou osobou-nepodnikateľom. Žalobca žalovanej plyn riadne dodal a jeho dodanie je vyfakturoval, pričom žalovaná cenu dodaného zemného plynu nepokrytú preddavkami v celkovej výške 148,50 € neuhradila riadne a včas. Vyúčtovaná cena zemného plynu bola v súlade s faktúrami č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 30.06.2015 na sumu 5,76 €, č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 30.06.2016 na sumu 33,37 €, č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 07.10.2016 na sumu 78,56 € a č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 28.10.2016 na sumu 30,84 €. Z dôvodu zlej platobnej disciplíny bola žalovaná na splnenie svojich zmluvných povinností opakovane vyzývaná upomienkami, v dôsledku čoho jej vznikla povinnosť uhradiť žalobcovi náklady za poslané upomienky, ktoré boli vyúčtované dokladmi v celkovej výške 58,00 € (6x3,- €, 6x5,-€, 1x10,-€).

Vzhľadom k tomu, že nebolo preukázané, že by si žalovaná svoju povinnosť zaplatiť cenu za dodaný plyn a súvisiace služby splnila, resp. že by tento jej záväzok zanikol iným spôsobom než splnením, súd považoval žalobu za dôvodnú a vyhovel jej v plnom rozsahu.

20. Žalovaná pri vyúčtovacích faktúrach nijakým spôsobom nedokladovala ani iný rozsah preddavkových platieb žalovanej za obdobie, ktorého sa týkajú žalované vyúčtovacie faktúry, než ktorý je uvádzaný v daných faktúrach ich záverečnej časti. Súd preto v tejto časti o zaplatenie 148,50 € (5,76+33,37+78,53+30,84 €) spolu s uplatneným zákonným úrokom z uvedených súm za uplatnené obdobie omeškania žalovanej vyhovel. Taktiež súd vyhovel žalobe ohľadom zaplatenia sumy 58,00 € s uplatneným zákonným úrokom z omeškania za upomienky, ktorých je daná paušálna výška vyplývajúca z cenníka žalobcu externých služieb a výkonov - tabuľkovej časti - výkon: náhrada nákladov za upomienku a je primeraná nákladom žalobcu v súvislosti s jej vyhotovením a doručením žalovanej.

21. Obchodné podmienky žalobcu boli schválené rozhodnutím Úradu pre reguláciu sieťových odvetví pod č. 0005/2015/P-OP z 31.07.2015. Z týchto obchodných podmienok vyplýva, aké právne predpisy sa vzťahujú na vzťah žalobcu a žalovaného, okolnosť, že je tu definovaný cenník externých služieb a výkonov vydávaných dodávateľom, okolnosť, že nedeliteľnou súčasťou zmluvy so spotrebiteľom sú obchodné podmienky schválené ÚRSO, ktoré podrobnejšie upravujú vzájomné vzťahy medzi dodávateľom a odberateľom a cenník dodávateľa v platnom znení, ktoré sú zverejnené na webovom sídle dodávateľa a okolnosť, že obchodné podmienky žalobcu boli schválené a tým aj určené ÚRSO. Vzhľadom na osobitnú charakteristiku regulovaného trhu s energetikou, kde za účelom ochrany spotrebiteľa národný regulátor vykonáva vecnú reguláciu podľa Smernice 93/13/EHS, regulované ustanovenia nepodliehajú preskúmvaniu, pričom ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, osobitne ustanovenie § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka sú aproximáciou Smernice Rady č. 93/13/EHS z 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. Súd s poukazom i na uvedené nemohol určiť záver o nepriznaní časti nároku nákladov na upomienky s možným poukazom na neprijateľnosť zmluvnej podmienky v zmluvnej dokumentácii žalobcu, nakoľko táto odráža obsah regulačných ustanovení. Navyše žalobca je podľa § 17 ods. 13 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike, povinný odberateľa t.j. žalovaného upomínať, čo žalobca v danom prípade aj urobil. Náklady na upomienky neboli súčasťou inej zložky alebo položky platenej žalovanou žalobcovi.

22. Podľa § 47 ods. 1 zák. č. 251/2012 Z. z. o energetike, zmluvou o dodávke plynu sa zaväzuje dodávateľ plynu dodať plyn v dohodnutom množstve odberateľovi plynu a odberateľ plynu sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi plynu za dodaný plyn dohodnutú cenu.

23. Podľa § 69 ods. 2 písm. a) zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike, dodávateľ plynu je povinný a) ak je dodávateľom plynu poskytujúcim univerzálnu službu 1. uzatvárať zmluvu o združenej dodávke plynu na vymedzenom území podľa § 17 ods. 1 s každým odberateľom plynu v domácnosti, ktorý o to požiadá, ak sú splnené obchodné podmienky dodávateľa plynu, je k dispozícii dostatočná prepravná, distribučná a uskladňovacia kapacita a dostatočné množstvo plynu; povinnosť dodávateľa plynu uzatvoriť zmluvu o dodávke plynu sa nevzťahuje na odberateľa plynu v domácnosti, ktorých za posledných 12 mesiacov závažne porušil zmluvu o dodávke plynu alebo zmluvu o združenej dodávke plynu alebo neoprávnene odoberal plyn.

24. Podľa § 82 ods. 1 písm. g) zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike, neoprávneným odberateľom plynu je odber, ak odberateľ nedodržiava zmluvne dohodnuté platobné podmienky.

25. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

26. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

27. Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

28. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný

platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

29. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

30. Podľa § 10c Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 01.02.2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31.01.2013 aj za dobu omeškania po 31.01.2013.

31. Pretože žalovaná sa dostala so zaplatením peňažného dlhu do omeškania priznal súd žalobcovi aj právo na zaplatenie úrokov z omeškania z jednotlivých dlžných súm odo dňa nasledujúceho po ich splatnosti do zaplatenia vo výške 8,00 % ročne resp. 8,05 % ročne, pretože základná úroková sadzba ECB bola v čase omeškania 0,05 % ročne a žalobcovi patrí úrok o osem bodov vyšší, ktorej je žalovaná povinná zaplatiť do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

32. Pokiaľ žalovaná vo svojich vyjadreniach uvádzala, že vzniknutá suma 206,50 € vznikla v dobe, keď už v byte na S.. Q. X/X, Ž. Q. F. nebývala a došlo tak k neoprávnenému obohacovaniu iných osôb, súd uvádza, že z doterajšieho dokazovania jednoznačne vyplýva, že medzi žalobcom a žalovanou trval zmluvný vzťah aj v čase jej odsťahovania sa z odberného miesta a preto bola žalovaná povinná zaplatiť žalobcovi cenu dodaného plynu bez ohľadu na to, kto dodaný reálne používal. Žalovaná za rozhodné obdobie nepreukázala, že by sa z odberu plynu na odbernom mieste S..Q. X/XXX, XXX XX Ž. Q. F. odhlásila a ani nepreukázala, a ani nebolo za rozhodné obdobie preukázané prihlásenie nového odberu plynu na iný subjekt. Žalovaná nepredložila súdu žiaden dôkaz o tom, že by zmluvný vzťah so žalobcom riadne ukončila, pričom mohla podať napr. výpoveď. Konkrétny spôsob zmeny vlastníka / nájomcu nehnuteľnosti resp. bytu, či už by išlo o predaj, darovanie alebo napr. dražbu, je v súvislosti irelevantný. Rozhodujúca je skutočnosť, medzi kým je založený zmluvný vzťah. Bolo preto povinnosťou žalovanej ako zmluvnej strany konať tak, aby zmluvný vzťah v prípade zmeny sa ukončil. Žalovaná tak je subjektom hradiť cenu za dodaný plyn a s tým súvisiace poplatky. Súd vychádzal preto z ustálenej judikatúry, podľa ktorej je rozhodné trvanie zmluvného vzťahu a nie to či účastník zmluvného vzťahu (odberateľ) v predmetnom byte naďalej býval.

33. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

34. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrh súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

35. O nároku na náhradu trov konania, súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojitosti s § 255 ods. 1 CSP. V konaní mal žalobca plný úspech a preto mu súd vo výroku tohto rozhodnutia nárok na náhradu trov konania priznal vo výške 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

36. O splatnosti prisúdenej sumy súd rozhodol podľa § 232 ods. 3 CSP. Na určenie dlhšej ako zákonnej lehoty na plnenie súd dôvod nezistil.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).