

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 7C/70/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8317209034  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Tomášová  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2018:8317209034.3

## Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Janou Tomášovou v právnej veci žalobcu: Spoločenstvo vlastníkov bytov na ul. Vihorlatskej 1414/2, 069 01 Snina, zast. JUDr. Martinom Kirňakom, advokátom, AK Strojárska 3998, 069 01 Snina, JUDr. Vlastou Pastorkovou, advokátkou, AK Strojárska 3998, 069 01 Snina, proti žalovanému: B. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. XXXX/X, XXX XX A., o zaplatenie sumy 1 611,87 eur, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1 611,87 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 128,19 eur od 01.08.2014 do zaplatenia, zo sumy 128,19 eur od 01.09.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 128,19 eur od 01.10.2014 do zaplatenia, zo sumy 128,19 eur od 01.11.2014 do zaplatenia, zo sumy 128,19 eur od 01.12.2014 do zaplatenia, zo sumy 128,19 eur od 01.01.2015 do zaplatenia, zo sumy 128,19 eur od 01.02.2015 do zaplatenia, zo sumy 128,19 eur od 01.03.2015 do zaplatenia, zo sumy 128,19 eur od 01.04.2015 do zaplatenia, zo sumy 128,19 eur od 01.05.2015 do zaplatenia, zo sumy 118,- eur od 01.06.2015 do zaplatenia, zo sumy 118,- eur od 01.07.2015 do zaplatenia, zo sumy 118,- eur od 01.08.2015 do zaplatenia, zo sumy 118,- eur od 01.09.2015 do zaplatenia, zo sumy 137,67 eur od 01.10.2015 do zaplatenia, zo sumy 139,40 eur od 01.11.2015 do zaplatenia, zo sumy 139,40 eur od 01.12.2015 do zaplatenia, zo sumy 139,40 eur od 01.01.2016 do zaplatenia, zo sumy 139,40 eur od 01.02.2016 do zaplatenia, zo sumy 139,40 eur od 01.03.2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 139,40 eur od 01.04.2016 do zaplatenia, zo sumy 139,40 eur od 01.05.2016 do zaplatenia, zo sumy 139,73 eur od 01.06.2016 do zaplatenia, zo sumy 139,73 eur od 01.07.2016 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobcovi vo vzťahu k žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu s tým, že o výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 28.09.2017 domáhal voči žalovanému vydania rozhodnutia v zmysle výroku tohto rozsudku. Podanie žaloby odôvodnil tým, že žalovaný ako vlastník bytu pristúpil k Zmluve o založení spoločenstva vlastníkov bytov a bol povinný platiť mesačné príspevky do fondu opráv domu a úhradu za plnenia, poskytovanie ktorých je spojené s užívaním bytu a to vo výške určenej zhromaždením vlastníkov bytov. Žalovaný bol vlastníkom bytu do 16.08.2016, nakoľko na základe dobrovoľnej dražby žalovaný stratil vlastnícke právo k predmetnému bytu. Vzhľadom na neplnenie povinnosti prispievať do fondu opráv, žalovanému vznikol dlh vo výške 1 611,87 eur. Napriek viacerým písomným a ústnym výzvam, žalovaný svoj záväzok ani čiastočne neuhradil.

2. V danej právnej veci súd dňa 29.09.2017 vydal platobný rozkaz č.k. 7C/70/2017-20, ktorým žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto ho tunajší súd uznesením č.k. 7C/20/2017-37 zo dňa 23.04.2018 zrušil a vo veci nariadil pojednávanie.

3. Súd dňa 22.08.2018 pojednával v neprítomnosti žalovaného. Predvolanie na pojednávanie bolo žalovanému doručené zákonnou fikciou dňa 29.06.2018. Žalovaný sa na pojednávanie neustanovil, svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil a ani nepožiadaval o odročenie pojednávania. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní navrhol pri splnení zákonných podmienok rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie žalovaného.

4. Podľa ustanovenia § 274 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie

b) a žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami

Podľa § 275 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie

5. Rozsudok pre zmeškanie žalovaného predstavuje procesnú sankciu za pasivitu žalovaného v spore, teda sankciu za nesplnenie povinnosti žalovaného tvrdiť a nesplnenie dôkaznej povinnosti. Nakoľko rozsudok pre zmeškanie sa nevydáva po štandardnom vykonaní dokazovania ani po právnom posúdení veci, v zmysle § 275 CSP odôvodnenie tohto rozsudku môže obsahovať len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie. Súd preto nie je povinný v odôvodnení rozsudku uvádzať hmotnoprávne posúdenie veci, ani citovať ustanovenia hmotného práva.

6. Podľa § 8 ods. 1 zákona č. 182/1993 Zb. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, ďalej len „Zákon“), správcom môže byť právnická osoba alebo fyzická osoba podnikateľ, ktorá má v predmete podnikania alebo v predmete činnosti správu a údržbu bytového fondu; správca, ktorý spravuje bytové domy, musí spĺňať aj podmienky podľa osobitného predpisu. Činnosť správcu môže byť vykonávaná len podľa tohto zákona.

Podľa § 8a ods. 1 Zákona, vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome uzatvoria so správcom písomnú zmluvu o výkone správy. Zmluva o výkone správy, jej zmena alebo jej zánik sa schvaľuje nadpolovičnou väčšinou hlasov všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome. Schválená zmluva o výkone správy alebo jej zmena, alebo jej zánik je záväzný pre všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome, ak je podpísaný nadpolovičnou väčšinou vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome a správcom. Správca je povinný schválenú zmluvu alebo jej zmenu doručiť každému vlastníkovi bytu a nebytového priestoru v dome. Na doručovanie sa vzťahuje osobitný predpis.

Podľa § 8a ods. 2 Zákona, správca je povinný najneskôr do 31. mája nasledujúceho roka predložiť vlastníkom bytov a nebytových priestorov v dome správu o svojej činnosti za predchádzajúci rok týkajúcej sa domu, najmä o finančnom hospodárení domu, o stave spoločných častí domu a spoločných zariadení domu, ako aj o iných významných skutočnostiach, ktoré súvisia so správou domu. Zároveň je povinný vykonať vyúčtovanie použitia fondu prevádzky, údržby a opráv, úhrad za plnenia rozúčtované na jednotlivé byty a nebytové priestory v dome. Ak správca končí svoju činnosť, je povinný 30 dní pred jej skončením, najneskôr v deň skončenia činnosti, predložiť vlastníkom bytov a nebytových priestorov v dome správu o svojej činnosti týkajúcej sa tohto domu a odovzdať všetky písomné materiály, ktoré súvisia so správou domu vrátane vyúčtovania použitia fondu prevádzky, údržby a opráv a úhrad za plnenia. Zároveň je povinný previesť zostatok majetku vlastníkov na účtoch v banke na účty nového správcu alebo spoločenstva.

Podľa § 7b ods. 5 Zákona, vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome sú povinní uhrádzať finančné prostriedky do fondu prevádzky, údržby a opráv a úhrady za plnenia. Spoločenstvo zodpovedá za záväzky vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome, ktoré vznikli pri výkone správy, až do výšky splatených úhrad za plnenia alebo do výšky zostatku fondu prevádzky, údržby a opráv v príslušnom dome. Zodpovednosť za úhradu záväzkov voči dodávateľom služieb a tovaru, ktoré obstaráva spoločenstvo v rámci zmluvy o spoločenstve, nesie vlastník bytu alebo nebytového priestoru

v dome, iba ak nie sú kryté úhradami za plnenia alebo úhradami preddavkov do fondu prevádzky, údržby a opráv spoločenstvu.

Podľa § 10 ods. 1 Zákona, vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome sú povinní v súlade so zmluvou o spoločenstve alebo so zmluvou o výkone správy poukazovať preddavky mesačne vopred do fondu prevádzky, údržby a opráv, a to od prvého dňa mesiaca nasledujúceho po vklade vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností. Výšku preddavku do fondu prevádzky, údržby a opráv určia vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome spravidla vždy na jeden rok vopred tak, aby sa pokryli predpokladané náklady na prevádzku, údržbu a opravy spoločných častí domu, spoločných zariadení domu, spoločných nebytových priestorov, príslušenstva a príslušeného pozemku, ako aj výdavky na obnovu, modernizáciu a rekonštrukciu domu. Vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome vykonávajú úhrady do fondu prevádzky, údržby a opráv podľa veľkosti spoluvlastníckeho podielu; ak je súčasťou bytu balkón, lodžia alebo terasa, pre účely tvorby fondu prevádzky, údržby a opráv domu sa zarátava do veľkosti spoluvlastníckeho podielu 25 % z podlahovej plochy balkóna, lodžie alebo terasy. Pri určení preddavkov do fondu prevádzky, údržby a opráv sú vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome povinní zohľadniť mieru využívania spoločných častí domu a spoločných zariadení domu vlastníckymi nebytových priestorov a garáží v dome.

Podľa § 10 ods. 2 písm. a) Zákona, príjmom fondu prevádzky, údržby a opráv domu sú mesačné preddavky vlastníkov bytov a nebytových priestorov.

7. Podľa § 517 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“), ak dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinného v čase vzniku omeškania žalovanej so splatením peňažného dlhu, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

8. Súd o podanej žalobe rozhodol v zmysle vyššie citovaných ustanovení zákona rozsudkom pre zmeškanie žalovaného. Súd žalobe v celom rozsahu vyhovel, nakoľko žalovaný sa bez včasného a riadneho ospravedlnenia nedostavil na pojednávanie a zároveň bol poučený o možnosti rozhodnutia súdu o žalobe rozsudkom pre zmeškanie. Zo strany žalobcu bolo navrhnuté vo veci rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie.

9. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

V danom prípade súd žalobe vyhovel a preto v súlade s uvedenými zákonnými ustanoveniami žalobcovi priznal nárok na plnú náhradu trov konania. O výške trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov, ak neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia.

Ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného, podaný do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel, tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie (§ 277 ods. 2, 3 CSP).

Proti výroku o trovách konania možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.