

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 19C/276/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114236691
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Kuzmová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2018:4114236691.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Luciou Kuzmovou v spore žalobkyne: Katarína P., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. Z. nad Žitavou č. 136, 951 51 Nová Ves nad Žitavou, zastúpená splnomocnenou zástupkyňou: Danuše C., nar. XX.X.XXXX, bytom G. Ves nad Žitavou 153, 951 51 Nová Ves nad Žitavou, proti žalovanému: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., IČO: 35 807 598 so sídlom Pribinova 25, Bratislava, o zrušenie rozhodcovského rozsudku, takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu zamietá.
- II. Žalovanému súd nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou doručенou súdu dňa 19.12.2014 domáhala zrušenia rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu spoločnosti Slovenská rozhodcovská a.s., sp. zn. SR 09614/14 zo dňa 11.11.2014, zároveň sa žiadala o odklad vykonateľnosti uvedeného rozhodcovského rozsudku a súčasne žiadala priznať náhradu trov konania.

2. Uviedla, že žalobu podáva z dôvodov uvedených v § 40 ods. 1 písm. c), g), j) zák. č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní, rozhodcovskú doložku považuje za nezákonnú, osobitne nevyjednanú a odporujúcu dobrým mravom. Poukázala na to, že ak rozhodcovské konanie vyvolá dodávateľ, tak sa mu spotrebiteľ musí nezvratne podrobiť a riešiť spor pred rozhodcom, ktorý je pre spotrebiteľa nepredvídateľný, pričom existujú vážne pochybnosti o objektivite a nestrannosti takéhoto rozhodcovského procesu, ak rozhodcovské konanie prebehlo na základe neplatnej rozhodcovskej doložky (zmluvy), tak aj nový kvalifikovaný záväzok, ktorý mal vzniknúť z takéhoto vadného súkromnoprávneho procesu nie je súladný s imperatívom dobrých mravov. Poukázala tiež na geografickú vzdialenosť sídla rozhodcu od sídla miestne príslušného súdu spotrebiteľa ako aj na to, že rozhodca ignoroval predpisy určené na ochranu spotrebiteľa.

3. Žalovaný v písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 3.2.2015 žiadal žalobu ako neopodstatnenú zamietnuť, poukazoval na skutočnosť, že v konaní o zrušenie rozhodcovského rozsudku sa súd nemá zaoberať argumentmi žalobcu, ktoré sa obmedzujú na preskúmanie veci z hmotnoprávnej stránky, účelom konania o zrušenie rozhodcovského rozsudku je umožniť ešte v inom konaní ako v konaní o výkon rozhodnutia súdne preskúmania toho, či boli splnené základné podmienky pre prejednanie a rozhodnutie veci rozhodcom a či bola dodržaná zákonnosť. Zdôraznil, že pri uzatváraní zmluvy o úvere sa strany dohodli, že pre prípad ak by došlo k sporu vyplývajúceho zo zmluvy, uzatvoria nevýhradnú rozhodcovskú zmluvu a nie rozhodcovskú doložku. Žalovaný so žalobcom dňa 24.8.2012 pristúpili k podpisu samostatnej nevýhradnej rozhodcovskej zmluvy, ktorá je uzavretá platne v súlade s § 3 a nasl.

zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní. Uvedeným podaním žalovaný vzniesol námietku miestnej nepríslušnosti podľa § 105 Občianskeho súdneho poriadku.

4. Uznesením č.k. 19C/376/2014-18 zo dňa 12.5.2015 súd o námietke žalovaného o miestnej nepríslušnosti Okresného súdu Nitra v tomto konaní rozhodol tak, že námietke nevyhovel. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 22.7.2015.

5. Právny zástupca žalovaného na pojednávaní uviedol, že rozhodcovské konanie je písomné, rovnako aj v predmetnom rozhodcovskom rozsudku je stanovené, že konanie je písomným konaním, čím sa sleduje zníženie nákladov jednotlivých účastníkov rozhodcovského konania a zvyšuje sa možnosť reálne si uplatniť svoje procesné práva bez ohľadu na vzdialenosť miesta rozhodcovského konania, preto považuje tvrdenie žalobcu o neprimeranej vzdialenosti za irelevantnú. Ďalej uviedol, že sám zákonodarca nepripustil možnosť rozhodovania sporov v rozhodcovskom konaní, ako aj uzatvárania rozhodcovských zmlúv osobitnou formou resp. v prípade doložiek. Vylúčil len dojednanie takej podmienky, ak sa vyžaduje v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní. V predmetnom prípade bola uzatvorená nevýhradná rozhodcovská zmluva, ktorá dávala možnosť spotrebiteľovi domáhať sa svojich práv prostredníctvom rozhodcovského konania alebo súdneho konania. Žalovaný mal so žalobcom uzatvorených 9 zmlúv o úvere od roku 2004 do roku 2012, preto akékoľvek tvrdenia o nevedomosti a ľahkomyselnosti sú irelevantné. Žalobca v čase uzatvorenia rozhodcovskej zmluvy nemal k obsahu žiadne výhrady, riadne sa s ňou oboznámil, jej ustanoveniam porozumel a túto skutočnosť na znak súhlasu potvrdil vlastnoručným podpisom. Zároveň v predmetnej rozhodcovskej zmluve je čestné prehlásenie žalobcu, že s uzatvorením tejto zmluvy súhlasí a vyhlasuje, že bol pred uzatvorením tejto zmluvy osobitne poučený o dôsledkoch uzatvorenia tejto rozhodcovskej zmluvy. Medzi žalobcom a žalovaným bola uzatvorená rozhodcovská zmluva na samostatnom liste papiera oddelená od samotnej zmluvy o úvere a zmluvným stranám dávala možnosť výberu medzi rozhodcovským a všeobecným súdom.

6. Zástupkyňa žalobkyne na pojednávaní uviedla, že žalobkyňa je jej matka, ktorá je prostý človek a keď si brala od žalovaného úver, podpísala úverovú zmluvu, či podpísala rozhodcovskú doložku uviesť nevie, ona tam prítomná nebola. V súčasnosti predpokladá, že úver je splatený. Podali žalobu na tunajší súd o určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti uvedeného úveru, čo bolo predmetom konania vedeného pod sp. zn. 17C/207/2016. Rozsudkom zo dňa 20.3.2018 súd určil, že úver poskytnutý na základe úverovej zmluvy je bezúročný a bez poplatkov.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením s listinnými dôkazmi, a to žalobou, zmluvou o úvere, vyjadrením k žalobe, obsahom rozhodcovského spisu Stáleho rozhodcovského súdu spoločnosti Slovenská rozhodcovská a.s., sp. zn. SR 09614/14, vyjadrením žalovaného, rozsudkom Okresného súdu Lučenec 6Csr/3/2017, odpoveďou na výzvu žalovaného, ospravedlnením neúčasti na pojednávaní a z takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový a právny stav:

8. Z verejne dostupného registra stálych rozhodcovských súdov vedeného Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky súd zistil, že pod č. 16 je zapísaný Stály rozhodcovský súd zriadený spoločnosťou Slovenská rozhodcovská a.s., IČO: 35 922 761. Rozhodcovský súd je zapísaný so stavom neaktívny. Súd ďalej zistil, že právnym nástupcom zriaďovateľa, ktorý zriadil uvedený Stály rozhodcovský súd podľa zák. č. 244/2002 Z.z. je zriaďovateľ - právnická osoba Združenie arbitráže a mediácie, IČO: 45 745 595, ktorý je v uvedenom registri zapísaný pod č. 166.

9. Z kópie rozhodcovského spisu sp. zn. SR 09614/14, z úverovej zmluvy a rozhodcovskej zmluvy súd zistil, že terajšia žalobkyňa ako úverová dlžníčka, a terajší žalovaný, ako úverový veriteľ uzavreli dňa 24.8.2012 Zmluvu o úvere č. 401000693, na základe ktorej sa žalovaný zaviazal poskytnúť žalobkyňi úver vo výške 250 eur, žalobkyňa sa zaviazala vrátiť žalobcovi poskytnuté finančné prostriedky spolu s poplatkom vo výške 242 eur v 12 mesačných splátkach vo výške po 41 eur počnúc splatnosťou prvej splátky dňa 28.9.2012.

10. Rozsudkom Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného spoločnosťou Slovenská rozhodcovská a.s., sp. zn. SR 09614/14 zo dňa 11.11.2014 rozhodcovský súd uložil žalobkyňi povinnosť zaplatiť žalovanému istinu vo výške 50 eur, známy úrok vo výške 129,24 eur, známy úrok z omeškania vo výške 47,43 eur, poplatok vo výške 164,56 eur, úrok vo výške 32 % ročne zo sumy 50 eur od 13.9.2014 do

zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 214,56 eur od 13.9.2014 do zaplatenia. Druhým výrokom uvedeného rozsudku súd zaviazal žalobkyňu zaplatiť žalovanému zmluvnú pokutu vo výške 312 eur, trovy mediálneho konania vo výške 158,17 eur a poplatok vo výške 20 eur. Tretím výrok súd žalobkyňu zaviazal k zaplateniu trov rozhodcovského konania vo výške 231,29 eur a štvrtým výrokom súd žalobkyňu umožnil uhradiť vyššie uvedené nároky v splátkach vo výške 120 eur.

11. V deň podpisu zmluvy o úvere strany uzavreli podľa § 3 a nasl. Zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní Rozhodcovskú zmluvu. Text rozhodcovskej zmluvy je uvedený na samostatnom liste a je oddelený od úverovej zmluvy. V čl. 1 rozhodcovskej zmluvy je definovaný rozhodcovský súd, ktorým je Stály rozhodcovský súd zriadený spoločnosťou Slovenská rozhodcovská a.s. so sídlom Karloveské rameno 8, Bratislava, IČO: 35 922 761. V predmetnej zmluve sa strany dojednali, že spory, ktoré vzniknú zo zmluvy o úvere č. 401000693 uzatvorenej dňa 24.8.2012 vrátane sporov o jej platnosť výklad a zrušenie, ako aj spory, ktoré vzniknú z dohody o vyplnení zmieniek zabezpečujúcej uvedenú úverovú zmluvu a uplatnenia práv z takejto zmenky, vrátane sporov o jej platnosť výklad a zrušenie budú riešené: a) pred Stály rozhodcovským súdom, ak žalujúca zmluvná strana podá žalobu na Stálom rozhodcovskom súde; rozhodcovské konanie bude vedené podľa vnútorných predpisov Stáleho rozhodcovského súdu, a to jedným rozhodcom ustanoveným podľa vnútorných predpisov Stáleho rozhodcovského súdu, pričom účastník rozhodcovského konania môže do 15 kalendárnych dní od doručenia rozhodcovského rozsudku podať Stálemu rozhodcovskému súdu žiadosť o preskúmanie rozhodcovského rozsudku, b) pred príslušným súdom Slovenskej republiky, ak žalujúca zmluvná strana podá žalobu na súde podľa príslušného právneho predpisu.

12. Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní v platnom znení (ďalej len „zák. č. 244/2002 Z. z.“), tuzemský rozhodcovský rozsudok môže byť zrušený príslušným súdom len na základe žaloby účastníka rozhodcovského konania podanej proti druhému účastníkovi rozhodcovského konania, ak: a) účastník rozhodcovského konania preukáže, že 1. nemal spôsobilosť uzavrieť rozhodcovskú zmluvu, rozhodcovská zmluva nebola uzavretá v súlade s právnym poriadkom, podľa ktorého sa na základe dohody zmluvných strán mala rozhodcovská zmluva uzavrieť, alebo že takáto dohoda nebola uzavretá, podľa právneho poriadku Slovenskej republiky, 2. nebol riadne upovedomený o ustanovení rozhodcu, o rozhodcovskom konaní alebo že mu nebolo umožnené sa zúčastniť na rozhodcovskom konaní, 3. rozhodcovským rozsudkom sa rozhodol spor, pre ktorý nebola uzatvorená rozhodcovská zmluva, alebo ktorý nie je v medziach rozhodcovskej doložky, alebo že rozsudok prekračuje dosah dohovoru o rozhodcovi alebo dosah rozhodcovskej doložky; ak ale môžu byť časti rozhodcovského rozsudku vo veciach podrobených rozhodcovskému konaniu oddelené od častí rozsudku pojednávajúcich o veciach, ktoré nie sú mu podrobené, súd zruší rozhodcovský rozsudok len v dotknutej časti, 4. rozhodcovský súd nebol ustanovený, rozhodcovské konanie neprebiehala spôsobom dohodnutým účastníkmi rozhodcovského konania alebo že sa táto dohoda neuzavrela, ak ustanovenie rozhodcovského súdu alebo priebeh rozhodcovského konania bol v rozpore s ustanoveniami tohto zákona, ak tieto skutočnosti mohli mať vplyv na rozhodnutie vo veci samej alebo b) súd zistí, že sú dôvody, pre ktoré by boli odopreté uznanie a výkon cudzieho rozhodcovského rozsudku aj bez návrhu účastníka podľa § 50 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2002/244/20170101>> tohto zákona.

13. Podľa § 40 ods. 3 zákona č. 244/2002 Z. z., ak podá účastník rozhodcovského konania žalobu na príslušnom súde, napadnutý rozhodcovský rozsudok zostáva právoplatný. Súd, ktorý rozhoduje o žalobe, môže na návrh účastníka konania vykonať rozhodcovského rozsudku odložiť.

14. Podľa § 41 zákona č. 244/2002 Z. z. v znení účinnom do 31.12.2014, žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku možno podať v lehote 30 dní odo dňa doručenia rozhodcovského rozsudku účastníkovi rozhodcovského konania, ktorý podáva žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku. Ak účastník rozhodcovského konania požiadal o opravu rozhodcovského rozsudku podľa § 36 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2002/244/20170101>>, lehota začína plynúť od doručenia rozhodnutia o oprave rozhodcovského rozsudku.

15. Podľa § 54 ods. 2 prechodných ustanovení zákona č. 244/2002 Z. z., na prípady, keď sa rozhodcovská zmluva uzavrela pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona a keď rozhodcovské konanie v sporoch, na ktoré sa vzťahuje, nebolo do nadobudnutia účinnosti tohto zákona právoplatne skončené, vzťahujú sa doterajšie predpisy.

16. Účelom inštitútu zrušenia rozhodcovského rozsudku je umožniť, aby súd preskúmal, či boli splnené základné podmienky pre prejednanie a rozhodnutie veci v rámci rozhodcovského konania, súd neposudzuje uplatnený návrh podľa predpisov hmotného práva. Všeobecný súd má vo vzťahu k rozhodcovskému konaniu kontrolnú funkciu, na základe čoho aj zákonodarca presne taxatívne vymedzil dôvody, na základe ktorých sa účastník rozhodcovského konania môže na všeobecnom súde domáhať zrušenia rozhodcovského rozsudku.

17. V prvom rade musel súd skúmať, či žalobkyňa podala žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku na súd v zákonom určenej lehote. Rozhodcovský rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu spoločnosti Slovenská rozhodcovská a.s., sp.zn. SR 09614/14 zo dňa 11.11.2014 bol doručený žalobkyni dňa 20.11.2014. Žalobu o zrušenie predmetného rozhodcovského rozsudku žalobkyňa súdu doručila dňa 19.12.2014. S poukazom na § 41 ods. 1 prvá veta zák. č. 244/2002 Z.z. súd dospel k záveru, že žalobkyňa podala žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku na všeobecný súd v zákonom stanovenej lehote.

18. Žalobkyňa sa domáha zrušenia rozhodcovského rozsudku z dôvodu, že rozhodcovskú doložku považuje za nezákonnú, osobitne nevyjednanú a odporujúcu dobrým mravom.

19. Súd s poukazom na uvedené dôvody konštatuje, že predmetné tvrdenia žalobkyne nie sú pravdivé. Výber rozhodcovského súdu a skutočnosti týkajúce sa riešenia sporov z úverovej zmluvy v rozhodcovskom konaní neboli upravené v rozhodcovskej doložke v rámci úverovej zmluvy, rozhodcovská doložka sa v úverovej zmluve vôbec nenachádza. Nie je preto pravdou, že uvedená doložka splynula s ostatnými podmienkami, alebo že úverovú zmluvu by žalobkyňa mohla buď odmietnuť len ako celok alebo v opačnom prípade by sa musela podrobiť všetkým podmienkam vrátane rozhodcovského konania. Strany sporu uzavreli popri úverovej zmluve aj rozhodcovskú zmluvu, a to na samostatnej listine, ktorej obsahom je len úprava podmienok riešenia sporov z úverovej zmluvy s možnosťou ich riešenia tak na rozhodcovskom súde ako aj na všeobecnom súde s právom výberu na strane žalujúcej zmluvnej strany.

20. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd zamietol žalobu, a to v časti zrušenia rozhodcovského rozsudku ako aj v časti odkladu vykonateľnosti uvedeného rozhodcovského rozsudku ako nedôvodnú.

21. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 1 CSP tak, že žalovanému ako úspešnému účastníkovi by patrila náhrada trov konania v rozsahu 100 %, avšak trovy konania nežiadal priznať, tieto mu nevyplývali ani zo spisu, preto mu súd náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre. (§362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka tohto konania. (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.