

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 4P/100/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5718202663
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ing., Mgr. Martin Bekeš
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2018:5718202663.2

Uznesenie

Okresný súd Martin vo veci navrhovateľky, manželky G. Y., M. Q., T. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. XXXX/XX, I., U.Č.. H. C. XX, Ž., zastúpenej splnomocnenou zástupkyňou N. S. X. H., T. XX.XX.XXXX, Y. X. Ž. D. U., C. B. H. XX, I. a manžela M. Y., T. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. XXXX/XX, I., v konaní o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu I. Y., T. XX.XX.XXXX, zastúpenému kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny I., na čas po rozvode, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **zastavuje**.

II. Žiaden z účastníkov **ne má nárok** na náhradu trov konania.

III. Navrhovateľke G. Y., T. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. XXXX/XX, I., U.Č.. H. C. XX, XXX XX Ž., súd **vracia** súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 66,- Eur, slovom šesťdesiatšesť euro.

IV. Súd **upravuje** G. C., Z.G.. - C. G. G. G. C.T. X. X, XXX XX H. H., V.: XX XXX XXX, aby po právoplatnosti tohto uznesenia vrátila navrhovateľke: G. Y., T. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. XXXX/XX, I., U.Č.. H. C. XX, Ž. na adresu jej bydliska súdny poplatok za návrh vo výške 66,- Eur, slovom šesťdesiatšesť euro, ktorý bol uhradený dňa 26.07.2018 J. S. X.-XXXXXX-XXXX v celkovej výške 66,- Eur.

odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na Okresnom súde Martin dňa 26.07.2018 navrhovateľka, manželka žiadala o rozvod manželstva uzavretého s manželom dňa XX.XX.XXXX D. I.. Zároveň žiadala, aby maloletá I. bola na čas po rozvode manželstva zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný platiť výživné na maloletú vo výške 300,- Eur mesačne k rukám matky. Stretávanie otca s maloletou I. žiadala upraviť každý nepárny víkend od piatka od 18:00 hod., kedy si maloletú vyzdvihne pred B. U. D. I. od matky, do nedele do 18:00 ho., kedy maloletú na tom istom mieste matke odovzdá. Dňa 26.07.2018 uhradila formou J. S. X.-XXXXXX-XXXX súdny poplatok za návrh vo výške 66,- Eur.

2. Súd má preukázané, že manžel M. Y. podal dňa 09.07.2018 na Okresnom súde Martin návrh na rozvod manželstva a na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej I. Y. na čas po rozvode manželstva. Konanie je vedené pod sp. zn. 9P/146/2018 a doposiaľ nie je právoplatne skončené.

3. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

5. Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

6. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 159 CSP, začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

8. Keďže konanie o návrhu manžela na rozvod manželstva a na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej I. Y. na čas po rozvode manželstva vedené pod sp. zn. 9P/146/2018 začalo skôr ako toto konanie, v ktorom sa má taktiež rozhodovať o návrhu na rozvod manželstva a o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej I. Y. na čas po rozvode manželstva, súd pre existenciu prekážky už začatého konania, konanie sp. zn. 4P/100/2018 podľa ust. § 159 CSP zastavil.

9. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

11. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že účastníkom nárok na náhradu trov konania nepriznal, nakoľko účastníci si v konaní žiadne trovy neuplatnili.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 59 ods. 1 CMP, § 357 písm. a) CSP a § 362 ods. 1 prvá veta CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 a 2 CSP), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis, uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.
Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.