

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 3To/55/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3818010015
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Hargaš
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2018:3818010015.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Hargaša a sudcov JUDr. Michala Antalu a JUDr. Dušana Krč-Šeberu, v trestnej veci proti obžalovanému F. E., nar. X.X.XXXX v O., trvale bytom O., F. C. č. XXXX/XX, trestne stíhanému pre pokračovací zločin výroby detskej pornografie podľa § 368 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zák. a pre prečin sexuálneho zneužívania podľa § 201a Tr. zák., na verejnom zasadnutí, konanom dňa 22. augusta 2018, prejednal odvolanie prokurátora Okresnej prokuratúry Prievidza proti rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 28. februára 2018, sp. zn. 1T/3/2018 a takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. sa odvolanie prokurátora zamietá, pretože nie je dôvodné.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 28. februára 2018, sp. zn. 1T/3/2018, bol obžalovaný F. E. uznaný vinným z pokračovacieho zločinu výroby detskej pornografie podľa § 368 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zák. a z prečinu sexuálneho zneužívania podľa § 201a Tr. zák., na tom skutkovom základe, že:

1) od 06.01.2016 do 15.02.2016 v Handlovej na F. číslo XXXX/XX, v byte číslo X., prostredníctvom internetovej siete cez komunikačnú službu webovej stránky www.pokec.sk., na ktorej vystupoval pod dievčenskou identitou, používajúc užívateľské meno „F.XXXX“, kontaktoval maloletú N.K., nar. XX.XX.XXXX, ktorá na sociálnej sieti www.pokec.sk vystupovala pod nickom „I.XX“, pričom vedel, že má 12 rokov, čo mala uvedené vo svojom verejne prístupnom profile na stránke www.pokec.sk <http://www.pokec.sk>. a to, že má 12 rokov mu uviedla aj počas spoločnej komunikácie, dňa 07.01.2016 maloletú N.K. žiadala, aby vyhotovila fotky jej nahého tela a rôznych častí jej nahého tela a tieto mu následne poslala, maloletá 6 fotografií vyhotovila a následne mu ich dňa 07.01.2016 prostredníctvom RP správ poslala, pričom na fotografiách boli jej nahé prsia a jej nahá vagína a dňa 14.02.2016 vyhotovila a poslala mu 7 fotografií, na ktorých je nahá;

2) dňa 17.05.2016 a 18.05.2016 v Handlovej na F. C. číslo XXXX/XX, v byte číslo X, prostredníctvom internetovej siete cez komunikačnú službu webovej stránky www.pokec.sk., na ktorej vystupoval pod dievčenskou identitou, používajúc užívateľské meno „marienkaxxx“, kontaktoval maloletú K.B., nar. XX.XX.XXXX, ktorá na sociálnej sieti www.pokec.sk vystupovala pod nickom „A“ pričom vedel, že má 15 rokov, čo mu uviedla počas spoločnej komunikácie prostredníctvom RP správ a taktiež z fotografií, ktoré mu poslala, je zrejmé, že ide o osobu mladšiu ako 18 rokov, počas komunikácie s ňou žiadal od nej vyhotovenie fotiek s rôznymi časťami jej nahého tela, ako i celej postavy a sľúbil jej za to peniaze, následne vyhotovila a poslala mu 3 fotografie postavy, na ktorej má nahé prsia, 2 fotografie celej nahej postavy, následne od nej žiadal fotografie jej ďalších intímnych častí jej tela, po čom mu dňa 17.05.2016 poslala jej fotografiu jej nahej vagíny, následne žiadal ďalšie fotografie, na ktorých je nahá, za čo jej sľúbil peniaze, ďalej od nej žiadal vyhotovenie videa, na ktorom by bola nahá, za ktoré jej sľúbi 70 eur, kde mu oznámila, že video je už natočené, ale nejde jej odoslať, po čom od nej opätovne žiadal jej nahé

fotografie, pričom vyhotovila a poslala mu dňa 18.05.2016 postupne celkom 22 fotografií, na ktorých je nahá a na ktorých sú detaily rôznych častí jej nahého tela, a to aj s erotickými pomôckami;

3) od 26.03.2016 do 24.08.2016 v Handlovej na F. C. číslo XXXX/XX, v byte číslo X, prostredníctvom internetovej siete cez komunikačnú službu webovej stránky www.pokec.sk., na ktorej vystupoval pod chlapčenskou identitou, používajúc užívateľské meno „XXMINOXXXX“, kontaktoval maloletú I.E., nar. XX.XX.XXXX, ktorá na sociálnej sieti www.pokec.sk vystupovala pod nickom „D pričom mal vedomosť, že má 15 rokov, taktiež z fotografií, ktoré mu poslala, je zrejmé, že ide o dievča vo veku 15 rokov, počas komunikácie s maloletou žiadal od nej vyhotovenie detailných fotografií intímnych častí jej nahého tela, za čo jej sľúbil aktivovanie služby „plus“, fotografie vyhotovila a následne dňa 26.03.2016 v čase o 12.11 hodine poslala prostredníctvom RP správ 5 detailných fotografií intímnych častí jej tela, dňa 23.06.2016 v čase 12.13 hodine poslala prostredníctvom RP správ 3 fotografie, z toho 2 fotografie detailných nahých častí tela a 1 fotografiu nahej postavy, dňa 14.07.2016 na jeho požiadanie vyhotovila a následne prostredníctvom RP správ poslala v čase 22.01 hodine 3 detailné fotografie intímnych častí tela, dňa 24.07.2016 v čase 22.21 hodine na jeho naliehanie poslala 1 detailnú fotografiu nahej časti tela, o 22.22 hodine poslala 2 detailné fotografie nahých častí tela a o 23.14 hodine mu poslala 1 fotografiu nahej časti tela;

4) od 22.05.2016 do 01.06.2016 v Handlovej na F. C. číslo XXXX/XX, v byte číslo X, prostredníctvom internetovej siete cez komunikačnú službu webovej stránky www.pokec.sk., na ktorej vystupoval pod chlapčenskou identitou, používajúc užívateľské meno „F.XX“, komunikoval s maloletou I.E., nar. XX.X.XXXX, ktorá na sociálnej sieti www.pokec.sk vystupovala pod nickom „D..D.“, pričom vedel, že má 15 rokov, čo mala uvedené vo svojom verejne prístupnom profile na stránke www.pokec.sk, taktiež z fotografií, ktoré mu poslala, bolo zrejmé, že ide o dievča vo veku 15 rokov, počas komunikácie s ňou od nej žiadal vyhotovenie a zaslanie fotografií jej nahého tela a rôznych častí jej nahého tela, za čo jej prisľúbil aktivovanie služby „plus“, po čom mu dňa 24.05.2016 poslala 3 fotografie jej nahých častí tela, 1 fotografiu celého nahého tela, následne od nej žiadal vyhotovenie konkrétnych fotografií a púz jej nahého tela a dňa 24.05.2016 v čase 14.05 hodine mu poslala 4 fotografie, na ktorých bola nahá, dňa 26.05.2016 ju opätovne žiadal, aby sa vyfotografovala v konkrétnych pózach, čo odmietla s odôvodnením, že nemôže, lebo nie je v izba sama,

5) od 14.25 hodiny dňa 08.06.2016 do 21.59 hodiny dňa 14.07.2016 v Handlovej na F. C. číslo XXXX/XX, v byte číslo X, prostredníctvom internetovej siete cez komunikačnú službu prostredníctvom internetovej komunikačnej služby www.skype.com, zo svojho účtu „F. E.“ komunikoval s maloletou I.E., nar. XX.XX.XXXX, ktorá mala na stránke www.skype.com svoj účet „D. M.“, pričom I.E. mu na jeho žiadosť

- dňa 08.06.2016 v čase od 14.25 hodiny do 14.44 hodiny prostredníctvom svojej webkamery ukázala svoje nahé prsia, ďalej od nej žiadal, aby mu ukázala svoju vagínu, čo však odmietla,

- dňa 27.06.2016 v čase od 14.15 hodiny do 14.37 hodiny prostredníctvom svojej webkamery ukázala svoje nahé prsia,

- dňa 30.06.2016 v čase od 14.05 hodiny do 14.52 hodiny mu prostredníctvom svojej webkamery ukázala svoju nahú postavu a iné časti svojho nahého tela,

- dňa 14.07.2016 v čase od 21.30 hodiny do 21.59 hodiny mu prostredníctvom svojej webkamery ukázala svoju nahú postavu, nahé časti jej tela a taktiež od nej žiadal vyhotovenie a poslanie fotografií nahej postavy, na jeho nick „XXminoXXXX“, za čo jej sľúbil aktivovanie služby „plus“ na stránke www.pokec.sk <<http://www.pokec.sk>>;

6) od dňa 23.06.2016 do 19.07.2016 v Handlovej na F. C. číslo XXXX/XX, v byte číslo X, prostredníctvom internetovej siete cez komunikačnú službu webovej stránky www.pokec.sk., na ktorej vystupoval pod chlapčenskou identitou, používajúc užívateľské meno „XXMINOXXXX“, komunikoval s maloletou S.V., nar. XX.XX.XXXX, ktorá na sociálnej sieti www.pokec.sk vystupovala pod nickom „Q.“, pričom vedel, že má 13 rokov, čo mala uvedené vo svojom verejne prístupnom profile na stránke www.pokec.sk, taktiež z fotografií, ktoré mu poslala, bolo zrejmé, že ide o dievča vo veku približne 13 rokov, počas komunikácie s ňou od nej žiadal zhotovenie a zaslanie fotografií jej nahej postavy, detailných fotografií intímnych častí

jej nahého tela, za čo jej sľúbil 30 eur, po čom mu dňa 10.07.2016 poslala 3 fotografie, na ktorých má nahé časti tela, dňa 12.07.2016 od nej žiadal, poslať ďalšiu fotku nahej časti tela a fotku nahej inej časti tela v rôznych polohách, za čo jej sľúbil priniesť darček, na čo mu dňa 12.07.2016 poslala 2 fotografie, na ktorých má nahé prsia a 2 fotografie nahej vagíny;

7) dňa 17.07.2016 v čase od 22.14 hodiny do 23.45 hodiny v Handlovej na F. C. číslo XXXX/XX, v byte číslo X, kontaktoval prostredníctvom internetovej komunikačnej služby www.skype.com, zo svojho účtu „F.XXX“ maloletú S.V., nar. XX.XX.XXXX na jej účet „Q.XXXXXXXXXX“ a táto mu prostredníctvom svojej webkamery na jeho žiadosť ukázala rôzne časti nahého tela a keď ju žiadal ukázať intímnu časť jej nahého tela, toto odmietla;

8) v dobe od 23.06.2016 do 19.07.2016 v Handlovej na F. C. číslo XXXX/XX, v byte číslo X., prostredníctvom internetovej siete cez komunikačnú službu webovej stránky www.pokec.sk, na ktorej vystupoval pod chlapčenskou identitou, používajúc užívateľské meno „XXMINOXXXX“, komunikoval s maloletou S.V., nar. XX.XX.XXXX, ktorá na sociálnej sieti www.pokec.sk vystupovala pod nickom „Q.“, pričom vedel, že menovaná má 13 rokov, čo mala uvedené vo svojom verejne prístupnom profile na stránke www.pokec.sk, taktiež z fotografií, ktoré mu poslala, bolo zrejmé, že ide o dievča vo veku približne 13 rokov, počas komunikácie s ňou dňa 12.7.2016 jej sľúbil priniesť darček a navrhol stretnutie v Banskej Štiavnici v úmysle jej sexuálneho zneužitia, pričom stretnutia s týmto úmyslom navrhoval aj v dňoch 05.07.2016, 10.07.2016 a 18.07.2016.

Za to bol odsúdený podľa § 368 ods. 2 Trestného zákona, § 39 ods. 1 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 2 Trestného zákona, § 38 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. j), l) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona, § 51 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody s probačným dohľadom v trvaní 36 mesiacov. Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, § 51 ods. 2 Trestného zákona mu bol výkon trestu odňatia slobody podmienene odložený na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 5 rokov. Podľa § 51 ods. 4 písm. g) Trestného zákona súd obžalovanému uložil povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu. Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona bol obžalovanému uložený trest prepadnutia veci - počítača značky Fujitsu Siemens výrobného čísla W ktorý sa nachádza v úschove na Okresnom súde v Prievidzi pod číslom 11/17. Podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát. Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zároveň zrušil výrok o treste v rozsudku Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 1T 76/2017 zo dňa 12.07.2017, právoplatný dňa 12.07.2017, ako aj ďalšie rozhodnutia naň obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

Citovaný rozsudok okresného súdu nenadobudol právoplatnosť, pretože proti nemu podal odvolanie prokurátor do zápisnice o hlavnom pojednávaní ihneď po vyhlásení rozsudku, ktoré odvolanie smeruje proti výroku o treste v neprospech obžalovaného. Dodatočne prokurátor odvolanie písomne odôvodnil. V úvode dôvodov odvolania prokurátor poukázal na to, že podal proti obžalovanému odvolanie a na obsah výrokovej časti napadnutého rozsudku a podstatu jeho odôvodnenia vo vzťahu k napadnutým výrokom o uloženom treste odňatia slobody. Prokurátor ďalej uviedol nasledovné:

„Rozhodnutie súdu, čo do výroku o treste považujem za nesprávne a to z viacerých dôvodov.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. má trest zabezpečiť ochranu spoločnosť pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšie trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

V ustanovení § 34 ods. 4 Tr. zák. je uvedené, že pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

V ustanovení § 39 ods. 1 Tr. zák. je uvedené, že ak súd vzhľadom na okolnosti prípadu alebo vzhľadom na pomery páchatela má za to, že by použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom bolo pre páchatela neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho

trvania, možno páchatelovi uložiť trest aj pod dolnú hranicu trestu ustanoveného týmto zákonom. Pritom musí ísť o také mimoriadne a výnimočné okolnosti, ktoré sa pri posudzovanej trestnej činnosti bežne nevyskytujú alebo len v ojedinelých prípadoch. Mimoriadnymi a výnimočnými okolnosťami prípadu v zmysle § 39 ods. 1 Tr. zák. budú najmä inak poľahčujúce okolnosti, za predpokladu, že ich rozsah alebo význam prekračuje hranice bežné pre priznanie statusu poľahčujúcich okolností. Mimoriadne a výnimočné okolnosti vo svojej podstate vyžadujú, aby súd starostlivo a dôkladne zvážil ich povahu a aby v odôvodnení rozsudku uviedol tieto mimoriadne a výnimočné okolnosti.

V tomto prípade neexistujú také mimoriadne a výnimočné okolnosti prípadu a pomery páchatel'a, ktoré by odôvodňovali mimoriadne zníženie trestu odňatia slobody a už vôbec nie také mimoriadne zníženie ako aplikoval súd. V súvislosti s tým uvádzam, že základná trestná sadzba v rámci, ktorej mal byť obžalovanému ukladaný trest je od 7 rokov do 12 rokov. Táto trestná sadzba uvedená v Trestnom zákone odráža vysokú závažnosť konania uvedeného v § 368 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona a v ostatných trestných činoch, ktorých sa obžalovaný dopustil. Obžalovanému však bol uložený súhrnný podmienený trest odňatia slobody v trvaní 36 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 5 rokov, čo je neprimerane mierny trest za trestné činy, ktorých sa obžalovaný dopustil. Okolnosti, ktoré súd považuje za okolnosti rozhodujúce pre mimoriadne zníženie trestu odňatia slobody, sú bežnými okolnosťami, ktoré sa nevymykajú z bežného rámca. Pritom ide o okolnosti, ktoré nie sú mimoriadne a výnimočné.

Čo sa týka pomerov obžalovaného, neexistujú žiadne pomery, ktoré by mohli mať za následok mimoriadne zníženie trestu odňatia slobody.

Okolnosti prípadu a pomery páchatel'a, na ktoré poukázal súd je možné zohľadniť a prihliadnuť na ne len v rámci základnej trestnej sadzby.

V súvislosti s tým uvádzam, že v prípade trestných činov, ktorých sa dopustil obv. E. (§ 368 Trestného zákona, § 369 Trestného zákona, § 370 Trestného zákona a § 201 a Trestného zákona) ide o trestné činy mimoriadne vysokej závažnosti. Prostredníctvom vnútroštátnej právnej úpravy a tiež prostredníctvom medzinárodných právnych záväzkov Slovenskej republiky. je zabezpečovaná ochrana detí, teda osôb mladších ako 18 rokov pred ich využívaním alebo zneužívaním na pornografické účely, pričom z nich súčasne vyplýva povinnosť, aby bolo takéto konanie postihované v trestnoprávnej rovine ako trestný čin. Ochrana deťom v tomto smere je poskytovaná z dôvodu, že deti ako najzraniteľnejšia časť ľudskej populácie sú ľahšie ovplyvniteľné, manipulovateľné, nevedomujúce si plne možné dôsledky svojho konania. Je preto úlohou spoločnosti zabezpečiť ochranu ich záujmov pred konaniami, ktoré by mohli narušiť ich súkromie, a to aj pred konaním vlastným, nerozvážnym, pred plnými dôsledkami ktorého ich musí právny poriadok chrániť. . V tomto prípade je pre aplikáciu ustanovenia § 39 ods. 1 Trestného zákona irelevantné, že znalkyňa X.. C. V. po vyšetrení (zrejme po prvom vyšetrení u nej dňa 20. 03. 2017) oznámila obvinenému, že má vrodenu sexuálnu úchylku a že sám od seba sa začal liečiť. V súvislosti s tým uvádzam, že obvinený sa prihlásil na sexuologickú liečbu od 7. 6. 2017, čo je takmer 3 mesiace od vtedy, ako sa dozvedel o svojej úchylke od znalkyne a to zrejme pod vplyvom prebiehajúceho trestného stíhania (v tom čase už bola v prvej veci - 1T/76/2017 uzatvorená medzi obvineným a prokurátorom dohoda o vine a treste a v druhej veci - 1T/3/2018 bol F. E. trestne stíhaný). Poukazujem na č.l. 588 spisu - správu F. Q., v ktorej je uvedené, že obvinený sa prihlásil do sexuologickej ambulancie od 07. 06. 2017.

V prípade obv. E. je podstatné, že vedel, resp. musel vedieť, že akékoľvek kontakty sexuálneho charakteru s deťmi sú neprípustné a že aj napriek tomu páchal trestnú činnosť sexuálneho charakteru súvisiacu s deťmi, v jej páchaní pokračoval a zločin výroby detskej pornografie podľa § 368 Trestného zákona sa dopustil vo v zvähu k 4 deťom - dievčatám od 12 rokov do 15 rokov.

To, že obžalovaný nebol doteraz súdne trestaný a ani riešený v priestupkovom konaní je poľahčujúcou okolnosťou v zmysle § 36 písm. j/ Trestného zákona. Nejde však o žiadnu mimoriadnu a výnimočnú okolnosť, ktorá by odôvodňovala mimoriadne zníženie trestu odňatia slobody pod dolnú hranicu trestnej sadzby podľa § 39 ods. 1 Trestného zákona.

Poukazujem tiež na to, že obžalovanému bol uložený súhrnný trest, a to za 4 trestné činy, z toho za 2 zločiny a za 2 prečiny.

K zdravotnému stavu matky obžalovaného a k tomu, že v prípade uloženia nepodmienečného trestu sa nebude mať kto o ňu postarať uvádzam, že na toto mal v prvom rade myslieť obžalovaný, keď páchal trestnú činnosť.

Uvádzam tiež, že súd pri ukladaní trestu nedostatočne vzal do úvahy generálnu prevenciu, spôsob spáchania trestného činu, následky, pohnútku, pokračovanie v páchaní trestnej činnosti, spáchanie 4 trestných činov a spáchanie trestnej činnosti voči 4 deťom.

Z týchto dôvodov navrhujem, aby Krajský súd v Trenčíne podľa § 321 ods. 1 písm. d/, e/ Tr. zák. zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/3/2018-593 zo dňa 28.02.2018 a aby podľa § 322 ods. 3 Tr. por. uložil obž. F. E. súhrnný trest odňatia slobody v prvej polovici trestnej sadzby podľa § 368 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. j/,l/ Trestného zákona a § 37 písm. h/ Trestného zákona nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia a podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona trest prepadnutia veci - počítača značky Fujitsu Siemens výrobného čísla W ktorý sa nachádza v úschove na Okresnom súde v Prievidzi pod číslom 11/17 s tým, že podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát, za súčasného zrušenia výroku o treste rozsudku sp. 'zn. 1T/76/2017 zo dňa 12. 07. 2017."

K odvolaniu prokurátorky sa písomne vyjadril obžalovaný prostredníctvom svojho obhajcu. V písomnom vyjadrení uviedol nasledovné:

„Podľa názoru obhajoby rozsudok Okresného súdu je zákonný a spravodlivý.

Na úvod by som chcel uviesť, že sme si vedomí, že sa jedná o trestný čin v spojitosti s deťmi. Ale taktiež je potrebné uviesť, že obžalovaný tieto deti nijakým spôsobom nevydieral resp. nerobil na ne žiadny nátlak, čo potvrdzuje celá ich vzájomná komunikácia. V konečnom dôsledku z tejto komunikácie je zrejmé, že tieto to robili dobrovoľne. Týmto nechceme povedať, že tým nebol spáchaný trestný čin, len poukazujeme, že jeho konaním neboli spôsobené, tak závažné následky ako to býva v obdobných veciach.

Je pravdou, že môj klient už bol odsúdený v konaní 1T/76/2017 ale tu by sme chceli poukázať, že obžalovaný si len „zlízol“ nesprávny postup príslušných orgánov, nakoľko aby v predchádzajúcom konaní neboli spôsobené prieťahy, tak z toho dôvodu tieto konania neboli spojené a v podstate tým môže byť poškodený môj klient.

K osobe obžalovaného by som uviedol, že zo spisu je zrejmé, že sa nejedná o problémovú osobu, skôr ide o osobu utiahnutú, ktorá pomôže iným. Tak ako sme preukázali pomáha matke, ktorá má vážny zdravotný stav a doposiaľ jej bol oporou.

Napriek tomu, že toto už bude jeho druhé odsúdenie v skutočnosti, tak ako sme poukazovali ide o obdobné skutky a v obdobnom čase. Predovšetkým by som chcel zdôrazniť, že obžalovaný podľa znalca trpí chorobou sexuálnou deviáciou - hebefiliou, ktorá je vrodená, čiže môj klient nemôže za to, že ju má. Podľa znalca dokonca táto choroba ovplyvnila konanie obžalovaného a preto navrhujeme použiť § 39 ods. 2 písm. c) Tr. zákona. Podľa znalca je jeho choroba udržateľná ambulantnou liečbou t.j. obžalovaný môže byť na slobode bez toho, aby ohrozoval iných. Ďalej by som chcel uviesť, že obžalovaný od zistenia svojej choroby sa začal liečiť aj bez súdom uloženého liečenia. Samému mu záleží na tom, aby tieto skutky neopakoval. Od kedy bola zistená jeho choroba sa trestnej či nedopúšťa a verí, že dostane šancu žiť na slobode. Vzhľadom k hore uvedenému navrhujeme Krajskému súdu odvolanie zamietnuť ako nedôvodné."

Na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní, prokurátor krajskej prokuratúry zotrval na podanom odvolaní, ako aj na jeho dôvodoch a navrhol vyhovieť jeho odvolaniu. Obžalovaný zotrval na svojom písomnom vyjadrení a navrhol odvolanie prokurátora zamietnuť ako nedôvodné.

Krajský súd, ako súd odvolací, nezistiac dôvody pre rozhodnutie podľa § 316 Tr. por., na podklade podaného odvolania na verejnom zasadnutí preskúmal v rozsahu a z dôvodov podľa § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku okresného súdu o uloženom treste odňatia slobody, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Svoju prieskumnú povinnosť odvolací súd okrem vytýkaných chýb zamerail aj na prípadné chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, avšak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. Na základe vykonania svojej prieskumnej povinnosti v uvedených zákonných medziach, odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie prokurátora nie je dôvodné.

Pokiaľ ide o správnosť postupu okresného súdu, ktorý predchádzal vydaniu odvolaním prokurátora napadnutých výrokov rozsudku okresného súdu o uloženom treste, z obsahu odvolania a ich dôvodov vyplýva, že v podanom odvolaní nie sú vytýkané chyby takéhoto procesného charakteru, pričom odvolací súd nezistil v postupe okresného súdu ani existenciu takýchto procesných chýb, v odvolaní nevytýkaných, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 317 ods. 1 Tr. por.

Na základe preskúmania správnosti samotných odvolaním prokurátora napadnutých výrokov rozsudku okresného súdu o uloženom treste odňatia slobody, senát odvolacieho súdu dospel k záveru, že napadnuté výroky rozsudku okresného súdu o uloženom treste sú správne a zákonné.

Z odvolania prokurátora a jeho vyššie citovaných dôvodov vyplýva, že prokurátor v dôvodoch odvolania proti napadnutému rozsudku okresného súdu namietal nesprávnu aplikáciu ustanovenia § 39 ods. 1 Tr. zák. v zmysle § 321 ods. 1 písm. d) Tr. por. a neprimeranú miernosť uloženého trestu odňatia slobody v zmysle § 321 ods. 1 písm. e) Tr. por.

Podľa odôvodnenia napadnutého rozsudku okresný súd odôvodnil svoj postup pri ukladaní trestu nasledovne:

„Obžalovaný svojím konaním porušil záujem spoločnosti na ochrane mravného rozvoja a výchovy detí pred ich zneužívaním na výrobu detskej pornografie.

Súd u obžalovaného zistil poľahčujúcu okolnosť v tom, že sa k trestnej činnosti doznal a túto oľutoval a pred spáchaním trestnej činnosti viedol riadny život človeka. Priťažujúcou okolnosťou je to, že spáchal viac trestných činov. Motívom konania obžalovaného bola jeho vrodená sexuálna úchylka.

K osobe obžalovaného súd zistil, že v mieste bydliska o ňom bližšie informácie nie sú známe, doposiaľ nebol riešený v priestupkovom konaní. Súd zistil, že obžalovaný bol rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 1T 76/2017 zo dňa 12. júla 2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12. júla 2017 odsúdený za zločin rozširovania detskej pornografie podľa § 369 ods.1,2 písm. b) Trestného zákona, pre prečin prechovávanie detskej pornografie a účasti na detskom pornografickom predstavení podľa § 370 ods.1 Trestného zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 32 (tridsaťdva) mesiacov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 42 (štyridsaťdva) mesiacov, súd mu uložil povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu, uložil mu trest prepadnutia veci - počítača značky Fujitsu Siemens výrobného čísla W s tým, že vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát, uložil mu ochranné sexuologické liečenie ambulantnou formou.

Súd vyhodnotiac všetky skutočnosti majúce význam pre rozhodnutie o treste u obžalovaného, vzhľadom na jeho osobu, jeho doterajší spôsob života, okolnosti prípadu, uložil súd obžalovanému za použitia § 39 ods.1 Trestného zákona, § 42 ods.1 Trestného zákona, § 41 ods.2 Trestného zákona, § 38 ods.3 Trestného zákona, § 36 písm. j), l) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona, § 51 ods.1 Trestného zákona súhrnný trestu odňatia slobody s probačným dohľadom v trvaní 36 mesiacov, ktorého výkon mu súd podmiennečne odložil na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 5 rokov, zároveň mu súd v zmysle § 51 ods.4 písm. g) Trestného zákona uložil povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu, uložil mu trest prepadnutia veci - počítača značky Fujitsu Siemens výrobného čísla W ktorý sa nachádza v úschove na Okresnom súde v Prievidzi pod číslom 11/17 s tým, že vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát, súd zároveň zrušil výrok o treste v rozsudku Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 1T 76/2017 zo dňa 12.07.2017, právoplatný dňa 12.07.2017, ako aj ďalšie rozhodnutia naň obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili

svoj podklad, pretože obžalovaný sa trestnej činnosti dopustil pred vyhlásením tohto rozsudku. Pokiaľ súd obžalovanému ukladal trest pod dolnú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby, súd odôvodňuje tuto skutočnosť tým, že na základe podaného znaleckého posudku F. L. C. - V., ktorá obžalovanému oznámila, že má vrodenu sexuálnu úchylku, sám od seba (bez príkazu súdu) vyhľadal príslušného lekára a sám sa dobrovoľne začal podrobovať liečbe ohľadne svojej úchylky. V neposlednom rade aj sama znalkyňa v znaleckom posudku konštatovala, že pobyt obžalovaného na slobode nie je nebezpečný, pokiaľ sa obžalovaný bude podrobovať sexuálnej liečbe. Z horeuvedeného teda vyplýva, že obžalovaný až do začatia trestného stíhania nevedel o svojej vrodenej úchylke, viedol riadny život (nebol súdne trestaný, nebol riešený v priestupkovom konaní), podľa názoru súdu, je v tejto konkrétnej veci potrebné obžalovanému dať možnosť, aby sa obžalovaný mohol liečiť zo svojej úchylky a v skúšobnej dobe svojím správaním preukázal, že daná možnosť zaradiť sa do spoločnosti mu bola daná oprávnené. V neposlednom rade súd poukazuje aj na tú skutočnosť, že obžalovaný sa stará o svoju ťažko chorú matku a v prípade uloženia nepodmienečného trestu by sa o matku obžalovaného nemal kto riadne starať. Súd bol toho názoru, že sú dané možnosti v zmysle § 39 ods.1 Trestného zákona na uloženie trestu pod dolnú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby, t.j. že vzhľadom na okolnosti prípadu, vzhľadom na pomery páchatel'a by uloženie nepodmienečného trestu už v samej spodnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby bolo neprimerane prísne.“

Podľa názoru odvolacieho súdu citované skutkové okolnosti, z ktorých vychádzal okresný súd pri ukladaní trestu, majú oporu vo výsledkoch vykonaného dokazovania. Z uvedenej časti odôvodnenia napadnutého rozsudku vyplýva, že okresný súd v súlade s ustanovením § 34 ods. 4 Tr. zák. prihliadal na rozhodné okolnosti prípadu a zároveň dal riadne odpovede aj na otázky, nastolené vo vyššie citovaných dôvodoch odvolania prokurátora.

Z hľadiska aplikácie ustanovenia § 39 ods. 1 Tr. por. okresný súd podľa názoru odvolacieho súdu správne prihliadol na zistenú okolnosť motivácie páchania trestnej činnosti obžalovaným, ktorou mimoriadnou (bežne sa nevyskytujúcou) okolnosťou je vrodená hebefília obžalovaného - psychická porucha (sexuálna deviácia), ovplyvňujúca sexuálny motivačný systém obžalovaného, ktorá porucha podľa znalkyne vyvoláva nebezpečnosť konania v prípade nepodrobenia sa sexuálnej liečbe. Vo svetle týchto zistení okresný súd dospel k správne záveru, podľa ktorého liečenie obžalovaného pri absencii iných osobnostných sklonov k páchaniu trestnej činnosti je v zmysle § 34 ods. 1 Tr. zák. spôsobilé zabrániť obžalovanému v páchaní ďalšej trestnej činnosti a k vytvoreniu podmienok na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život. Preto podľa názoru odvolacieho súdu uloženie podmienečného trestu odňatia slobody obžalovanému, trpiacemu vrodenu sexuálnou deviáciou, ktorá mala podstatný vplyv na páchanie trestnej činnosti obžalovaného v tomto prípade, nie je v rozpore s účelom generálnej prevencie trestu, nakoľko takto uložený trest je zároveň aj prejavom zásady humanity pri ukladaní trestu. Hoci to okresný súd v odôvodnení napadnutého rozsudku neuviedol, podľa názoru odvolacieho súdu v prospech obžalovaného svedčí aj pomoc obžalovaného okresnému súdu pri objasňovaní trestnej činnosti, spočívajúca vo vyhlásení svojej viny na hlavnom pojednávaní. Z uvedených dôvodov sa odvolací súd nestotožnil s názorom prokurátora v dôvodoch odvolania o existencii väd napadnutého rozsudku okresného súdu v zmysle § 321 ods. 1 písm. d), e) Tr. por.

Následne odvolací súd nad rámec odvolaním vytýkaných väd preskúmal správnosť a zákonnosť napadnutých výrokov rozsudku okresného súdu aj z hľadiska existencie prípadných chýb, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania.

Z tohto hľadiska odvolací súd považuje za potrebné poukázať na to, že podľa § 371 ods. 1 Tr. por. dovolanie možno podať, ak

- a) vo veci rozhodol nepríslušný súd,
- b) súd rozhodol v nezákonnom zložení,
- c) zásadným spôsobom bolo porušené právo na obhajobu,
- d) hlavné pojednávanie alebo verejné zasadnutie bolo vykonané v neprítomnosti obvineného, hoci na to neboli splnené zákonné podmienky,
- e) vo veci konal alebo rozhodol orgán činný v trestnom konaní, sudca alebo prísediaci, ktorý mal byť vylúčený z vykonávania úkonov trestného konania,
- f) trestné stíhanie bolo vykonané bez súhlasu poškodeného, hoci jeho súhlas sa podľa zákona vyžaduje,
- g) rozhodnutie je založené na dôkazoch, ktoré neboli súdom vykonané zákonným spôsobom,

- h) bol uložený trest mimo zákonom ustanovenej trestnej sadzby alebo bol uložený taký druh trestu, ktorý zákon za prejednávaný trestný čin nepripúšťa,
- i) rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia; správnosť a úplnosť zisteného skutku však dovolací súd nemôže skúmať a meniť,
- j) bolo uložené ochranné opatrenie, hoci na to neboli splnené zákonné podmienky,
- k) proti obvinenému sa viedlo trestné stíhanie, hoci bolo neprípustné,
- l) odvolací súd zamietol odvolanie podľa § 316 ods. 1, hoci na to neboli splnené zákonné dôvody, alebo zobral na vedomie späťvzatie odvolania obhajcom alebo osobou uvedenou v § 308 ods. 2 napriek tomu, že obvinený nedal výslovný súhlas na späťvzatie odvolania,
- m) pred podaním obžaloby generálny prokurátor zrušil právoplatné rozhodnutie prokurátora po lehote uvedenej v § 364 ods. 3,
- n) bol obvinenému uložený trest odňatia slobody na doživotie a súd rozhodol, že podmiennečné prepustenie z výkonu tohto trestu nie je prípustné.

Na základe preskúmania výrokov rozsudku okresného súdu z uvedených dôvodov odvolací súd v prejednávanom prípade nezistil existenciu väd napadnutého rozsudku, uvedených v ustanovení § 371 ods. 1 Tr. por.

Podľa § 319 Tr.por. odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné. Keďže s poukazom na vyššie uvedené odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie prokurátora nie je dôvodné, rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.