

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 6Co/18/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5421201067
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrej Kekely
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2022:5421201067.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu Mgr. Andreja Kekelyho a členov JUDr. Jany Urbanovej a JUDr. Vladimíra Topoľančíka, v spore navrhovateľov: 1/ Bc. S. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX, XXX XX U., 2/ BENNOLIVE s. r. o., so sídlom Jaurisova 515/4, Michle, 140 00 Praha 4, Česká republika, IČ: 07 071 477, oboch zastúpených JUDr. Pavlom Polakovičom, advokátom

so sídlom Detvianska 14, 831 06 Bratislava - mestská časť Rača, IČO: 52 701 433, proti odporkyni: S. P. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. X, XXX XX U., zastúpená obchodnou spoločnosťou Advokátska kancelária SLAMKA & Partners s. r. o., so sídlom Radlinského 1735/29, 026 01 Dolný Kubín, IČO: 50 120 000, o nariadenie neodkladného opatrenia, v konaní o odvolaní žalovanej proti uzneseniu Okresného súdu Dolný Kubín č. k. 6C/28/2021-42 zo dňa 04. októbra 2021, takto

rozhodol:

I. Uznesenie Okresného súdu Dolný Kubín č. k. 6C/28/2021-42 zo dňa 04. októbra 2021 vo výrokoch I., III. a IV. potvrdzuje.

II. Navrhovatelia 1/ a 2/ majú proti odporkyni nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

III. Uznesenie Okresného súdu Dolný Kubín č. k. 6C/28/2021-42 zo dňa 04. októbra 2021 vo výroku II. zostáva nedotknuté.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Dolný Kubín (ďalej „súd prvej inštancie“) napadnutým uznesením uložil odporkyni povinnosť zdržať sa umiestňovania motorových vozidiel a iných prekážok na pozemku parcela KN-C č. 4597/2 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 52 m², zapísanom na LV č. XXXX pre k. ú. U. tak, aby tieto navrhovateľom 1/ a 2/ bránili

v prejazde po tomto pozemku motorovými vozidlami do 3,5 t. (výrok I.). Vo zvyšnej časti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol (výrok II.). Odporkyňu poučil, že žalobou sa môže voči navrhovateľom 1/ a 2/ domáhať uloženia povinnosti zákazu prejazdu motorovými vozidlami do 3,5 t. po pozemku parcela KN-C č. 4597/2 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 52 m², zapísanom na LV č. XXXX pre k. ú. U. a tiež, že je oprávnená robiť činnosti zamedzujúce navrhovateľom 1/ a 2/ prejazd motorovými vozidlami do 3,5 t.

po uvedenom pozemku s tým, že ak takáto žaloba nebude podaná, alebo ak bude takáto žaloba odmietnutá alebo zamietnutá, alebo ak bude konanie o takejto žalobe vo veci samej zastavené, neodkladné opatrenie v rozsahu, v akom bolo nariadené, bude naďalej trvať (výrok III.). O trovách konania rozhodol súd prvej inštancie tak, že žiadna zo strán nemá právo na ich náhradu (výrok IV.).

2. Súd prvej inštancie uznesenie odôvodnil tým, že návrhom sa navrhovatelia 1/ a 2/ domáhali nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by bola uložená odporkyni povinnosť odstrániť z pozemkov v jej výlučnom vlastníctve parciel KN-C č. 4597/2 a č. 4597/3 kovové tyče a tyč v tvare „U“ tak, aby neprekážali v prechode cez tento pozemok k rodinnému domu súp. č. XXX, na pozemku parcele KN-C č. 1024/2

vo vlastníctve navrhovateľky 1/ a pozemku parcela KN-C č. 4597/6 vo vlastníctve navrhovateľa 2/, ako aj v prejazde motorovým vozidlom do 3,5 t. Zároveň žiadali, aby súd odporkyňa zakázal aj inak brániť navrhovateľom 1/ a 2/ v pešej chôdzi a prejazdom motorovým vozidlom do 3,5 t. cez pozemky parcely KN-C č. 4597/2 a č. 4597/3.

3. Navrhovatelia v návrhu uviedli, že navrhovateľka 1/ je výlučnou vlastníčkou nehnuteľností v k. ú. U., zapísaných na LV č. XXXXX ako: parcela KN-C č. 4683/1 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 269 m², parcela KN-C č. 4684/3 - záhrada o výmere 14 m², parcela KN-C č. 4684/4 - záhrada o výmere 13 m² a na LV č. XXX ako: parcela KN-C č. 1017/3 - trvalý trávny porast o výmere 295 m², parcela KN-C č. 1018/2 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 3 m², parcela KN-C č. 1024/2 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 64 m² a rodinný dom súp. č. XXX na parcele KN-C č. 1024/2. Navrhovateľ 2/ je výlučným vlastníkom nehnuteľností v k. ú. U. zapísaných na LV č. XXXXX ako: parcela KN-C č. 4597/6 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 47 m², parcela KN-C č. 1023/4 - trvalý trávny porast o výmere 98 m², parcela KN-C č. 1023/3 - trvalý trávny porast o výmere 31 m², parcela KN-C č. 1019/5 - trvalý trávny porast o výmere 5 m² a parcela KN-E č. 4683/2 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 3 m². Odporkyňa je (okrem iného) výlučnou vlastníčkou nehnuteľností v k. ú. U. zapísaných na LV č. XXXX ako: parcela KN-C č. 4597/2 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 52 m², parcela KN-C č. 4597/3 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 23 m², parcela KN-C č. 1019/3 - trvalý trávny porast o výmere 69 m². Navrhovatelia pozemky pravidelne užívajú z dôvodu, že navrhovateľka 1/ býva v rodinnom dome súp. č. XXX a konateľ navrhovateľa 2/, keď sa zdržiava na Slovensku, tiež býva v tomto rodinnom dome s navrhovateľkou 1/. Pozemky parcely KN-C č. 4597/2 a 4597/3 sú od nepamäti užívané ako prístupová komunikácia pre ostatné pozemky vo vlastníctve strán.

4. Na tomto sa dohodli vlastníci predmetných pozemkov v minulosti, čo ani odporkyňa nerobí sporným. Dňa 28.07.2020 sa konala ohliadka miesta sporu, kde odporkyňa viackrát kričala, že v prípade, ak žalovaní v danom spore neodstránia svoju vstupnú bránu, ona vybuduje bránu na prístupovej ceste a viac ich domov nevpuští. Na pojednávaní v Dolnom Kubíne v konaní vedenom pod spis. zn. 10C/38/2019 o zriadenie vecného bremena, kde žalobkyňou je odporkyňa, vyhlásila, že ona znemožní navrhovateľom prístup na ich pozemky tak, že tam vykoná oplotenie a iné zábrany. Tak i v predmetný deň 09.06.2021 osadila do zeme

na parcele KN-C č. 4597/3 a 4597/2 (v mieste prístupovej cesty) kovové rúrky pred bránu pozemku navrhovateľa 2/, a to parcely KN-C č. 4597/6. Takto znemožnila navrhovateľom prístup motorovým vozidlom na ich pozemky. Následne dňa 11.06.2021 na parcele KN-C č. 4597/3, opäť v blízkosti brány, dala vykopať jamu a do tejto osadila oceľový profil v tvare „U“, ktorý trčí zo zeme viac ako 10 cm, čím opäť znemožňuje prístup navrhovateľom na ich uvedené pozemky motorovým vozidlom, pretože v prípade nájazdu s kolesom na predmetnú prekážku by prišlo k roztrhnutiu pneumatiky. Aby toho nebolo dosť, dňa 19.06.2021 si nechala postaviť na prístupovej ceste pred bránu navrhovateľov dve motorové vozidlá tak, aby sa nemohli dostať s motorovým vozidlom zo svojich pozemkov. V spojení s uvedeným privolali na pomoc políciu, ktorá vec zdokumentovala a povedala im, aby si podali návrh

na súd o nariadenie neodkladného opatrenia. Podobne oslovili i starostu obce, ktorý im uviedol, aby mu oznámili, ak odporkyňa začne na ceste betónovať. Ďalej navrhovatelia uviedli, že k rodinnému domu súp. č. XXX je jediná prístupová komunikácia, okrem iného, cez pozemky parcely KN-C č. 4597/2 a č. 4597/3 vo vlastníctve odporkyne. Navrhovateľka 1/ má vážne diabetické zdravotné problémy, v spojení s čím sa stáva, že musí pravidelne navštevovať lekára, či v akútnych problémoch nemocnicu, niekedy sa stáva, že je potrebné, aby prišla pre ňu prvá pomoc. Konateľ navrhovateľa 2/ sa často zdržiava v rodinnom dome navrhovateľky 1/ a tiež máva zdravotné problémy, v spojení s čím musí ísť k lekárovi. Iná komunikácia k rodinnému domu nevedie, a to ani pre peších, ani s motorovým vozidlom. Konateľ navrhovateľa 2/ má motorové vozidlá, ktorými parkuje na svojich pozemkoch, parcela KN-C č. 4597/6. Keď je zablokovaný odporkyňou iným motorovým vozidlom odstaveným na jej pozemku parcela KN-C č. 4597/2, resp. parcela KN-C č. 4597/3, nevie sa dostať na obecné komunikácie. Podobne sa nevie dostať cez osadené tyče na predmetných pozemkoch. Navrhovatelia 1/ a 2/ mali za to, že je potrebná dočasná úprava pomerov, pretože odporkyňa sa im už v minulosti, t. j. v roku 2020, tak aj v súčasnosti na pojednávaní dňa 09.06.2021 pred sudcom vyhrážala, že v prípade, ak neodstránia bránu na svojom pozemku, tak im ona znemožní prístup k rodinnému domu a osadí bránu na jej pozemku tak, aby nemohli prechádzať na svoje pozemky a k rodinnému domu, ktorý užívajú. Uvedené neponechala len pri vyhrážkach, ale po príchode zo súdu v Dolnom Kubíne dňa 09.06.2021 nechala vykopať na ceste jamy, do ktorých osadila oceľové rúry, ktorými im znemožňuje prístup k ich pozemkom. Keď navrhovateľ 2/ vytrhol osadené oceľové rúry, nechala na svojom pozemku odstaviť motorové vozidlá, aby im tak znemožnila vyjdenie s motorovými vozidlami a osadila tam oceľový profil v tvare „U“. Na pozemkoch

parcely KN-C č. 4597/2 a č. 4597/3 je vybudovaná spevnená komunikácia s makadamom, po ktorej jedinej ceste prišla na ohliadku i sudkyňa konajúca vo veci vedenej pod spis. zn. 10C/38/2019. Iná komunikácia k rodinnému domu nevedie, pretože zo všetkých strán sú lúky a kopce.

5. Na základe výzvy súdu prvej inštancie podľa ust. § 129 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej „CSP“) navrhovateľa upravili petit návrhu tak, že žiadali, aby bola odporkyni uložená povinnosť odstrániť z pozemkov parcela KN-C č. 4597/2 a parcela KN-C č. 4597/3, k. ú. U. kovové tyče nachádzajúce sa na parcele KN-C č. 4597/2 vo vzdialenosti 20 cm od pozemku parcela KN-C č. 1023/2 a 50 cm od pozemku parcela KN-C č. 4597/6 a tyč tvaru „U“ nachádzajúcu sa na pozemku parcela KN-C č. 4597/3 vo vzdialenosti 15 cm od pozemku parcela KN-C č. 1019/3 a 50 cm od pozemku parcela KN-C č. 4597/6 tak, aby neprekážali v prechode cez tento pozemok navrhovateľom 1/ a 2/ k rodinnému domu súp. č. XXX na pozemku parcela KN-C č. 1024/2 vo vlastníctve navrhovateľky 1/ a pozemku parcela KN-C č. 4597/6 vo vlastníctve navrhovateľa 2/, ako aj v prejazde motorovým vozidlom do 3,5 t. Zároveň žiadali, aby bolo odporkyni zakázané brániť motorovými vozidlami, resp. inými prekážkami na pozemkoch parcelách KN-C č. 4597/2 a č. 4597/3, k. ú. U., navrhovateľom 1/ a 2/ v pešej chôdzi a prejazdom motorovým vozidlom do 3,5 t.

6. Súd prvej inštancie vychádzal z nasledujúcich skutkových zistení. Z pripojeného spisu vedeného na Okresnom súde Dolný Kubín pod spis. zn. 10C/38/2019 zistil, že odporkyňa v postavení žalobkyne sa v danom spore domáha zriadenia vecného bremena spočívajúceho v práve prechodu a prejazdu aj cez pozemky parcely KN-C č. 4597/6 a č. 1019/5 a parcelu KN-E č. 4683/1, k. ú. U. vo vlastníctve navrhovateľov vystupujúcich v danom spore

na žalovanej sporovej strane, v prospech ňou určených pozemkov v jej vlastníctve. V rámci konania bola dňa 28.07.2020 vykonaná obhliadka na mieste samom, pričom bolo zistené, že na parcele KN-C č. 4597/6 vo vlastníctve navrhovateľa 2/ sa nachádza kovová otvárateľná brána a časť príjazdovej komunikácie, ktorá pokračuje po parcele KN-C č. 4597/2

vo vlastníctve odporkyne až k verejnej komunikácii a v susedstve tejto parcely sa nachádza parcela KN-C č. 4597/3, na ktorej bolo v čase obhliadky zaparkované motorové vozidlo.

Zo snímky z katastrálnej mapy predloženej navrhovateľmi mal osvedčené vzájomné susedné usporiadanie parciel KN-C č. 4597/6, č. 4597/2, č. 4597/3 a č. 1023/2, k. ú. U.. Z potvrdenia obce U. zo dňa 09.07.2021 vyplynulo, že cez pozemok parcela KN-C č. 4597/2 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 52 m² (ako aj cez pozemok parcela KN-C č. 1023/2 - trvalý trávny porast o výmere 7 m²) v k. ú. U., časť I., vedie prístupová cesta v extraviláne obce U. k nehnuteľnostiam (stavbám, pozemkom) v danej lokalite. Parcely KN-C č. 4597/2, č. 1023/2 a č. 4597/3 sú podľa LV č. XXXX, k. ú. U. vo výlučnom vlastníctve odporkyne, pričom pri parcele KN-C č. 4597/2 je ako kód spôsobu užívania pozemku uvedené č. 22: „pozemok, na ktorom je postavená inžinierska stavba - cestná, miestna a účelová komunikácia, lesná cesta, chodník, nekryté parkovisko a ich súčasť“.

7. Z predložených fotografických snímok dotknutých nehnuteľností so zaznamenaným výskytom tyčí/rúr priamo na pozemkoch súd prvej inštancie vyhodnotil, že vzhľadom na šírku medzi nimi a najmä s prihliadnutím na miesto ich osadenia sú spôsobilé brániť prejazd motorovými vozidlami z parcely KN-C č. 4597/2 na parcelu KN-C č. 4597/6. Zároveň z ďalších fotografických snímok, ako aj z tvrdení navrhovateľov mal osvedčené, že konateľ navrhovateľa 2/ niektoré prekážky na pozemkoch parcely KN-C č. 4597/2 a č. 4597/3 sám odstránil, na základe čoho návrh navrhovateľov v časti nariadenia neodkladného opatrenia v rozsahu navrhovanej povinnosti odporkyne odstrániť kovové tyče ako nedôvodný zamietol. Rovnako ako nedôvodný zamietol aj návrh v rozsahu navrhovanej povinnosti odporkyne odstrániť tyč tvaru „U“. Súd prvej inštancie po oboznámení sa s fotografickými snímkami dospel k záveru, že uvedená prekážka vzhľadom na svoje rozmery a zasadenie do terénu nemôže za žiadnych okolností navrhovateľom 1/ a 2/ prekaziť či znemožniť peší prechod po pozemku, ako ani prejazd motorovým vozidlom do 3,5 t., keď pomimo miesta, kde sa daná prekážka nachádza, je makadamom vysypaná časť dotknutých nehnuteľností dostatočná na prejazd aj širším motorovým vozidlom a pri správnej technike jazdy nehrozí ani navrhovateľmi avizované roztrhnutie pneumatiky. Ako nedôvodný súd prvej inštancie zamietol aj návrh v rozsahu navrhovaného zákazu odporkyne brániť navrhovateľom v pešej chôdzi prostredníctvom zaparkovaných motorových vozidiel resp. iných prekážok, keďže prechod peši možno vykonať aj popri zaparkovaných motorových vozidlách na pozemku parcela KN-C č. 4597/2.

8. Pokiaľ však ide o prístup motorovým vozidlom do 3,5 t., súd prvej inštancie považoval za nepochybné, že motorové vozidlá zaparkované na parcele KN-C č. 4597/2 (a iné podobné veci) predstavujú také prekážky, ktoré znemožňujú prejazd k nehnuteľnostiam navrhovateľov, a čo je podstatné, znemožňujú príjazd (a odjazd) k rodinnému domu navrhovateľky 1/. Aj keď skutočnosť uvádzaná v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, že navrhovateľka má vážne diabetické

problémy, pre ktoré musí často navštevovať lekára, či v akútnych prípadoch nemocnicu a niekedy sa stáva, že je potrebné, aby prišla po ňu prvá pomoc, zostala len vo forme skutkového tvrdenia (pričom toto tvrdenie bolo minimálne sčasti možné osvedčiť), súd prvej inštancie vyhodnotil návrh v tejto v tejto časti ako dôvodný.

9. Predovšetkým zdôraznil, že vzťahy medzi navrhovateľmi a odporkyňou nie sú dobré, keď vystupujú ako sporové strany v konaní Okresného súdu Dolný Kubín vedenom pod spis. zn. 10C/38/2019 a Okresný súd Dolný Kubín opakovane rozhoduje o ich návrhoch na nariadenie neodkladných opatrení (konajúca sudkyňa napríklad takto rozhodovala o návrhu v konaní vedenom pod spis. zn. 6C/31/2019). Z tohto pohľadu, ako aj z časovej nadväznosti

na obhliadku, ktorá sa konala v spore vedenom pod spis. zn. 10C/38/2019, sa súdu prvej inštancie javilo viac ako pravdepodobné, že tieto motorové vozidlá tam zaparkovala odporkyňa, resp. jej rodinní príslušníci a umiestnenie motorových vozidiel práve

na príjazdovej komunikácii bola „susedská schválnosť“. Nič totiž nebránilo, aby tieto motorové vozidlá boli umiestnené na vedľajšom pozemku parcela KN-C č. 4597/3, ktorý jej taktiež patrí a z fotografických snímok bolo vidieť, že ide o trávnatú skosenú plochu na rovnakej úrovni terénu ako príjazdová komunikácia. Túto takpovediac „schválnosť“ preukazujú aj zadokumentované tyče. Voči takémuto konaniu odporkyne bolo potrebné navrhovateľom 1/ a 2/ poskytnúť okamžitú ochranu. Potreba nariadenia neodkladného opatrenia bola podľa názoru súdu prvej inštancie naliehavá. Ak by takúto ochranu totiž neposkytol, mohlo by dôjsť ku škode na zdraví, najmä navrhovateľky 1/, pretože pre jej prípadný prevoz do nemocnice by peší prístup nepostačoval. Aj keď odporkyňa, resp. jej rodinní príslušníci parkujú vozidlá na pozemku, ktorý jej vlastnícky patrí, ide podľa účelu pozemku zapísaného na liste vlastníctva o miestnu komunikáciu, ktorá podľa obce U. plní funkciu príjazdovej cesty. Napriek tomu, že zložky integrovaného záchranného systému (záchranná služba, hasiči) majú vo všeobecnosti v nevyhnutných prípadoch zabezpečený prechod cez cudzie pozemky na základe osobitných zákonov, fakticky tento prechod, resp. prejazd možno realizovať len vtedy, ak je pozemok prejazdový. Pokiaľ sú na ňom odstavené motorové vozidlá a ten kto disponuje kľúčmi od týchto vozidiel nie je v ich blízkosti, takéto vozidlá predstavujú faktickú prekážku brániacu prejazdu vozidiel integrovaného záchranného systému, ale aj zároveň akýchkoľvek iných vozidiel. Nemožno vylúčiť ani situáciu, že prevoz navrhovateľky 1/, prípadne osôb, ktoré sa zdržiavajú v jej dome s jej súhlasom, napríklad

do nemocnice, či k lekárovi sa bude realizovať jej/ich vlastným/i vozidlom/ami. Z uvedených dôvodov súd prvej inštancie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v časti, ktorou sa navrhovatelia domáhali uloženia zákazu odporkyňi brániť motorovými vozidlami, resp. inými prekážkami na pozemku parcela KN-C č. 4597/2 v prejazde cez tento pozemok vyhovel, keď zobral do úvahy, že okrem prekážok v podobe motorového vozidiel je potrebné zabrániť umiestňovaniu aj „iných“ prekážok“, ktoré na ich možnú rozmanitosť nemožno dostatočne konkrétne vymedziť a postačuje vymedzenie, že ide o prekážky na uvedenom pozemku

a také, ktoré bránia prejazdu motorovými vozidlami do 3,5 t.

10. Zároveň dal súd prvej inštancie do pozornosti, že pozemok parcela KN-C č. 4597/2 má povahu cestnej, miestnej a účelovej komunikácie. V zmysle ust. § 1 ods. 2 písm. c) a d) zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) miestne a účelové komunikácie patria medzi pozemné komunikácie, pričom podľa ust. § 6 ods. 1 tohto zákona takéto komunikácie môže užívať každý obvyklým spôsobom na účely, na ktoré sú určené. Dôsledkom toho je, že súkromné práva vlastníka pozemku pod takouto komunikáciou sú obmedzené verejnoprávnym inštitútom všeobecného užívania pozemnej komunikácie. Vlastník takéhoto pozemku je povinný strpieť výkon práva všeobecného užívania na ňom sa nachádzajúcej pozemnej komunikácie a v rámci toho aj jej užívanie na účel, na ktoré túto doposiaľ iné osoby užívali. Odporkyňa tak podľa názoru súdu prvej inštancie nemôže umiestňovať na dotknutom pozemku prekážky, ktoré bránia v tom, aby sa pozemok využíval ako pozemná komunikácia.

11. Pokiaľ sa navrhovatelia domáhali uloženia zákazu odporkyňi brániť motorovými vozidlami, resp. inými prekážkami na pozemku parcela KN-C č. 4597/3 v prejazde cez tento pozemok, súd prvej inštancie návrh v tejto časti zamietol, pretože nejde o pozemok, ktorý by (na rozdiel od pozemku parcela KN-C č. 4597/2) slúžil ako príjazdová komunikácia a pozemok parcela KN-C č. 4597/2 je podľa svojej šírky dostatočný na prejazd motorovými vozidlami do 3,5 t., teda napríklad aj sanitky, ktorá nemá viac ako 3 t.

12. V nadväznosti na skutočnosť, že súd prvej inštancie návrhu navrhovateľov sčasti vyhovel a neodkladné opatrenie umožňuje dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami (ust.

§ 336 ods. 1 veta druhá CSP) v tom rozsahu, v akom bolo nariadené, navrhovateľom 1/ a 2/ neuložil povinnosť podať v určenej lehote žalobu vo veci samej. Súčasne však s poukazom na ust. § 337 ods.

1 a 2 CSP poučil odporkyňu o možnosti podania žaloby vo veci samej

a v akom znení a tiež ju poučil o právnych následkoch s týmto spojených.

13. O trovách konania rozhodol súd prvej inštancie podľa ust. § 255 ods. 2 CSP, keď úspech strán bol len čiastočný a jeho rozsah nebolo možné dobre stanoviť, na základe čoho nepriznal náhradu žiadnej zo strán.

14. Proti uzneseniu, v rozsahu, v ktorom bolo návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovené, podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie odporkyňa, pričom navrhla, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil, návrh navrhovateľov na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol a navrhovateľom 1/ a 2/ uložil povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť jej trovy konania v rozsahu 100 %.

15. Odporkyňa podaný opravný prostriedok odôvodnila poukazom na ust. § 365 ods. 1 písm. a), d), g) a h) CSP. V návrhu navrhovateľov na nariadenie neodkladného opatrenia podľa jej názoru absentovalo opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich existenciu potreby bezodkladnej úpravy pomerov; alebo existenciu obavy, že exekúcia bude ohrozená a opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, t. j. náležitosti návrhu podľa ust. § 132 CSP. Navrhovatelia v podanom návrhu neopísali žiadne také skutočnosti, ktorými by hodnoverne osvedčili dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má podľa nich poskytnúť ochrana. Vo vzťahu k tvrdeniam navrhovateľov o zdravotnom stave navrhovateľky 1/ a s ním súvisiacimi potrebami vrátane prechodu a prejazdu po dotknutých nehnuteľnostiach, o ktoré sa podľa napadnutého uznesenia opieral aj súd prvej inštancie pri svojom rozhodovaní, odporkyňa namietala, že tieto navrhovatelia nijakým spôsobom neosvedčili. Súd prvej inštancie svoje rozhodnutie oprel v podstate len o fotografickú snímku preukazujúcu zaparkovanie dvoch vozidiel na príjazdovej ceste, ktorá bola navrhovateľmi do konania vnesená účelovo. V čase vyhotovenia snímky boli naozaj na príjazdovej ceste zaparkované dve motorové vozidlá, bolo tomu však z dôvodu, že odporkyňa potrebovala pokosiť svoj trávnik a motorové vozidlá na príjazdovú cestu zaparkovala len na niekoľko desiatok minút. Pokiaľ by bolo potrebné prejsť k domu navrhovateľky 1/ napr. vozidlom záchranných zložiek, bola by schopná tieto vozidlá ihneď preparkovať inde, na podklade čoho neobstojí argumentácia súdu prvej inštancie o tom, že v prípade potreby prejazdu záchranných zložiek po tejto ceste by to nebolo možné, lebo by sa vlastník vozidiel nenachádzal v ich blízkosti. V rámci podaného návrhu a ani následne navrhovatelia nevyprodukovali ani jeden dôkaz o tom, že z jej strany im bolo niekedy bránené vo vstupe na ich pozemky, resp. v prístupe k ich nehnuteľnostiam. Pochybenie v postupe súdu prvej inštancie videla odporkyňa aj v tom, že sa pri svojom rozhodovaní žiadnym spôsobom nezaoberal otázkou, či navrhovatelia nemajú inú možnosť prístupu k svojim nehnuteľnostiam. Záverom odporkyňa poukázala na ust. § 1 ods. 2 písm. c) a d), 3 ods. 1 písm. a) až c) a ods. 2 a § 22c zákona č. 135/1961 Zb., s poukazom na to, že obce v rámci preneseného výkonu štátnej správy prejednávajú priestupky na úseku miestnych a účelových komunikácií. Nebolo tak zrejmé, prečo by prípadné porušenia niektorého právneho predpisu malo byť riešené neodkladným opatrením na základe rozhodnutia súdu.

16. Navrhovatelia vo vyjadrení k odvolaniu odporkyne navrhli napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako zákonné potvrdiť a priznať im náhradu trov konania. Namietali, že odporkyňou produkované tvrdenia sú nepravdivé, vymyslené a účelové. Motorové vozidlá boli na prístupovej ceste odstavené tak, ako to zachytávala fotografická snímka predložená súdu prvej inštancie, nepravidelne a minimálne päť krát, pričom odporkyňa na ich požiadanie odmietla vozidlá odstrániť z prístupovej cesty s tým, že keď oni budú konať podľa jej požiadaviek, tak ich odstráni. Pokiaľ odporkyňa tvrdila, že v čase odstavenia vozidiel na prístupovej ceste kosila trávu, privolanej policajnej hliadke na otázku, kde má kosačku, uviedla, že ju má pokazenú. Odporkyňa sa slovne minimálne tri krát pred svedkami vyhrážala tým, že znepriístupní cestu pre navrhovateľov a minimálne jedenkrát to uviedla aj písomne priamo podaním adresovaným súdu. To, že sa nejedná len o krátkodobé znemožnenie prístupu navrhovateľom k ich nehnuteľnostiam je preukázané aj podaním ich trestného oznámenia na políciu, ako aj fotodokumentáciou, pričom prekážku netvorili len odstavené motorové vozidlá, ale aj zapichnuté oceľové tyče, výkopy a v týchto umiestnené oceľové zábrany. Za účelovú obranu odporkyne považovali aj jej argumentáciu v súvislosti s definíciou dotknutej prístupovej cesty. Že sa nejedná o verejnú komunikáciu, kde platia predpisy podľa zákona o cestnej premávke, svedčí podľa názoru navrhovateľov aj skutočnosť, že polícia vec nevybavila, ani nemohla vybaviť blokovaním konaním. Vo vzťahu k námietke odporkyne o tom, že sa súd prvej inštancie nezaoberal otázkou prístupu k ich nehnuteľnostiam aj inou cestou, navrhovatelia poukázali na vyhlásenia odporkyne v konaní vedenom pod spis. zn. 10C/38/2018, v rámci ktorého aj na obhliadke na mieste samom odporkyňa osvedčila, že sa jedná o jedinú prístupovú cestu.

17. Odporkyňa v rámci odvolacej repliky v reakcii odkázala na svoje doterajšie vyjadrenia vo veci. Opätovne poukázala na neosvedčenie tvrdení navrhovateľov o zdravotnom stave navrhovateľky 1/ a s ním spojených potrebách prechodu a prejazdu po prístupovej ceste na pozemku odporkyne. Tvrdenia navrhovateľov o opakovanom blokovaní dotknutej príjazdovej cesty motorovými vozidlami, o kosení trávniku v kontexte otázok privolanej policajnej hliadky, ako aj ďalšie, odporkyňa poprela ako nepravdivé.

Súčasne mala za to, že existencia susedských sporov sama o sebe nezakladá potrebu urýchlenej ochrany prostredníctvom inštitútu neodkladného opatrenia.

18. Navrhovatelia na odvoláciu repliku odporkyne, ktorá im bola doručená dňa 30.01.2022, ďalej nereagovali. Ďalšie podania v rámci odvolacieho konania odvolaciemu súdu predložené neboli.

19. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie odporkyne proti uzneseniu súdu prvej inštancie, čo do jeho výroku I. a s týmto súvisiacich výrokov III. a IV., bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný [§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. d) CSP] a oprávneným subjektom (§ 359 CSP) - odporkyňou, v neprospech ktorej bolo v napadnutej časti rozhodnutie vydané, preskúmal odvolaním odporkyňou napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 379 CSP, viazaný odvolacími dôvodmi podľa ust. § 380 CSP a bez nariadenia pojednávania (§ 378 ods. 1 v spojení s § 329 ods. 1 CSP) uznesenie súdu prvej inštancie vo výrokoch I., III. a IV. podľa ust. § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil. V odvolaní nenapadnutom výroku II. zostalo uznesenie súdu prvej inštancie týmto rozhodnutím odvolacieho súdu nedotknuté.

20. Odvolací súd preskúmal všetky rozhodujúce otázky, ktoré boli vo veci vznesené a v plnom rozsahu stotožnil so nosnými skutkovými a právnymi závermi, na ktorých súd prvej inštancie svoje rozhodnutie v napadnutej časti založil. Súd prvej inštancie v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti rozhodné pre posúdenie danej veci, vecne správne rozhodol a svoje rozhodnutie odôvodnil v súlade s ust. § 236 CSP. Odôvodnenie rozhodnutia súdu prvej inštancie je vecne správne, pričom v jednotlivostiach naň poukazuje aj odvolací súd. Z uvedených dôvodov sa odvolací súd v odvolacom konaní obmedzil na konštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia (§ 387 ods. 2 CSP).

21. Odôvodnenie súdneho rozhodnutia v opravnom konaní nemá odpovedať na každú námietku alebo argument vznesený v opravnom prostriedku, ale iba na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre rozhodnutie o odvolaní a zostali sporné, alebo sú nevyhnutné na doplnenie dôvodov rozhodnutia súdu prvej inštancie, ktoré sa preskúmava v odvolacom konaní. Odôvodnenia rozhodnutí súdu prvej inštancie a odvolacieho súdu nemožno posudzovať izolovane, pretože prvostupňové a odvolacie konanie z hľadiska predmetu konania tvoria jeden celok (II. ÚS 78/05, III. ÚS 264/08, IV. ÚS 372/08). Tento právny názor zahŕňa aj požiadavku komplexného posudzovania všetkých rozhodnutí všetkých všeobecných súdov (tak súdu prvej inštancie, ako aj odvolacieho súdu a prípadne aj dovolacieho súdu), ktoré boli vydané v priebehu príslušného súdneho konania (uznesenie Ústavného súdu SR spis. zn. IV.ÚS/350/2009 zo dňa 08.10.2009).

22. Vo všeobecnosti odvolací súd považuje za potrebné uviesť, že v zmysle ust. § 380 CSP je viazaný odvolacími dôvodmi (ods. 1), s výnimkou väd týkajúcich sa podmienok konania, na ktoré je povinný prihliadať, aj keď neboli v odvolacích dôvodoch uplatnené (ods. 2). Z tohto vyplýva, že na iné pochybenia súdu prvej inštancie, mimo tých, ktoré namietol odvolateľ v odvolacej lehote, ktoré by inak mohli byť v zmysle ust. § 365 CSP dôvodom na podanie odvolania, prihliadať nemôže, aj keď by takéto pochybenia zistil.

23. Odvolací súd tak na doplnenie vecnej správnosti súdu prvej inštancie v odvolaní napadnutej časti považoval za potrebné reagovať v ďalšom na odvoláciu argumentáciu odporkyne.

24. Odporkyňa namietala, že opis rozhodujúcich skutočností produkovaný navrhovateľmi 1/ a 2/ v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neodôvodňoval existenciu potreby akejkolvek bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami, ktorá by naplnila podmienku (§ 325 ods. 1 CSP) pre nariadenie neodkladného opatrenia. Odporkyňa konkrétne namietala, že navrhovateľka 1/ neosvedčila tvrdenie o jej vážnych zdravotných problémoch, pričom súd prvej inštancie práve o toto tvrdenie oprel svoje rozhodnutie v odvolaní napadnutej časti. Ďalej odporkyňa namietala, že súd prvej inštancie svoje rozhodnutie v odvolaní napadnutej časti v podstate založil na jedinom dôkaze, a to fotografii, na ktorej sú zobrazené dve zaparkované motorové vozidlá na predmetnej príjazdovej ceste (pozemok parcela KN-C č. 4597/2, k. ú. U.). K tomuto dôkazu odporkyňa namietala, že zo strany navrhovateľov išlo o účelovo vyprodukovaný dôkaz, pretože dotknuté motorové vozidlá mala zaparkované na predmetnej príjazdovej ceste len na nevyhnutne potrebný čas, nanajvýš niekoľko desiatok minút, keď potrebovala pokosiť svoj dvor, čo by inak nebolo možné. Táto skutočnosť vyvracia konštatovanie súdu prvej inštancie. Že v prípade potreby prejazdu záchranných zložiek po tejto ceste by tento prejazd nebol možný, lebo by sa vlastník nenachádzal v ich blízkosti. Navrhovatelia súčasne neprodukovali ani žiaden dôkaz o tom, že z jej strany im bolo niekedy bránené vo vstupe na ich pozemky, resp. v prístupe k ich nehnuteľnostiam. Napokon odporkyňa vytýkala súdu prvej inštancie, že sa nezoberal otázkou, či navrhovatelia nemajú inú možnosť prístupu k svojim nehnuteľnostiam.

25. V kontexte vyššie uvedených odvolacích námietok odporkyne odvolací súd vo všeobecnosti považuje za potrebné poukázať na to, že neodkladné opatrenie je právnym inštitútom, účelom ktorého

je rýchla úprava právnych vzťahov medzi stranami sporu alebo zabezpečenie výkonu existujúceho, hoci ešte nevykonateľného alebo očakávaného súdneho rozhodnutia (pre účely rozhodnutia v danom prípade sa odvolací súd v ďalšom neodkladnom opatrení v tomto druhom prípade zaoberať nebude, keďže zjavne nešlo o tento prípad). Predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je to, aby bolo navrhovateľom neodkladného opatrenia tvrdené a osvedčené, že tu existuje určité právo, resp. právny vzťah medzi stranami a že je potrebné, aby došlo k bezodkladnej úprave pomerov medzi stranami, ktorá môže byť dočasná, alebo aj trvalá. Podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia teda je, aby boli osvedčené základné skutočnosti umožňujúce súdu prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Ako vyplýva z účelu neodkladného opatrenia, súd pred jeho nariadením nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej. Dokazovanie pred rozhodnutím o návrhu na neodkladného opatrenia nie je dokazovaním v rozsahu vyžadovanom v základnom konaní, ale podľa teórie civilného procesného práva má povahu osvedčovania (§ 326 ods. 1 CSP, vid' osobitná časť dôvodovej správy k CSP). Všetky zásady dokazovania platné v civilnom procese sa totiž nemôžu uplatniť v celej šírke s ohľadom na potrebu poskytnutia rýchlej a účinnej ochrany práv, ktoré majú byť predmetom nariadeného neodkladného opatrenia. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania teda znamená, že súd na základe stranou produkovaných dôkazných prostriedkov (spravidla len na podklade listín) zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je potrebné, aby mal súd osvedčené, t. j. mohol považovať so zreteľom na všetky okolnosti prípadu za nanajvyš pravdepodobné, všetky predpoklady na nariadenie neodkladného opatrenia. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré možno začať len na návrh, je povinnosťou strany v podanom návrhu produkovať dôkazné prostriedky (prípojiť listiny, na ktoré sa odvoláva - § 328 ods. 2 CSP) osvedčujúce aspoň základné skutočnosti umožňujúce prijať záver o opodstatnenosti, legálnosti a primeranosti navrhovaného neodkladného opatrenia. Pri neodkladnom opatrení je teda potrebné skúmať, či je nárok osvedčený a či je neodkladné opatrenie potrebné. Nariadenie neodkladného opatrenia je podľa zákonných predpokladov prípustné a opodstatnené vtedy, ak: - sa osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi sporovými stranami, - tieto právne vzťahy vyžadujú neodkladnú úpravu, - v právnych vzťahoch medzi stranami sporu sa nevytvorí nenávratný stav, ak má mať podľa okolností prípadu neodkladné opatrenie dočasný charakter, - účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah a - sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením (§ 324 ods. 3 CSP, v súdenom prípade zjavne nešlo o zabezpečenie peňažnej pohľadávky navrhovateľky). Právna úprava neodkladných opatrení podľa CSP, na rozdiel od predošlej právnej úpravy (predbežných opatrení podľa zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok), v prípade podania samostatného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bez súčasného podania žaloby vo veci samej, dáva konajúcemu súdu nie obligatórnu povinnosť, ale vzhľadom ku konkrétnym okolnostiam daného prípadu iba fakultatívnu možnosť, uložiť navrhovateľovi neodkladného opatrenia povinnosť podať žalobu vo veci samej pod následkom zrušenia neodkladného opatrenia v prípade nepodania žaloby v súdom určenej lehote.

26. Z obsahu navrhovateľmi 1/ a 2/ podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyplýva, že navrhovatelia existenciu právneho vzťahu medzi stranami vyvodzovali z toho, že navrhovateľka 1/ je výlučným vlastníkom nehnuteľností nachádzajúcich sa v k. ú. U. evidovaných v katastri nehnuteľností na LV č. XXXXX a LV č. XXX, najmä rodinného domu súp. č. XXX postaveného na pozemku parcela KN-C č. 1024/2 a navrhovateľ 2/ je výlučným vlastníkom nehnuteľností nachádzajúcich sa v k. ú. U. evidovaných v katastri nehnuteľností na LV č. XXXXX, pričom pozemok vo výlučnom vlastníctve odporkyne nachádzajúci sa v k. ú. U. evidovaný v katastri nehnuteľností na LV č. XXXX ako parcela KN-C č. 4597/2 sa od nepamäti užíval ako prístupová cesta pre ostatné nehnuteľnosti v užívaní strán. Odvolací súd má za to, že navrhovatelia 1/ a 2/ uvedené tvrdenia osvedčili spomenutými listami vlastníctva, pričom ako aj konštatoval správne súd prvej inštancie, z výpisu z katastra nehnuteľností z LV č. XXXX, k. ú. U. vyplynulo, že na tomto liste vlastníctva je pri pozemku parcela KN-C č. 4597/2 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 22 m² uvedený údaj o spôsobe využívania tohto pozemku, a to pod kódom č. 22: pozemok,

na ktorom je postavená inžinierska stavba - cestná, miestna a účelová komunikácia, lesná cesta, poľná cesta, chodník, nekryté parkovisko a ich súčasť. Táto skutočnosť v spojení s potvrdením obce U. zo dňa 09.07.2021, podľa ktorého cez pozemok parcela KN-C č. 4597/2, k. ú. U., časť I., vedie prístupová cesta v extraviláne obce k nehnuteľnostiam (stavbám, pozemkom), v danej lokalite, ako aj v spojení so skutočnosťou vyplývajúcou zo snímky z katastrálnej mapy, že na pozemok parcela KN-C č. 4597/2 vo výlučnom vlastníctve odporkyne plynule nadväzuje pozemky vo výlučnom vlastníctve

navrhovateľa 2/ evidované na LV č. XXXXX a následne pozemky vo výlučnom vlastníctve navrhovateľky 1/ evidované na LV č. XXXXX a LV č. XXX, bola spôsobilá osvedčiť tvrdenie navrhovateľov 1/ a 2/ o existencii právneho vzťahu medzi stranami, a to, že pozemok parcela KN-C č. 4597/2 slúži ako prístupová cesta k nehnuteľnostiam vo vlastníctve navrhovateľov 1/ a 2/. V neposlednom rade skutkové tvrdenia navrhovateľov osvedčuje aj obsah zápisnice Okresného súdu Dolný Kubín z ohliadky na mieste samom v spore vedenom pod spis. zn. 10C/38/2019 zo dňa 28.07.2020 (na č. I. 49 spisu), na ktorej sa samotná odporkyňa (ako žalobkyňa v označenom spore) vyjadrila, že pokiaľ bude zatvorená brána pána Bennetta (konateľ a spoločník navrhovateľa 2/), postaví aj ona na svojom pozemku parcela KN-C č. 4597/2 svoju bránu, ktorou zasa ona znemožní vstup pánovi D.. Je zjavné, že znemožnením prístupu na pozemok navrhovateľa 2/ parcela KN-C č. 4597/6 cez pozemok parcela KN-C č. 4597/2 by bol v ďalšom znemožnený aj prístup na nadväzujúce pozemky vo výlučnom vlastníctve navrhovateľky 1/ evidované na LV č. XXXXX a LV č. XXX, a to prostredníctvom pozemkov parcela KN-C č. 4597/2 a parcela KN-C č. 4597/6. Z doposiaľ uvedeného tak bolo potrebné vyvodiť, že navrhovatelia 1/ a 2/ osvedčili existenciu právneho vzťahu medzi stranami, a to, že pozemok vo výlučnom vlastníctve odporkyne parcela KN-C č. 4597/2 slúži ako prízjazdová cesta na nehnuteľnosti vo výlučnom vlastníctve navrhovateľov 1/ a 2/. Možno tiež konštatovať, že skutkové tvrdenia navrhovateľov o existencii tohto právneho vzťahu medzi stranami odporkyňa ani výslovne nenamietala, sama naopak v podanom odvolaní označovala pozemok parcela KN-C č. 4597/2 ako prízjazdovú cestu. Odporkyňa na margo uvedeného namietala len to, že súd prvej inštancie sa nezaoberal otázkou, či navrhovatelia 1/ a 2/ nemajú aj inú možnosť prístupu na svoje nehnuteľnosti. V tomto kontexte odvolací súd poukazuje na to, že navrhovatelia v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia produkovali tiež tvrdenie, že ku rodinnému domu navrhovateľky 1/ súp. č. XXX je jediná prístupová komunikácia motorovými vozidlami okrem iného cez pozemky parcely KN-C č. 4597/2 a č. 4597/3 vo vlastníctve odporkyne. Toto skutkové tvrdenie odporkyňa v podanom odvolaní síce vyššie uvedeným spôsobom nepriamo namietla, avšak neprodukovala žiadne konkrétne tvrdenie o inej prístupovej komunikácii k nehnuteľnostiam vo vlastníctve navrhovateľky 1/ (a teda logicky aj k nehnuteľnostiam vo vlastníctve navrhovateľa 2/ vzhľadom na vzájomnú polohu nehnuteľností vo vlastníctve strán), a preto bolo potrebné považovať skutkové tvrdenia navrhovateľov o jedinej prístupovej ceste k ich nehnuteľnostiam cez pozemok odporkyne parcela KN-C č. 4597/2 za nesporné. Podľa ust. § 151 CSP sa totiž skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, považujú za nesporné. Ak aj strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania (teda aj vnímania situácie na mieste samom, keďže odporkyňa vzhľadom na vlastníctvo nehnuteľností na danom mieste je zjavne znalá pomerov, a teda aj prípadnej skutočnosti o konkrétnej inej prístupovej ceste k nehnuteľnostiam navrhovateľov 1/ a 2/), uvedenie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné. Popretie uvedeného skutkového tvrdenia navrhovateľov 1/ a 2/ odporkyňou tak bolo potrebné považovať za popretie neúčinné. Odvoláciu námietku odporkyne, že súd prvej inštancie sa nezaoberal otázkou, či navrhovatelia nemajú inú možnosť prístupu na svoje nehnuteľnosti, tak považoval odvolací súd za nedôvodnú.

27. Čo sa týka potreby bezodkladnej úpravy pomerov strán v danom prípade, ako ďalšej podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia (§ 325 ods. 1 CSP), odvolací súd mal za to, že aj táto podmienka bola navrhovateľmi 1/ a 2/ osvedčená. Odvolací súd je toho názoru, že za podstatné skutkové tvrdenie, ktorým navrhovatelia 1/ a 2/ mienili spolu s produkovanými dôkazmi osvedčiť potrebu bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami, bolo potrebné považovať tvrdenie navrhovateľov, že odporkyňa mala vyhlásiť, že im znemožní prístup na ich pozemky po prístupovej ceste nachádzajúcej sa na jej pozemku parcela KN-C č. 4597/2 a zamedzí tak prístup motorovým vozidlom navrhovateľke 1/ k jej rodinnému domu súp. č. XXX. a súčasne znemožní prístup navrhovateľovi 2/, konkrétne osobe jeho spoločníka a konateľa, dostať sa motorovým vozidlom na pozemok parcela KN-C č. 4597/6, ktorý využíva ako odstavnú plochu, keďže sa často zdržiava v rodinnom dome navrhovateľky 1/. Z týchto tvrdení možno vyvodiť dôvodnú obavu navrhovateľov 1/ a 2/ o zamedzení ich prístupu motorovými vozidlami na ich nehnuteľnosti, ktorú v konaní navrhovatelia 1/ a 2/ aj produkovanými dôkazmi osvedčili. V tomto kontexte odvolací súd poukazuje na skutkové zistenia súdu prvej inštancie uvedené v odseku č. 25 napadnutého uznesenia, a to o narušených susedských vzťahoch medzi navrhovateľmi 1/ a 2/ na jednej strane a odporkyňou na strane druhej a schválnostiach konaných zo strany odporkyne. Ak aj odporkyňa v podanom odvolaní namietala, že motorové vozidlá, ako boli zachytené fotografickej snímke predloženej navrhovateľmi 1/ a 2/ (na č. I. 9 spisu) zaparkovala na pozemku parcela KN-C č. 4597/2 (teda na prístupovej ceste) len na nevyhnutne potrebný čas z dôvodu potreby pokosenia svojho dvora, odvolaciemu súdu sa práve táto námietka odporkyne javila ako účelová, keďže na predmetnej fotografickej snímke je zachytený aj vedľajší pozemok parcela KN-

C č. 4597/3, pričom nie je na tomto vidieť, že by sa na ňom vykonávalo kosenie (zrejme ani nejde o dvor, ktorého kosenie mala na mysli odporkyňa) a motorové vozidlá odporkyne mohli byť odstavené aj na tomto pozemku, ako to aj uviedol súd prvej inštancie. Navyše odporkyňa v podanom odvolaní vôbec nenamietala skutkové tvrdenia navrhovateľov 1/ a 2/, že to bola práve ona, kto na pozemkoch parcelách KN-C č. 4597/2 a č. 4597/3 inštaloval dotknuté kovové trubky a oceľový profil v tvare písmena „U“. V neposlednom rade odvolací súd poukazuje opätovne aj na už zmenené vyhlásenie odporkyne na ohliadke vykonanej Okresným súdom Dolný Kubín v spore vedenom pod spis. zn. 10C/38/2019.

28. Pokiaľ navrhovatelia 1/ a 2/ súčasne produkovali tvrdenie o zdravotných problémoch navrhovateľky 1/, resp. konateľa navrhovateľa 2/ a tieto dali do kontextu s potrebou bezodkladnej úpravy pomerov, pričom v tomto odvolací súd prisvedčuje odvolacej námietke odporkyne, že navrhovatelia tieto tvrdenia nijako neosvedčili (to napokon konštatoval aj súd prvej inštancie, viď odsek č. 24 odôvodnenia napadnutého uznesenia), odvolací súd považoval toto ich neosvedčené skutkové tvrdenie len za rozširujúce už nimi (vyššie uvedenú) argumentáciu o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami. Teda aj bez osvedčenia tohto konkrétneho tvrdenia, postačovali na osvedčenie potreby bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami už vyššie konštatované, navrhovateľmi 1/ a 2/ osvedčené, skutočnosti. Navyše súd prvej inštancie argumentáciu o potrebe ochrany zdravia navrhovateľky 1/ síce prevzal, ale len vo všeobecnej rovine, a to pre prípad zdravotnej indispozície navrhovateľky 1/, ako aj pre prípad inej potreby prejazdu niektorej zo zložiek záchranného integrovaného systému na pomoc navrhovateľke 1/, ktoré prípady by mohli nastať v budúcnosti.

29. Odvolací súd mal vzhľadom na doposiaľ uvedené za to, že návrh navrhovateľov 1/ a 2/ obsahoval jednak všetky náležitosti podania podľa ust. § 127 ods. 1 CSP, ako aj návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa ust. § 326 ods. 1 v spojení s ust. § 132 CSP, a preto bola nedôvodná námietka odporkyne, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje náležitosti podľa ust. § 132 ods. 1 CSP.

30. Napokon odvolací súd nepovažoval za dôvodnú ani odvoláciu námietku odporkyne spočívajúcu v tom, že nie je zjavné, prečo by prípadné porušenie právneho predpisu na úseku miestnych a účelových komunikácií malo byť riešené prostredníctvom inštitútu neodkladného opatrenia nariadeného súdom, ak obce (v danom prípade obec U.) v rámci preneseného výkonu štátnej správy prejednávajú priestupky podľa ust. § 22c v spojení s ust. § 3 ods. 2 zákona č. 135/1961 Zb. Ak by totiž aj konanie odporkyne prípadne naplnilo skutkovú podstatu priestupku, jeho prejednanie príslušným orgánom a uložená sankcia v podobe pokuty nemá žiadny žiaden vplyv na právomoc súdu nariadiť neodkladné opatrenie na základe návrhu. V samotnom priestupkovom konaní nie je možné súčasne ani vydať rozhodnutie o preventívnej ochrane individuálnych práv a oprávnených záujmov, teda v danom prípade navrhovateľmi uplatnených nárokov.

31. V nadväznosti na uvedené, konštatujúc nenaplnenie odporkyňou namietaných odvolacích dôvodov podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie vo výrokoch I., III. a IV. podľa ust. § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil. V odvolaní nenapadnutom výroku II. zostalo uznesenie súdu prvej inštancie týmto rozhodnutím odvolacieho súdu nedotknuté.

32. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd v zmysle ust. § 396 ods. 1 v spojení s ust. § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP a vzhľadom na plný úspech navrhovateľov 1/ a 2/. Navrhovateľom 1/ a 2/ tak ako plne úspešnej strane v odvolacom konaní priznal proti odporkyni nárok na náhradu odvolacieho konania v rozsahu 100 %. Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

33. Toto rozhodnutie senátu odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP). Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) [§ 421 ods. 2 CSP].

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) [§ 422 ods. 1 CSP].

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) [§ 428 CSP].

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).