

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 2Co/36/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7520202364
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Matyiová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2024:7520202364.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Matyiovej a sudkýň JUDr. Anny Slovinskej a JUDr. Moniky Koščovej v spore žalobkyne A. B. C., nar. XX.X.XXXX, bytom D., E. X, zast. JUDr. Kristínou Piovarčiovou, advokátkou, so sídlom Košice, Štúrova 20, IČO: 51721635, proti žalovaným 1/ F. G., nar. X.X.XXXX, bytom B. XXXX, zast. JUDr. Ľudmilou Raffáčovou, advokátkou, so sídlom Košice, Nerudova 6, 2/ E. A. H., nar. XX.X.XXXX, bytom D., I. J. XXXX/XX, zast. JUDr. Tatianou Jánošíkovou, advokátkou, so sídlom Košice, Rooseveltova 6, 3/ K. L. M., nar. XX.X.XXXX, bytom D., N. XX, 4/ K. N. B., nar. XX.X.XXXX, bytom B. XX, 5/ L. O. E., nar. X.X.XXXX, bytom D., B. X, 6/ G. A., nar. XX.X.XXXX, bytom D. - A., F. XXXX/X, 7/ K. A. P., nar. XX.X.XXXX, bytom D., D. XX, 8/ F. D. P., nar. XX.X.XXXX, bytom D., D. XX, žalovaní 7/ a 8/ zast. AZARIOVÁ & RUŽBAŠÁN Law firm s.r.o, so sídlom Košice, Kmeťova 26, IČO: 47237406, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, o späťvzatie žaloby žalobkyňou po rozhodnutí súdu prvej inštancie rozsudkom K3-7C/39/2020-194 z 5.12.2023

rozhodol:

Neprípúšťa späťvzatie žaloby.

Žalovaným 7/ a 8/ priznáva proti žalobkyňi náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu, ostatným žalovaným vo vzťahu k žalobkyňi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie (ďalej aj len „súd“) rozsudkom žalobu zamietol, žalovaným 1/, 2/, 7/ a 8/ priznal proti žalobkyňi nárok na náhradu trov konania a žalovaným 3/ - 6/ náhradu trov konania nepriznal.

2. Rozhodol takto o žalobe, ktorou sa žalobkyňa domáhala zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti KNE parcele č. 604 - orná pôda vo výmere 3 963 m² v kat. území B. zapísanej Okresným úradom Košice - okolie, katastrálnym odborom na LV č. XXXX v rozsahu v akom je táto zakreslená v geometrickom pláne PROFIGEO s.r.o., Košice, č. 44/2019 z 16.7.2019, úradne overenom pod č. G1-968/2019 z 24.7.2019, ktorý je súčasťou znaleckého posudku č. 51/2020 z 6.3.2020 znalca K. A. F., teda v rozsahu novovytvorených parciel č. 595/120 - ostatná plocha vo výmere 330 m² a parc. č. 595/59 - zastavaná plocha vo výmere 39 m² tak, že tieto budú prikázané do jej výlučného vlastníctva za finančnú náhradu, ktorú je povinná vyplatiť žalovaným a to: F. G. 2.513,28 €, E. A. H. 160,42 €, F. Q. 66,84 €, K. L. M. 1.386,93 €, R. M. 823,59 €, M. D. 400,66 €, L. O. E., A. 66,79 €, Q. G. 66,79 €, S. M. 66,79 €, G. A. 22,25 €, E. A. 267,11 €, E. H. 16,69 €, F. A. 89,03 € a K. A. P. a JUDr. Klaudii Azariovej 445,18 €, s tým, že predmetný geometrický plán tvorí neoddeliteľnú súčasť rozsudku. Žalobu skutkovo odôvodnila tým, že je podielovou spoluvlastníčkou KNE parcely č. 604 pod B43 v podiele 2/576 titulom dedenia po matke. Na časti KNE parcely č. 604, z ktorej boli vytvorené nové parcely č. 595/120 a 595/59 je postavená chata súpisné č. 74 v jej výlučnom vlastníctve, ktorú tiež nadobudla titulom dedenia po matke. Z uvedeného dôvodu má záujem vyporiadať spoluvlastníctvo prikázaním novovytvorených parciel do jej výlučného vlastníctva za primeranú náhradu, vychádzajúc zo znaleckého posudku č. 51/2020 znalca K. A. F., ktorým bola stanovená všeobecná hodnota pozemku 17,39 €/m²,

prospech ustupujúcich spoluvlastníkov, prihladnuc na účelné využitie veci. Uviedla, že pred podaním žaloby na súd prostredníctvom svojej advokátky vyzvala žalovaných na uzavretie mimosúdnej dohody. Časť žalovaných si listovú zásielku neprevzala, časť žalovaných nereagovala, žalovaný F. G. žiadal náhradu 60 €/m², žalovaný E. A. H. oznámil, že nemá záujem na zrušení a vyporiadaní spoluvlastníctva, žalovaná M. D. súhlasila so zrušením a vyporiadaním podielového spoluvlastníctva, ale až po piatich rokoch od nadobudnutia jej vlastníctva z dôvodu daňovej povinnosti. V dôsledku uvedeného k dohode nedošlo.

3. Uznesením sp. zn. 7C/39/2020-55 zo 7.4.2022, právoplatným 15.6.2022, súd zastavil konanie proti žalovanému F. Q., nar. XX.X.XXXX, nakoľko po doplnení jeho dátumu narodenia žalobkyňou mal súd jeho lustráciu v Registri obyvateľov SR osvedčené, že zomrel X.X.XXXX, teda pred podaním žaloby na súd, v dôsledku čoho v čase začatia konania nemal procesnú subjektivitu, čo je neodstrániteľný nedostatok podmienky konania.

4. Uznesením sp. zn. 7C/39/2020-127 z 20.10.2022 súd zamietol návrh žalobkyne na pripustenie pristúpenia F. C., nar. XX.X.XXXX, bytom R. X, D. do konania na strane žalovaných ako dedičky F. Q., nakoľko z rozhodnutí o dedičstve po poručiťovi F. Q., nar. XX.X.XXXX, zomr. X.X.XXXX zistil, že nehnuteľnosť, ktorá je predmetom sporu, nebola v dedičskom konaní prejednaná, dedičstvo v rozsahu prejednaného majetku nadobudla na základe dohody dedičov L. N. a F. C. nie je vedená na LV č. XXXX pre k.ú. B. ako spoluvlastník KNE parcely č. 604.

5. Uznesením sp. zn. 7C/39/2020-139 z 9.12.2022 súd pripustil, aby do konania namiesto žalovaného R. M. vstúpila N. B., nar. XX.X.XXXX, bytom K. XX, D., ktorá sa na základe darovacej zmluvy stala spoluvlastníčkou nehnuteľnosti, ktorá je predmetom sporu.

6. Uznesením sp. zn. K3-7C/39/2020-164 zo 14.8.2023 súd zastavil konanie proti žalovaným M. D., Q. G., S. M., E. A., E. H. a F. A., nakoľko žalobkyňa proti menovým zobrala žalobu späť z dôvodu, že títo na ňu kúpnyimi zmluvami previedli svoje spoluvlastnícke podiely k nehnuteľnosti, ktorá je predmetom sporu.

7. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že podielovými spoluvlastníkmi KNE parcely č. 604 - orná pôda vo výmere 3 963 m² v k. ú. B., zapísanej na LV č. XXXX (ďalej aj „KNE parcela č. 604“) sú aktuálne žalobkyňa v podiele 9/320 pod B58 titulom dedenia 16D/134/2018 a kúpnej zmluvy V2351/2023 z 14.6.2023, žalovaný 1/ v podiele 365/960 pod B1 a v podiele 66/5760 pod B5, žalovaný 2/ v podiele 1/40 pod B4, žalovaný 3/ v podiele 415/1920 pod B9, žalovaná 4/ v podiele 37/288 pod B57, žalovaná 5/ v podiele 1/96 pod B17, žalovaná 6/ v podiele 1/288 pod B28, žalovaní 7/ a 8/ v podiele 5/72 pod B53, M. D., nar. XX.X.XXXX v podiele 327/5760 pod B15, Q. G., nar. X.X.XXXX v podiele 55/5760 pod B19, E. A. v podiele 218/5760 pod B39, F. A. v podiele 73/5760 pod B56 a ako spoluvlastník je vedený aj F. Q., B. XX, SR v podiele 60/5760 pod B6 (výpis z LV č. XXXX pre k. ú. B. z 5.12.2023, skutkové tvrdenie žalovaného 1/, že stranami sporu nie sú všetci podieloví spoluvlastníci, ktoré nebolo sporné). KNE parcela č. 604 je okrem chaty vo vlastníctve žalobkyne zastavaná minimálne ďalšími tromi chatami (skutkové tvrdenie žalobkyne, ktoré nebolo sporné), z toho jedna je vo vlastníctve žalovanej 4/, ktorá ju užíva na trvalé bývanie (skutkové tvrdenie žalovanej 4/, ktoré nebolo sporné) slúži ako prístupová cesta žalovaným 3/ a 4/ k ich chatám (skutkové tvrdenie žalovaných 3/ a 4/, ktoré nebolo sporné) a svoj spoluvlastnícky podiel k tejto nehnuteľnosti v celosti užívajú aj žalovaní 7/ a 8/ (skutkové tvrdenie a čestné prehlásenie z 4.12.2023 žalovaných 7/ a 8/).

8. Zistený skutkový stav súd podriadil pod ust. § 136 ods. 1, 2 prvá veta, § 141 ods. 1, § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“). Konštatoval, že spoluvlastníka v zásade nemožno nútiť, aby proti svojej vôli zotrval v spoluvlastníckom vzťahu a tento nemusí tvrdiť ani preukazovať dôvody, pre ktoré nie je ďalšie zachovanie spoluvlastníckeho vzťahu opodstatnené. Zrušiť a vyporiadať spoluvlastníctvo možno však len k celej veci, či už hnuťnej alebo nehnuteľnej. Žalobkyňa sa podanou žalobou domáhala zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva len k časti nehnuteľnosti, pozemku KNE parcely č. 604 v rozsahu geometrickým plánom z nej vytvorených KNC parciel č. 595/59 a 595/120 napriek upozorneniu súdu, že spoluvlastníctvo možno vyporiadať len k celej veci, a to aj s prihladnutím na skutočnosť, že ide o pozemok v rekreačnej lokalite k.ú. B. v spoluvlastníctve viacerých osôb, zastavaný aj ďalšími stavbami, nielen stavbou vo vlastníctve žalobkyne, užívaný časťou spoluvlastníkov ako prístupová cesta, naviac žalobkyňa žiada prikázať do svojho výlučného vlastníctva výmeru prevyšujúcu výmeru pripadajúcu na jej spoluvlastnícky podiel. Tiež stranami sporu v

konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva musia byť všetci podieloví spoluvlastníci nehnuteľnosti, ktorí tvoria nerozlučné spoločenstvo a stranami sporu nie sú M. D., Q. G., E. A. a F. A., ktorí sú naďalej podielovými spoluvlastníkmi KNE parcely č. 604. Z uvedených dôvodov súd žalobu zamietol.

9. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd priznal žalovaným 1/, 2/, 7/ a 8/ proti žalobkyni nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % a žalovaným 3/ až 6/ náhradu trov konania nepriznal (aj keď boli v konaní úspešní) lebo im v konaní žiadne trovy nevznikli.

10. Rozsudok bol žalobkyni doručený dňa 17.1.2024. Žalobkyňa vzala žalobu späť 24.1.2024 a žiadala aby súd konanie zastavil.

11. Žalovaný 1/ so späťvzatím žaloby súhlasil, žiadal priznať náhradu trov konania vzhľadom na zavinenie žalobkyne na zastavení konania.

12. Žalovaný 2/ sa k späťvzatiu nevyjadril, žiadal priznať náhradu trov konania.

13. Žalovaný 3/ až 6/ sa k späťvzatiu žaloby nevyjadrili.

14. Žalovaní 7/ a 8/ so späťvzatím žaloby nesúhlasili. Citovali z rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3 Cdo/123/2012, v zmysle ktorého odporca má procesné právo (oprávnenie) vyjadriť nesúhlas s procesným úkonom navrhovateľa, ktorým vzal návrh späť. Tak je tomu aj v prípade, keď ku späťvzatiu dôjde (až) po rozhodnutí súdu prvého stupňa. Vychádzali aj z nálezov Ústavného súdu SR sp. zn. I. ÚS 252/2022 z 8.7.2022, podľa ktorého logickým dôvodom na späťvzatie žaloby po vyhlásení rozsudku je neúspech žalobcu a tomu korešponduje pravdepodobný závažný dôvod nesúhlasu žalovaného späťvzatím žaloby, teda jeho úspech vo veci samej. Mali za nepochybné, že podanie späťvzatia žaloby po vyhlásení rozsudku je reakciou žalobkyne na jej neúspech v konaní a tomu korešponduje závažný dôvod nesúhlasu žalovaných so späťvzatím žaloby, nakoľko boli v konaní úspešní. Podstatným však je, že ide o konanie s obligatórnym súhlasom žalovaného, nakoľko ide o konanie o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva v zmysle § 142 OZ, pri ktorom môže súd po späťvzatií žaloby konanie alebo jeho časť zastaviť len s výslovným súhlasom žalovaného.

15. Žalobkyňa na nesúhlas žalovaných 7/ a 8/ so späťvzatím žaloby nereagovala.

16. Podľa § 370 ods. 1, 2 CSP ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

17. V prejednávanej veci došlo k späťvzatiu žaloby po rozhodnutí súdu prvej inštancie ale skôr ako toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, teda prvý z predpokladov pre pripustenie späťvzatia žaloby bol naplnený. Vzhľadom na nesúhlas žalovaných 7/ a 8/ so späťvzatím žaloby odvolací súd musel posúdiť, či zo strany týchto žalovaných ide o vážne dôvody, pre ktoré nesúhlasia so späťvzatím žaloby.

18. Ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z hmotného práva, môže sa z povahy veci ktorýkoľvek z účastníkov právneho vzťahu žalobou domáhať tohto usporiadania prostredníctvom súdneho rozhodnutia (iudicium duplex). Okrem iných ide aj o konanie o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva (Števček, Ficová, Baricová, Mesiarkinová, Bajánková, Tomašovič a kol., Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha: C. H. Beck, 2016 str. 543), kde súd môže konanie alebo jeho časť zastaviť len s výslovným súhlasom žalovaného.

19. V posudzovanom prípade nebol naplnený druhý z predpokladov pre to, aby odvolací súd mohol pripustiť späťvzatie žaloby, pretože žalovaní 7/ a 8/ výslovne so späťvzatím žaloby nesúhlasili.

20. Odvolaciemu súdu preto neostávalo iné, len späťvzatie žaloby v odvolacom konaní nepripustiť. Rozhodnutie súdu prvej inštancie nadobudne právoplatnosť dňom právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu (R 25/1984).

21. Žalovaní 7/ a 8/ boli v odvolacom konaní úspešní, preto im súd priznal náhradu trov odvolacieho konania, v právnom vzťahu medzi žalobkyňou a ostatnými žalovanými týmto v odvolacom konaní žiadne dôvodne vynaložené trovy nevznikli, preto im vo vzťahu ku žalobkyňi náhrada trov odvolacieho konanie nebola priznaná (§ 255, § 396 ods. 1 CSP).

22. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 posledná veta CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1, 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP). Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1, 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).