

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 5P/18/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5818201385
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Kyseľová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2018:5818201385.2

Uznesenie

Okresný súd Námestovo vo veci starostlivosti o maloleté deti: F. L., nar. XX.XX.XXXX a F. L., nar. XX.XX.XXXX, maloleté deti zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, maloleté deti bytom u matky, detí rodičov: matky R. L., rod. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z., U. XXX/X, a otca U. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z., F. XXX, v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd d o č a s n e zveruje maloleté deti F. L., nar. XX.XX.XXXX a F. L., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky s právom oboch rodičov zastupovať a spravovať ich majetok.

II. Otec detí je povinný prispievať na výživu mal. F. L., nar. XX.XX.XXXX sumou 150 Eur mesačne na výživu mal. F., nar. XX.XX.XXXX sumou 120 Eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletých detí, počnúc dňom doručenia tohto uznesenia.

III. Otec detí je oprávnený stretávať sa s mal. F., nar. XX.XX.XXXX každý páry vikend v kalendárnom mesiaci od piatku, od 15.00 hod do nedele 17.00 hod a každú stredu od 15.00 hod do 18.00 hod. Matka je povinná maloleté dieťa na styk riadne pripraviť a odovzdať otcovi. Otec je povinný dieťa matka odovzdať v mieste jeho bydliska. V prípade, že stretnutiu otca s maloletou bude brániť závažná prekážka, sú rodičia povinní sa o tejto skutočnosti navzájom bezodkladne informovať.

IV. Vo zvyšnej časti návrh matky z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka návrhom podaným súdu dňa 25.07.2018 žiadala zveriť mal. deti F. L., nar. XX.XX.XXXX a F. L., nar. XX.XX.XXXX do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazat' prispievať na výživu mal. F. sumou 550 Eur mesačne a na mal. F. sumou 250 Eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletých detí a upraviť styk otca s mal. F. a to tak, že bude oprávnený stretávať sa s ňou každý páry vikend v kalendárnom roku od piatku 15.00 hod do nedele 17.00 hod a každú stredu od 15.00 hod do 18.00 hod, pričom počas školského roka bude navrhovateľka ako matka povinná dieťa otcovi odovzdať spolu s učebnými pomôckami potrebnými na vyučovanie a otec je povinný v tom čase zabezpečiť, aby maloleté dieťa bolo riadne pripravené na vyučovanie s tým, že otec si ho prevezme a odovzdá v mieste jej bydliska. V prípade, že sa styk v stanovenom čase nebude môcť z vážnych dôvodov uskutočniť, sú rodičia povinní navzájom sa o tejto skutočnosti bezodkladne informovať a matka je povinná poskytnúť otcovi maloletých detí náhradný termín.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že s otcom mal. detí sú v rozvodovom konaní vedeného pod sp. zn. 2P/2/2018, o ktorom nebolo rozhodnuté. Z manželstva, ktoré bolo doposiaľ harmonické, sa narodili tri deti R. (XX), dcéra F. (XX) a F. (X). V roku 1999 začal otec podnikat', v čom ho navrhovateľka podporovala, v podnikaní sa mu darilo a aj sa darí. Vo firme pracovala 13 rokov ako účtovníčka, ale nie v pracovnom pomere. V tom období začali stavať aj rodinný dom. Dôvodom

narušenia vzťahov bola odporcova nevera s obchodnou partnerkou R. O., s ktorou dlhodobo žil dvojité život. Odchádzal na služobné cesty do Poľska, kde sa s ňou intímne stýkal niekoľko rokov. Od manžela priateľky odporcu sa dozvedela, že odporca udržiava mimomanželský vzťah od roku 2015, ktorý trvá dodnes. Odporca sa priznal, že má dlhodobý pomer s menovanou a s rodinou viac nechce žiť. V septembri 2017 sa rozhodla opustiť spoločnú domácnosť, pretože na dom si nárokoval odporca. Pre sa do času s dcérou F. presťahovala do Námestova, do bytu ich syna R., neskôr po skončení nájmu nájomcom, sa presťahovali do bytu, v ktorom žili do času, kým sa nerozhodli postaviť si rodinný dom. Mal. F. vozila z Námestova do Tvrdošína do školy, družiny, čo na ňu zle vplývalo. Od 04/2018 žije s dcérami F. a F. v byte v Z., na U., kde majú pokojné, súdržné a harmonické podmienky pre ich vývoj a zabezpečuje im potrebnú výchovu. Najstarší a dospelý syn R. žije v rodinnom dome s otcom. So striedavou starostlivosťou, ktorý navrhuje otec v konaní o rozvod nesúhlasí. Odporca je pracovne vyťaženej a je otázne, ako by zvládala osobnú starostlivosť o maloletú F., ktorá má byť osobná a nie sprostredkovaná a nie je ju možné prenášať na rodinných príslušníkov. Vyslovila tiež obavy o mravný vývoj maloletej F. V čase pobytu maloletej F. u otca, túto necháva prespávať so synom jeho priateľky, hoci mal. vyslovila želanie späť s ockom. Prostredie, ktoré vytvára odporca môže narušiť mravný a duševný vývoj F.. Aj pokus o striedavú starostlivosť skončil neúspešne, vytvárali sa zbytočné konflikty, odporca vypínal telefón. Na poslednom sedení u psychologičky sa maloleté dieťa vyslovilo, že nechce bývať v jednom dome s manželovou partnerkou. Na mal. negatívne vyplýva aj to, že obe sestry sú odlúčené. Mal. je nekludná, máva ťažké sny, z ktorých vykrikuje a je pre ňu ťažké byť s otcom bez fyzického a citového kontaktu matky. Z toho dôvodu boli nútení vyhľadať aj inú psychologickú poradňu. O maloleté deti sa celý život riadne starala, vytvárala im rodinné zázemie, dbala na ich osobný rozvoj, sú medzi nimi vytvorené silné citové väzby. Jej vzťah s dcérou je bezproblémový, výborne si rozumejú, snaží sa zabezpečiť všetko, čo potrebuje a trávia spolu každú voľnú chvíľu. Maloletá F. sa nachádza vo veku, v ktorom potrebuje stabilné prostredie pre nerušený vývin a formovanie svojej osobnosti a pozornosti, ktorú jej odporca nebude venovať. Odporca pracuje do večera, s dcérou sa nebude mať kto pripravovať do školy, čo vždy zabezpečovala navrhovateľka. Priateľka odporcu je poľskej národnosti, a preto nebude môcť ju pripravovať do školy. Pokiaľ ide o príjmy navrhovateľka uviedla, že každý z manželov má svoj vlastný účet a hospodária oddelene. Ich BSM bolo zrušené k 30.11.2017. Odporca má živnostenské oprávnenie a podniká pod obchodným menom U. L. REMESLO MJ, s miestom podnikania Nová 295, 027 44 Tvrdošín, IČO: 37 086 278. Zároveň je jediným spoločníkom a konateľom firmy RMJ, s.r.o. so sídlom Nová 295, 027 44 Tvrdošín, IČO: 47 016 311, pričom hlavným predmetom jeho podnikania je predaj stavebného materiálu a činností súvisiacich so stavebníctvom. Je výlučným vlastníkom nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX, k.ú. D. G., LV č. XX k.ú. Z.. Príjem odporcu je vyšší ako 900 €, ktorú sumu uvádza v návrhu na rozvod manželstva. Navrhovateľka pracuje ako účtovníčka v spoločnosti HSG, s.r.o. so sídlom Oravský Podzámok č. 138, 027 41 Oravský Podzámok, IČO: 36 398 021, do práce dochádza osobným autom a jej hrubý mesačný príjem zo živnosti predstavuje sumu 900 €, z ktorej sumy si platí odvody 63,84 € a od 1.1.2019 to bude suma 158,35 €. Medzi jej výdavky patrí strava 400 €, hygienické potreby 30 €, školné - družina 10 €, školské pomôcky 15 €, poplatky za lieky a vitamíny 10 €, platby za krúžky 50 €, oblečenie pre F. 80 €, výdavky na staršiu dcéru F. 200 €, náklady na byt 190,70 €, zálohová platba za elektrinu 20 €, RTVS - 4,64 €, internet 12,69 €, káblovka 7 €, nafta mesačne 140 €. Otec na výživu maloletých detí neprispieva, preto žiadala vydať neodkladné opatrenie vo vyššie uvedenom znení. Dôvodnosť vydania neodkladného opatrenia vyplýva zo všetkých skutkových tvrdení uvedených v návrhu.

3. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

4. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá a ods. 2 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. (2) Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

5. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

6. Podľa § 361 CMP súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

7. Podľa § 363 CMP súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

8. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

9. Súd zistil, že z manželstva účastníkov konania sa narodili tri deti, R., nar. XX.XX.XXXX, mal. F., nar. XX.XX.XXXX a mal. F., nar. XX.XX.XXXX. U.. R. je toho času plnoletý, žije s otcom v rodinnom dome nadobudnutom za trvania manželstva účastníkov. Mal. F. XX.XX.XXXX (o mesiac) dovŕši 18. rok svojho veku a ako vyplýva zo správy kolízneho opatrovníka, táto prejavila snahu žiť s matkou, ktorú okolnosť rešpektujú obidvaja rodičia, z ktorého dôvodu matka návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia ani nežiadala úpravu styku vo vzťahu k tomuto maloletému dieťaťu. U.. F. navštevuje 3. ročník obchodnej akadémie bilingválnej na F. D., má alergiu na peľ a problém so štítnou žľazou. Je zdravá a hráva tenis 2 x týždenne.

10. Pokiaľ ide o mal. F. od odpustenia spoločnej domácnosti matkou pre dlhodobé nezhody s otcom detí, toto maloleté dieťa bolo 3 dni u otca a potom u matky. Od 04.06.2018 na základe stanovenia pravidiel odporúčaných psychológom je mal. F. v starostlivosti a to jeden týždeň u matky a jeden týždeň u otca, avšak ako vyplýva zo správy kolízneho opatrovníka, rodičia tieto pravidlá nerešpektujú, situácia sa vyhrocuje a vznikajú nezhody. Preto boli rodičia zaradení do „Priorít“, ktoré realizuje akreditovaný subjekt Kľúč, n.o. za účelom prispôsobenia sa novej situácii. Zo správy kolízneho opatrovníka ďalej vyplynulo, že komunikácia medzi rodičmi nie je žiadna, napätie medzi manželmi stúpa a nevedia sa na ničom dohodnúť. Dieťa nechce nikomu ublížiť a nie je prispôsobené novej situácii. Z obsahu správy ďalej vyplýva, že dieťa sa v noci budí, zle spáva, je nepokojné. Aj práve z týchto dôvodov kolízny opatrovník navrhol maloleté dieťa zveriť do osobnej starostlivosti matky.

11. Súd ďalej zistil, že na Okresnom súde Námestovo sa vedie konanie o rozvod manželstva účastníkov konania sp. zn. 2P/2/2018 na základe návrhu otca (navrhovateľa a manžela), o ktorom doposiaľ nebolo právoplatne rozhodnuté.

12. Neodkladné opatrenie súd vydá vtedy, ak má preukázané, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad, t.j. keď je priamo ohrozená jeho výživa, alebo keď musí byť okamžite vyňaté z doterajšieho výchovného prostredia, prípadne, ak ide o iné dôležité záujmy. Základným predpokladom prípustnosti a dôvodnosti neodkladného opatrenia je teda tvrdenie a osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi účastníkmi konania a potreba bezodkladne upraviť pomery alebo existencia obavy, že exekúcia bude ohrozená.

13. Neodkladné opatrenie je prostriedkom naliehavej procesnej ochrany a je určené na riešenie takých situácií, kde je potrebný rýchly zásah súdu, rýchla úprava pomerov účastníkov konania. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba neodkladnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto úprava sa musí javiť ako naliehavá. K nariadeniu neodkladného opatrenia vo veciach starostlivosti o maloletých by mal súd pristúpiť, najmä ak je ohrozená výživa maloletého dieťaťa alebo nie je zabezpečená riadna starostlivosť o maloleté dieťa. Zmyslom právnej úpravy formou takýchto opatrení v uvedených konaniach je ochrana práv detí v prípade konkrétneho ohrozenia.

14. Vychádzajúc z vyššie uvedeného súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľky je dôvodný len sčasti. Je nesporné, že rodičia maloletých detí nežijú v spoločnej domácnosti, každý z nich obýva inú nehnuteľnosť v totožnom meste. Otec žije v rodinnom dome nadobudnutom za trvania manželstva spolu s dospelým synom R. a mal. deti F. spolu s matkou, ktorej rozhodnutie (žiť s matkou) akceptujú obaja rodičia aj vzhľadom na fakt, že mal. F. o mesiac dovŕši 18. rok veku (plnoletosť), čím odpadne dôvod na úpravu rodičovských práv a povinností, keďže (toto) dieťa bude môcť prijímať vlastné rozhodnutia tvorené jeho slobodnou vôľou zvažujúc pozitívne a negatívne okolnosti aktuálnej situácie.

15. Naopak mal. F., dovŕšila ôsmi rok svojho veku, rozdelenie výchovného prostredia má pre ňu negatívny vplyv, dieťa sa v noci budí, zle spáva a je nepokojné, nie je prispôsobené novej situácii. Dôsledkom toho je skutočnosť, že maloleté dieťa navštevuje psychologickú ambulanciu P. I. a nemožno opomenúť fakt, že situáciu sťažuje to, že rodičia nedokážu medzi sebou komunikovať, čo spôsobuje nechcené (výrazné) pnutie majúce negatívny dopad psychiku najmladšieho dieťa - mal. F.. Vychádzajúc preto z toho, že maloletá F. prebýva prevažne s matkou a to v prostredí, ktoré do výstavby ich rodinného domu bolo jej pôvodným výchovným prostredím, zabezpečuje mu citovú stabilitu a podporu,

túto dočasne zveril do osobnej starostlivosti matky s právom oboch rodičov zastupovať a spravovať jej majetok (a súčasne aj mal. F., ktorá prejavila záujem žiť s matkou). Súd je názoru, že u mal. F. je namieste zastabilizovať jej výchovné prostredie, tiež bydlisko a pripravovať ju na režim stretnutí s otcom do času, kým o výkone týchto práv (zverenie dieťaťa, výživné a úprava styku) nebude s konečnou právoplatnosťou rozhodnuté v konaní o rozvod manželstva (sp. zn. 2P/2/2018). Stabilizácia výchovného prostredia bude na prospech ďalšieho citového vývoja mal. F. o to viac, ak skúšobný model aj pre zlú komunikáciu medzi rodičmi nefunguje a maloletému dieťaťu spôsobuje psychické problémy, tiež zmierni negatívne dopady rozvratu manželstva jej rodičov, čo môže prispieť k zmierneniu tlaku nespracovaných negatívnych emócií panujúcich medzi jej rodičmi, ale hlavne prispeje k určitej psychologickému stabilizácii danej presným režimom stretnutí s elimináciou neočakávaných a nechcených presunov. Dočasnou úpravou styku sa zároveň budú naplňovať citové a vývinové väzby k otcovi a získa pohľad roly druhého rodiča - otca.

16. V danej súvislosti súd preto určil aj styk otca s mal. F. tak, že je oprávnený stretávať každý páry víkend v mesiaci od piatka 15.00 hod do nedele, čím sa bude rešpektovať nielen školská dochádza, ale aj záujmy dieťaťa a jeho spoločenské vyžitie. Pre nedostatočnú komunikáciu rodičov súd do výroku neodkladného opatrenia zahrnul povinnosť si vzájomne a bezodkladne oznámiť prekážku, ktorý výkonu styku otca s maloletým dieťaťom bude brániť.

17. Súd zároveň určil povinnosť otcovi prispievať na výživu maloletých detí vo výroku uvedenou sumou, v tejto časti návrhu matky v celom rozsahu nevyhovelo, a preto ho v časti zamietol. Súd mal osvedčené, že odporca ako otec navrhovateľke ako matke na výživu mal. detí neprispieva žiadnou sumou. Všetky výdavky uhrádza matka zo svojho príjmu, ktorý brutto bez vykonaných odvodov zo živnosti predstavuje sumu 900 €. Všetky výdavky uvádzané v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia matka deklarovala. Obsahom pripojeného spisu súd zistil, že otec potvrdzoval príjem pohybujúci sa na hranici 900 €. Z výpisov z LV č. XX k.ú. Z., LV č. XXXX k.ú. a obec D. G. súd zistil, že tento je výlučným vlastníkom viacerých nehnuteľností a podľa tvrdení navrhovateľky potvrdených výpisom z obchodného registra je jediným konateľom spoločnosti s ručením obmedzením a tiež fyzickou osobou prevádzkujúcou živnosť pod obchodným menom (obsah pripojeného spisu). Podľa tvrdenia navrhovateľky odporcovi sa v podnikaní darí, čo možno nepriamo vyvodiť z rozsahu nadobúdaných nehnuteľností, teda predbežné zistené schopností a možností sú dostatočné a dovoľujú otcovi platiť súdom (dočasne) určené výživné.

18. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že pri vydaní neodkladného opatrenia vo veciach starostlivosti súdu o maloletých sa výživné určuje v nevyhnutnej miere, t.j. miere, ktorá má pokryť základné životné potreby detí tak, aby nebola ohrozená ich výživa. Predbežné zistené pomery (osobné, majetkové a finančné) poukazujú na to, že otcova životná úroveň je vyššia ako matkina. Matka z menšieho príjmu v porovnaní s príjmom tak ako ho deklaruje otec (v konaní 2P/2/2018) uhrádza životné náklady nielen pre seba, ale aj pre dve maloleté deti, otec pri vyššom príjme uhrádza základné životné potreby pre seba a v čase pobytu aj mal. F.. Na základe uvedených zistení, súd uložil otcovi prispievať na výživu mal. F. sumou 150 € a mal. F. sumou 120 € (vyšším nevyhnutným výživným), keďže pomery otca sa ukazujú byť na vyššej než bežnej úrovni.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 357 písm. d) CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 písm. a) - e) a ods. 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpisu a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 ods. 1 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 364 CSP).