

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 18C/30/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816202069
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kotríková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2018:3816202069.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, sudkyňou JUDr. Zuzanou Kotríkovou, v právnej veci žalobcu: Všeobecná zdravotná poisťovňa a.s., IČO: 35 937 874, so sídlom 850 05 Bratislava, Mamateyova č. 17, proti žalovanému: O. C., narodený XX.X.XXXX, trvale bytom XXX XX O., L. XX/X, občan SR, právne zastúpený JUDr. Pavlom Babiakom, advokátom, so sídlom v Prievidzi, Ul. Švéniho č. 6, o zaplatenie 818,01 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 818,01 EUR a náklady konania, spojené s vymáhaním pohľadávky v sume 4,85 EUR v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

(1) Žalobou, podanou na súd dňa 18.02.2016 sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 818,01 EUR a nákladov v sume 4,85 EUR. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný dňa 20.07.2011 fyzicky napadol poistencov žalobcu a to M. Ha X., nar. XX.X.X. a Nhung Tran E., nar. XX.X.XXXX, obaja bytom O., Ul. F. XXX/X a spôsobil im zranenie, ktoré si vyžiadalo lekárske ošetrenie, za ktoré žalobca uhradil poskytovateľom zdravotnej starostlivosti liečebné náklady v celkovej sume 818,01 EUR. Zavinenie žalovaného vyplýva z Uznesenia Okresného riaditeľstva PZ Prievidza ČVS: ORP-2011/PD-PD-2011 zo dňa 16.04.2015. V zmysle § 74 ods. 7 zák.č. 581/2004 Z.z. o zdravotných poisťovniach sú obaja poistencami žalobcu. Z toho titulu žalobca uhradil náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v súvislosti s ich zranením. Tým, že poškodeným poistencom žalobcu bola zavineným protiprávnym konaním žalovaného spôsobená ujma na zdraví, žalobca vynaložil náklady za im poskytnutú zdravotnú starostlivosť. V zmysle § 42 ods. 4 písm. a) zák.č. 577/2004 Z.z. o rozsahu zdravotnej starostlivosti žalobca má právo uplatniť voči tretej osobe nárok na úhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u poistenca došlo jej zavineným protiprávnym konaním.

(2) Vo veci bol vydaný dňa 04.03.2016 platobný rozkaz, č.k. 18C/30/2016-13, proti ktorému podal žalovaný dňa 23.03.2016 odpor a v zmysle vtedy účinného § 174 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku bol preto platobný rozkaz zrušený.

(3) V odpore proti platobnému rozkazu žalovaný namietol tvrdenie žalobcu, že zavinenie žalovaného vyplýva z Uznesenia Okresného riaditeľstva PZ ČVS: ORP-2011/PD-PD-2011 zo dňa 16.04.2015, stále sa totiž vedie prípravné konanie a nebolo právoplatne rozhodnuté o tom, či žalovaný zavinil to, čo tvrdí žalobca. Zároveň žalovaný vzniesol námietku premlčania a žiadal žalobu zamietnuť a priznať žalovanému náhradu trov konania.

(4) Vo vyjadrení k podanému odporu zo dňa 13.4.2016 žalobca uviedol, že nesúhlasí s podaným odporom z dôvodu, že uplatnenie nároku v občianskoprávnom konaní nie je podmienené právoplatným rozhodnutím v trestnom konaní. Z dokumentov, ktoré tvoria prílohu žaloby vyplýva, že v danom prípade nebolo rozhodnuté o vine ale ani o nevine žalovaného. K námietke premlčania žalobca uviedol, že žalobca sa v súlade s § 46 Trestného poriadku dňa 14.11.2013 ako poškodená strana pripojil k trestnému konaniu. V záujme zabezpečenia ochrany nároku žalobcu pred premlčaním podal žalobca návrh na vydanie platobného rozkazu pred vydaním rozhodnutia vo veci, nakoľko vyšetrovanie policajného zboru sa stále nachádza v štádiu prípravného konania a vo veci nebolo rozhodnuté, žalobca navrhuje konanie prerušiť v súlade s ustanovením § 109 ods. 1 písm. b) a § 109 ods. 2 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku a to do právoplatného ukončenia trestného konania, vedeného Okresným riaditeľstvom PZ v Prievidzi pod sp. zn. ČVS: ORP-2011/Pd-PD-2011.

(5) Uznesením zo dňa 7.9.2016, č.k.18C/30/2016-33 súd konanie prerušil do právoplatného skončenia trestného konania, vedeného Okresným riaditeľstvom PZ v Prievidzi pod sp. zn. ČVS: ORP-2011/Pd-PD-2011, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 5.10.2016.

(6) Uznesením zo dňa 15.3.2018, č.k. 18C/30/2016-47 súd rozhodol o pokračovaní v predmetnom spore z dôvodu, že odpadla prekážka, pre ktorú bolo konanie prerušené. Trestné konanie vedené pod sp. zn. ČVS: ORP-2011/Pd-PD-2011, následne na tunajšom súde pod sp. zn. 3T/59/2016 bolo právoplatne skončené rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 16.2.2017, č.k. 3T/59/2016-214, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.10.2017.

(7) V písomnom podaní z 4.5.2018 žalovaný prostredníctvom svojho právneho zástupcu poukázal na Rozsudok Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/59/2016 v spojení s Uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 2To/38/2017, ktorým bol žalovaný uznaný vinným pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1, písm. a) Trestného zákona a prečin ublíženia na zdraví. Aj vo výroku rozsudku si krajský súd osvojil konštatovanie, že zranenie poškodeného M. si vyžiadalo obmedzenie obvyklého spôsobu života do 35 dní a poškodenej G. E. E. taktiež v trvaní 35 dní. Takže v prípade, že by bol obvyklý spôsob života u oboch poškodených nad 42 dní, musela by byť použitá aj iná kvalifikácia ublíženia na zdraví. V trestnom konaní bol vypracovaný znalecký posudok, ktorý určil obmedzenie obvyklého spôsobu života u oboch poškodených v trvaní 35 dní. Žalobca si uplatňuje voči žalovanému náhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť oboch u prvého poškodeného od 21.07.2011 do 5.9.2011 a u druhého poškodeného od 26.7.2011 do 14.2.2012, čo nezodpovedá dobe narušenia obvyklého spôsobu života podľa znalca a to u oboch po 35 dní. Dňa 24.1.2017 žalovaný zaslal žalobcovi list, v ktorom ho žiadal o prehodnotenie nákladov na poskytnutú zdravotnú starostlivosť s tým, že žalovaný je ochotný uhradiť skutočne vynaložené náklady na poskytnutú zdravotnú starostlivosť tak, ako to bolo určené znalcom z odboru zdravotníctva, teda za prvých 35 dní u každého poškodeného. Na predmetný list žalobca nereagoval. Žalovaný žiadal súd, aby uložil žalobcovi povinnosť vyčíslit náklady na poskytnutú zdravotnú starostlivosť za 35 dní u každého poškodeného a takúto škodu je žalovaný aj ochotný uhradiť, vo zvyšku žiadal žalovaný žalobu zamietnuť a priznať mu trovy konania.

(8) Žalobca k podaniu z bodu 7 podal písomné stanovisko zo dňa 22.5.2018, v ktorom uviedol, že termín obmedzenia obvyklého spôsobu života nie je totožný s termínom doby liečby. Skutočnosť, že poškodený je obmedzený na obvyklom spôsobe života po stanovenú dobu, v zmysle znaleckého posudku 35 dní, nevylučuje potrebu kontrolných vyšetrení aj po uplynutí tejto doby. Za zdravotnú starostlivosť sa nepovažuje len samotný výkon ošetrovania vzniknutého poškodenia zdravia, ale aj diagnostika a následné kontrolné vyšetrenia za účelom zhodnotenia zlepšenia resp. vylúčenia zhoršenia zdravotného stavu. Rovnako ak pri prípadnej kúpeľnej liečbe, ktorá môže nasledovať v lehote jedného roka po poškodení zdravia vzniká v zmysle platných právnych predpisov aj judikatúry súdov SR zdravotným poisťovníam nárok na náhradu vynaložených liečebných nákladov, pričom táto kúpeľná liečba býva absolvovaná s veľkým časovým odstupom po uplynutí doby obmedzenia obvyklého spôsobu života. Z uvedeného dôvodu nie je možné stotožňovať dobu obmedzenia obvyklého spôsobu života s dobou, po ktorú bola poskytnutá komplexná zdravotná starostlivosť. Návrh žalovaného na skrátenie doby počas ktorej majú byť akceptované vynaložené liečebné náklady je na základe vyššie uvedeného nedôvodný.

(9) Súd vykonal dokazovanie prednesmi sporových strán a oboznámením s obsahom listinných dôkazov v spore najmä žaloby, Uzneseniami Okresného riaditeľstva PZ, Obvodného oddelenia PZ v Prievidzi,

vyčíslením nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť u oboch poistencov žalobcu, Uplatnením nároku na úhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v adhéznom konaní z 14.11.2013 vrátane doručenky, výzvou na úhradu vynaložených nákladov z 9.6.2015, platobným rozkazom z 4.3.2016, odporom proti platobnému rozkazu z 22.3.2016, vyjadrením žalobcu k odporu, Uznesením o prerušení konania z 7.9.2016, Uznesením o pokračovaní v konaní z 15.3.2018, vyjadrením žalovaného z 4.5.2018, žiadosťou o prehodnotenie nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť z 24.1.2017, stanoviskom k vyjadreniu žalovaného z 22.5.2018, súdnym spisom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/59/2016 a ostatným obsahom súdneho spisu sp. zn. 18C/30/2016.

(10) Súd vykonaným dokazovaním zistil tento skutkový stav:

- Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 3T/59/2016 - 214 zo dňa 16.2.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 2To/38/2017-239 zo dňa 19.10.2017 bol žalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona. Dňa 20.7.2011 žalovaný po slovnom konflikte s poškodenými T.. M. Ha X., nar. XX.X.XXXX a G. E. E., nar. XX.X.XXXX týchto fyzicky napadol a spôsobil im zranenia u T.. M. Ha X. pohmoždenie hlavy v záhlaví, podvrtnutie krčnej chrbtice, pomliaždenie a podvrtnutie ľavého ramenného zhybu, nadvrtnutie vnútorného zadného stehna, oderky pravého lakťa, pomliaždenie chrbta, opuch úst a zlomenie zuba, pričom sa jedná o súbor ľahkých zranení, ktoré si vyžiadali obmedzenie obvyklého spôsobu života do 35 dní a u poškodenej G. E. E. bol spôsobený otras mozgu I. stupňa, pohmoždenie pravej strany tváre s veľkým podkožným krvným výronom, pomliaždenie hlavy v záhlaví, jedná sa o súbor ľahkých zranení, ktoré obmedzili obvyklý spôsob života u poškodenej v trvaní 35 dní. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 19.10.2017.

-Zdravotnú starostlivosť, poskytnutú poškodenému T.. M. Ha X., nar. XX.X.XXXX do 5.9.2011 ako poistencovi žalobcu, na základe činu žalovaného, ku ktorému došlo dňa 20.7.2011 uhradil žalobca v celkovej výške 100,44 EUR. Pozostávala z týchto úkonov: dňa 20.7.2011 Lekárska služba prvej pomoci náklady 11,16 EUR, dňa 20.7.2011 spoločné vyšetrovacie a liečebné zložky náklady 9,02 EUR, dňa 22.7.2011 lekárne, výdajne, optiky, distribútori náklady 8,74 EUR, dňa 29.7.2011 špecializovaná ambulantná starostlivosť náklady 3,60 EUR, dňa 29.7.2011 spoločné vyšetrovacie a liečebné zložky 7,30 EUR, dňa 1.8.2011 lekárne, výdajne, optiky, distribútori náklady 41,01 EUR, dňa 5.8.2011/22.8.2011 špecializovaná ambulantná starostlivosť 7,20 EUR, dňa 5.9.2011 lekárne, výdajne, optiky, distribútori náklady 8,57 EUR a dňa 5.9.2011 špecializovaná ambulantná starostlivosť náklady 3,84 EUR. Spolu žalobca uhradil za poskytnutú zdravotnú starostlivosť poistencovi sumu 100,44 EUR. Náklady konania mal v sume 3,95 EUR. Uvedené je zrejme z Vyčíslenia nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť pri poškodení zdravia zavineneho treťou osobou, ktoré potvrdila M.. M. K., revízný lekár.

-Zdravotnú starostlivosť, poskytnutú poškodenej G. nar. XX.X.XXXX . do 24.2.2012 ako poistencovi žalobcu, na základe činu žalovaného, ku ktorému došlo dňa 20.7.2011 uhradil žalobca v celkovej výške 717,57 EUR. Pozostávala z týchto úkonov: dňa 20.7.2011 Lekárska služba prvej pomoci náklady 14,40 EUR, dňa 20.7.2011 spoločné vyšetrovacie a liečebné zložky náklady 22,19 EUR, dňa 20.7.2011 až 25.7.2011 ústavná starostlivosť náklady 491,- EUR, dňa 28.7.2011 špecializovaná ambulantná starostlivosť náklady 9,90 EUR, dňa 9.8.2011 spoločné vyšetrovacie a liečebné zložky náklady 116,85 EUR, dňa 9.8.2011 špecializovaná ambulantná starostlivosť náklady 22,12 EUR, dňa 16.9.2011 lekárne, výdajne, optiky, distribútori náklady 0,45 EUR, dňa 8.12.2011 špecializovaná ambulantná starostlivosť náklady 14,02 EUR, dňa 10.1.2012 špecializovaná ambulantná starostlivosť náklady 12,78 EUR, dňa 24.2.2012 lekárne, výdajne, optiky, distribútori náklady 0,90 EUR a dňa 14.2.2012 špecializovaná ambulantná starostlivosť náklady 12,78 EUR. Spolu žalobca uhradil za poskytnutú zdravotnú starostlivosť poistencovi sumu 717,57 EUR. Náklady konania mal v sume 0,90 EUR. Uvedené je zrejme z Vyčíslenia nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť pri poškodení zdravia zavineneho treťou osobou, ktoré potvrdila M.. M. K., revízný lekár.

-Žalobca si uplatnil nárok na úhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť obom poškodeným v adhéznom konaní listom z 14.11.2013, adresovaným Okresnému riaditeľstvu PZ, Obvodnému oddeleniu PZ Prievidza do konania, vedeného pod sp. zn. ČVS: ORP-2011/PD-PD-2011, list bol tomuto subjektu doručený dňa 19.11.2013, čo je zrejme z ftc. doručenky. Celkovo si v adhéznom konaní žalobca uplatnil

nárok v sume 819,51 EUR (čo je suma vrátane náhrady poštovného). Zároveň sa ako poškodená strana žalobca pripojil k trestnému konaniu v súlade s § 46 Trestného poriadku.

-Žalobca listom z 9.6.2015, označeným ako „Výzva na úhradu vynaložených nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť“ v zmysle § 42 ods. 4 písm. a) zák.č. 577/2004 Z.z. o rozsahu zdravotnej starostlivosti vyzval žalovaného na úhradu sumy 104,39 EUR u poškodeného 1/ a sumy 718,47 EUR u poškodenej 2/. Zároveň uviedol, že v prípade, že žalovaný nemôže vyčíslenú čiastku uhradiť jednorázovo, môže nárok uznať písomne čo do dôvodu a výšky a oznámiť žalobcovi o aké splátky dlžnej sumy žiada. Výzva bola doručená žalovanému dňa 16.6.2015, čo je zrejme z ftc. doručenia a žalobca poskytol lehotu na plnenia 15 dní od doručenia výzvy.

-Zástupca žalobcu v prednese na pojednávaní dňa 22.8.2018 trval na žalobe v celom rozsahu a žiadal, aby jej súd vyhovel. Uviedol, že žalobca si uplatňuje nárok voči žalovanému z dôvodu, že tento dňa 20.7.2011 fyzicky napadol dvoch poistencov, bližšie zidentifikovaných v písomnej žalobe a spôsobil im poškodenie zdravia. Za toto poškodenie zdravia žalobca uhradil poskytovateľom zdravotnej starostlivosti liečebné náklady spolu vo výške 818,01 EUR. V zmysle § 42 ods. 4 písm. a) zák.č. 577 /2004 Z.z. má žalobca právo uplatniť si voči tretej osobe nárok na úhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u poistenca došlo jej zavineným protiprávnym konaním. Z tohto titulu si uplatňuje nárok na úhradu takto vzniknutých nákladov. Sumu 4,85 EUR si žalobca uplatňuje ako náklady spojené s uplatnením pohľadávky, ako príslušenstvo pohľadávky. Doba obmedzenia obvyklého spôsobu života a práceneschopnosť, to sú úplne odlišné pojmy, než doba liečenia. Existujú prípady, keď osoba ani nie je práceneschopná, čiže nemá obmedzený obvyklý spôsob života, ale bola jej poskytnutá zdravotná starostlivosť. Čiže to nemožno stotožňovať s tým, čo sa platí Sociálnej poisťovni. Toto sú výkony, ktoré boli uhradené poskytovateľom a ktoré revíznym lekárom Všeobecnej zdravotnej poisťovne stanovil, že patria k tomu poškodeniu zdravia, ku ktorému došlo. Aj neskôr môžu ešte nastať ďalšie výkony zdravotnej starostlivosti napr. liečenie, ktoré môže osoba aj po roku absolvovať, takže to obmedzenie obvyklého spôsobu života a doba liečenia sú odlišné pojmy a nemožno ich stotožňovať. Ak žalovaný tvrdí, že niečo uhradil, nepreukázal to. V znaleckom posudku MUDr. Macha je uvedené, že „subjektívne ťažkosti, ktoré trvajú doposiaľ a nemajú organický podklad nemožno vylúčiť, ale ani potvrdiť“. Čiže nie je tu vyslovene uvedené znalcom, že je vylúčená nejaká ďalšia liečba, je tu doslova uvedené, že nemožno ju vylúčiť ani potvrdiť.

-Právny zástupca žalovaného vo svojom prednese na pojednávaní dňa 22.8.2018 súdu uviedol, že naďalej poukazuje v spore na znalecký posudok MUDr. Macha, ktorý vypracoval v trestnom konaní, kde uviedol v záveroch svojho znaleckého posudku, že „doba narušenia obvyklého spôsobu života poškodeného pre zranenia, ktoré utrpel pri predmetnom čine je bežne 28 - 35 dní. Žalobca vo svojom stanovisku zo dňa 25.5.2018 udáva, že termín doba obmedzenia obvyklého spôsobu života nie je totožný s termínom doba liečenia. Znalecký posudok v tomto prípade je to „gro“, celého tohto sporu, pretože znalec určil, dokedy trvala práceneschopnosť, dokedy bol obmedzený obvyklý spôsob života u týchto dvoch poškodených. Žalovaný zaplatil doteraz to, čo bolo tých 35 dní u oboch stanovené v akej sume, to právny zástupca nevedel súdu uviesť, ani k tomu nemal dôkaz. U poškodenej G. E. E. doba liečenia a práceneschopnosti trvala od 20.7.2011 do 5.2.2012, teda 210 dní. Ide o veľmi neúmerne dlhú dobu liečby, aj vzhľadom na zranenia, ktoré utrpela pri predmetnom incidente dňa 20.7.2011, čiže znalec u oboch poškodených stanovil dobu liečby na 35 dní a tento znalecký posudok odobril aj Krajský súd v Trenčíne v trestnom konaní. V znaleckom posudku MUDr. Macho na otázku č. 5 odpovedá „u oboch neboli poškodené žiadne orgány, otras mozgu je reverzibilná funkčná porucha mozgu.“ čiže ako sa píše v odpovedi č. 7 znaleckého posudku „spôsobené zranenia nemajú za následok poškodenie ďalších orgánov, dôležitých pre životné funkcie“. Doba liečby bola neúmerne dlhá a tú znalec stanovil len na 35 dní. Ďalej znalec v posudku uvádza, že „úrazy aké utrpela poškodená počas predmetného incidentu nemajú bežne dobu liečby dlhšiu ako 35 dní. Jej subjektívne ťažkosti, ktoré trvajú doposiaľ a nemajú organický podklad nemožno vylúčiť ale ani potvrdiť.“ Doba liečby tak bola len tých 35 dní, tak, ako to stanovil znalec. Žalovaný žiadal žalobe vyhovieť len v tomto rozsahu.

(11) Spor súd posúdil podľa týchto ustanovení zákonov:

-Podľa § 3 ods. 2, písm. a) Zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení, povinne verejne zdravotne poistená je fyzická osoba, ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky; to neplatí, ak je zamestnaná v cudzine a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom vykonáva činnosť zamestnanca.

-Podľa § 15 ods. 1, písm. a) Zákona č. 581/2004 Z. z. o zdravotných poisťovniach zdravotná poisťovňa je povinná vykonávať svoju činnosť tak, aby zabezpečila poistencom dostupnosť zdravotnej starostlivosti a nepretržitú dostupnosť všeobecnej ambulantnej zdravotnej starostlivosti, ambulantnej zdravotnej starostlivosti v špecializačnom odbore stomatológia a ústavnej zdravotnej starostlivosti v nemocnici v rozsahu verejnej minimálnej siete poskytovateľov.

-Podľa § 42 ods. 4 písm. a) zák. č. 577/2004 Z.z. o rozsahu zdravotnej starostlivosti v znení účinnom ku dňu začatia sporu zdravotná poisťovňa má právo uplatniť voči poistencovi nárok na úhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, ak sa mu poskytla preukázateľne v dôsledku porušenia liečebného režimu alebo v dôsledku užitia alkoholu alebo inej návykovej látky, alebo voči tretej osobe, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u poistenca došlo jej zavineným protiprávnym konaním.

-Podľa § 42 ods. 5 zák. č. 577/2004 Z.z. o rozsahu zdravotnej starostlivosti v znení účinnom ku dňu začatia sporu zdravotný výkon, ktorý nie je uvedený v Zozname zdravotných výkonov indikovaných pri jednotlivých chorobách, možno plne alebo čiastočne uhradiť poistencovi len s predchádzajúcim súhlasom revízneho lekára zdravotnej poisťovne.

-Podľa § 42 ods. 6 zák. č. 577/2004 Z.z. o rozsahu zdravotnej starostlivosti v znení účinnom ku dňu začatia sporu zdravotnú starostlivosť podľa odseku 5, na ktorú dal predchádzajúci súhlas revízny lekár zdravotnej poisťovne uhrádza zdravotná poisťovňa.

-Podľa § 3 ods. 2, 3 a 4 zák. č. 577/2004 Z.z. o rozsahu zdravotnej starostlivosti v znení účinnom ku dňu začatia sporu (2) na základe verejného zdravotného poistenia sa plne uhrádzajú aj zdravotné výkony a) vedúce k zisteniu choroby, b) poskytnuté pri liečbe choroby uvedenej v Zozname prioritných chorôb, ktorý je v prílohe č. 3.

(3) Zdravotnými výkonmi podľa odseku 2 písm. b) sú zdravotné výkony, ktoré vedú k

- a) záchrane života,
- b) vyliečeniu choroby,
- c) zabráneniu vzniku závažných zdravotných komplikácií,
- d) zabráneniu zhoršenia závažnosti choroby alebo jej prechodu do chronického štádia,
- e) zmierneniu prejavov choroby,
- f) účinnej prevencii vrátane podania očkovacej látky pri povinnom očkovaní.

(4) Súčasťou zdravotného výkonu je aj:

- a) objednanie poistenca na vyšetrenie vrátane objednania na konkrétny čas,
- b) vypísanie lekárskeho predpisu alebo vypísanie lekárskeho poukazu,
- c) vypísanie odporúčania na poskytnutie špecializovanej ambulantnej starostlivosti alebo vypísanie odporúčania na poskytnutie ústavnej starostlivosti,
- d) vypísanie návrhu na kúpeľnú liečbu,
- e) potvrdenie o návšteve lekára alebo potvrdenie o návšteve iného zdravotníckeho pracovníka.

-Podľa § 415 Občianskeho zákonníka, každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

-Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

-Podľa § 420 ods. 3 Občianskeho zákonníka, zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

(12) Právna úprava zodpovednosti za škodu vychádza zo všeobecnej zásady občianskoprávneho deliktu. Podľa nej každý, kto privodí vznik škody svojím protiprávnym a spravidla i zavineným konaním,

je povinný spôsobenú škodu nahradiť. Občianskoprávna úprava vychádza z toho, že spôsobenie škody je nežiaducim spoločenským javom, pretože žiadna náhrada za škodu nemôže privodiť stav, ktorý tu bol pred vznikom škody. Ide o zákonné vyjadrenie princípu generálnej prevencie, ktoré každému subjektu súkromného práva ukladá povinnosť počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na majetku fyzických a právnických osôb a ujme na zdraví fyzických osôb. V § 415 Občianskeho zákonníka je vyjadrená povinnosť každého účastníka občianskoprávnych vzťahov predchádzať škodám. Ide nielen o povinnosť dodržiavať to, čo je ustanovené zákonom alebo zmluvou, ale aj o povinnosť konať tak, aby nedochádzalo ku škodám /tzv. prioritá prevencie/. Z § 415 treba, so zreteľom na naliehavý spoločenský záujem predchádzať škodám, vyvodiť povinnosť počínať si podľa konkrétnych okolností natoľko obozretné, aby sa nespôsobila škoda. Všeobecná prevenčná povinnosť je záväznou právnou povinnosťou. Jej nedodržanie má pri splnení potrebných predpokladov /nedodržanie prevenčnej povinnosti, vznik škody, príčinná súvislosť medzi vznikom škody a nedodržaním prevenčnej povinnosti a zavinenie povinného subjektu/ za následok vznik občianskoprávnej zodpovednosti za škodu. K tomuto názoru dospela aj súdna prax (napr. R16/1980, R 5/1981, R12/1986, R9/1992).

(13) Mimo porušenia zákonnej alebo zmluvnej povinnosti zákon zakladá všeobecnú prevenčnú povinnosť každého počínať si tak, aby svojim konaním nespôsobil škodu na zdraví, na majetku a iných hodnotách /§ 415 Občianskeho zákonníka/ a to bez ohľadu na to, či medzi poškodeným a škodcom existuje právny vzťah, alebo nie. Porušením tejto povinnosti je zároveň porušením právnej povinnosti podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Aj v tomto prípade musí byť protiprávne konanie preukázané poškodeným rovnako, ako vznik škody a príčinná súvislosť (tzv. kauzálny nexus) medzi porušením právnej povinnosti ako príčinou vzniku škody a škodou a jej rozsahom, ako následkom týchto príčin. Dôkazné bremeno o vzniku škody a jej rozsahu spočíva na poškodenom. Nevyhnutným predpokladom vzniku zodpovednosti za škodu je existencia príčinnej súvislosti medzi protiprávnym konaním odporcu a vzniknutou škodou. Zisťovanie príčinnej súvislosti znamená, že do celej reťaze všeobecnej príčinnosti treba sledovať iba tie príčiny a následky, ktoré sú dôležité pre zodpovednosť za škodu. Najskôr treba zistiť, či škoda bola spôsobená v zmysle občianskeho práva, potom treba zisťovať existenciu príčin vzniku škody. Súd konkrétne zisťuje - so zreteľom na konkrétnu škodu - či niektorá z týchto skutočností bola príčinou vzniku škody a či skutočnú škodu spôsobila. Ďalším nevyhnutným predpokladom vzniku všeobecnej právnej zodpovednosti za škodu je zavinenie. Všeobecná občianskoprávna zodpovednosť je založená na princípe zodpovednosti za predpokladané /prezúmané/ nedbanlivostné zavinenie. Dôkazné bremeno o tom, že škoda nevznikla zavineným konaním spočíva na škodcovi, ktorý sa môže zodpovednosti zbaviť /exkulovať/ preukázaním toho, že škodu nezavinil.

(14) Zhodnotiac výsledky vykonaného dokazovania dospel súd k právnemu záveru, že žaloba je dôvodná. Podľa § 42 ods. 4 písm. a/ zákona č. 577/2004 Z.z. o rozsahu zdravotnej starostlivosti v znení noviel, žalobca má právo uplatniť voči tretej osobe nárok na úhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u poistenca došlo jej zavineným protiprávnym konaním, čo vyplýva z trestného rozsudku, keď žalovaný konal protiprávne. Dňa 9.6.2015 vyzval žalobca žalovaného na náhradu vynaložených liečebných nákladov v sume 818,01 EUR a vzniknutých trov konania 4,85 EUR v lehote 15 dní od doručenia výzvy. Žalovaný výzvu prevzal dňa 16.6.2015 a žalovaný sumu nezaplatil, čo nebolo v konaní sporné.

(15) V prvom rade sa súd zaoberal podanou námietkou premlčania uplatneného nároku. Špecifickou otázkou pri riešení otázky premlčania nároku v konaní o náhradu škody, ktorému predchádzalo adhézne konanie je „spočívanie“ premlčania v súvislosti s uplatnením nároku na náhradu škody v trestnom konaní. Treba posúdiť, či bol nárok na náhradu škody v trestnom konaní uplatnený a či poškodený v adhéznom konaní riadne pokračoval. Riadne pokračuje v konaní ten, kto svojimi procesnými úkonmi nebráni jeho náležitému priebehu tak, aby sa toto konanie mohlo skončiť meritórnym rozhodnutím. Je zrejmé, že žalobca v trestnom konaní daný nárok uplatnil dňa 19.11.2013, takže od tohto dátumu najneskôr do právoplatnosti rozsudku tunajšieho súdu č.k. 3T/59/2016 - 214 zo dňa 16.2.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 2To/38/2017-239 zo dňa 19.10.2017 t.j. do 19.10.2017 premlčacia doba neplynula, čo je 3 roky, 10 mesiacov a 29 dní. Trojročná premlčacia doba začala plynúť od zaplatenia nákladov na zdravotnú starostlivosť poškodených, najneskôr od 16.4.2012 a po zohľadnení jej spočívania by uplynula dňa 17.3.2019 (3 roky, plus spočívanie 3 roky, 10 mesiacov a 29 dní), námietka premlčania tak nebola dôvodná.

(16)V konaní mal súd jednoznačne zistené, že žalovaný dňa 20.7.2011 fyzicky napadol poistencov žalobcu pána T. M. Ha X., nar. XX.X.XXXX a pani G. E. E., nar. XX.X.XXXX. Spôsobil im zranenia, ktoré si vyžiadali lekárske ošetrovanie aj hospitalizáciu. Za toto zavinené protiprávne konanie bol žalovaný odsúdený v trestnom konaní tunajšieho súdu, vedenom pod sp. zn. 3T/59/2016 a bol právoplatne odsúdený k peňažnému trestu vo výmere 700,- EUR (a v prípade úmyselného zmarenia výkonu peňažného trestu mu bol uložený náhradný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov). Žalobca zaplatil obom svojim poistencom náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť (jednotlivé úkony v zmysle vyčíslenia nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť neboli žalovaným rozporované), bola im zavineným protiprávnym konaním žalovaného spôsobená škoda, ujma na zdraví, na následky ktorej boli liečení v zmluvných zdravotníckych zariadeniach žalobcu. Je nepochybné, že žalobca vynaložil náklady na poskytnutú zdravotnú starostlivosť v dôsledku zavineného protiprávneho konania voči jeho poistencom vo výške žalovanej istiny 818,01 EUR. Podľa § 42 ods. 4 písm. a) zákona č. 577/2004 Z.z. o rozsahu zdravotnej starostlivosti v znení neskorších predpisov, žalobca má právo uplatniť voči tretej osobe nárok na úhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u poistenca došlo jej zavineným protiprávnym konaním. Pokiaľ sa žalovaný v rámci procesnej obrany domáhal zamietnutia žaloby v rozsahu presahujúcom 35 dní, ako doby, na ktorú ľahké zranenia u oboch poškodených preukázateľne obmedzili obvyklý spôsob života oboch poškodených, súd udáva, že žalobca preukázateľne uhradil poskytnutú zdravotnú starostlivosť oboch svojich poistencov, ktorá im bola poskytnutá v dôsledku poškodenia zdravia protiprávnym konaním žalovaného a to, či ich tieto zranenia obmedzili v obvyklom spôsobe života len na 35 dní, nepovažuje súd za právne relevantné v tomto konaní. Súd má za to, že žalobca súdu dostatočne preukázal v rozpise nákladov, ktorý potvrdil aj revíznym lekárom, rozsah poskytnutej starostlivosti v súvislosti s poškodením zdravia v dôsledku protiprávneho konania žalovaného. Súd sa stotožnil s názorom žalobcu, že za zdravotnú starostlivosť sa nepovažuje len samotný výkon ošetrovania po poškodení zdravia, ale aj diagnostika, či následné kontrolné vyšetrenia za účelom zhodnotenia zdravotného stavu. Nemožno stotožňovať dobu obmedzenia obvyklého spôsobu života s dobou, po ktorú bola poskytovaná poistencom žalobcu komplexná zdravotná starostlivosť. Ak žalovaný tvrdil, že v rozsahu 35 dní žalobcovi finančný nárok, ktorý je predmetom tohto sporu, už uhradil, nijako to v spore nepreukázal a neuniesol tak dôkazné bremeno svojho tvrdenia. Z vyúčtovania liečebných nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, potvrdeného revíznym lekárom mal súd preukázané, že náklady sa poskytnutú zdravotnú starostlivosť poisteného T. M. Ha X., nar. XX.X.XXXX predstavovali do 5.9.2011 sumu 100,47 EUR plus náklady sumu 3,95 EUR a poistenej G. E. E., nar. XX.X.XXXX predstavovali do 24.2.2012 sumu 717,57 EUR plus náklady sumu 0,90 EUR, preto súd žalobe ako dôvodnej podľa vyššie cit. zákonných ustanovení vyhovel.

(17)K uplatneným nákladom, spojeným s vymáhaním pohľadávky vo výške 4,85 EUR sa žalobca vyjadril, že ide o poštovné, ktoré v súvislosti s pohľadávkou vynaložil. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady, spojené s jej uplatnením. Žalovaný túto sumu nerozporoval, jej výška vyplýva z listinných dôkazov a preto súd žalobe vyhovel aj v časti o zaplatenie nákladov v sume 4,85 EUR.

(18)Nakoľko predmetom tohto konania na základe žaloby je náhrada škody, ktorá vznikla v súvislosti s ublížením na zdraví, žalobca je v zmysle § 4 ods. 2 písm. ch/ zák. č.71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov oslobodený od platenia súdneho poplatku. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca ako poplatník je od platenia súdneho poplatku oslobodený a súd žalobe vyhovel v celom rozsahu, pričom žalovaný nie je od platenia súdnych poplatkov oslobodený, o vzniknutej poplatkovej povinnosti žalovaného súd rozhodne samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

(19) O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (CSP). Žalobca mal v konaní plný úspech, preto by mal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v celom rozsahu. Žalobcovi však v konaní žiadne trovy nevznikli, žiadne trovy si neuplatnil a nevyplnili ani zo súdneho spisu, preto súd rozhodol tak, že žalobcovi náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 363 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP"), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené; alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a podľa § 62 ods. 1 CMP aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 232 ods. 2 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.