

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 10P/20/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5918200969  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Stašíková  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2018:5918200969.2

## Uznesenie

Okresný súd Ružomberok vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti D.: D., nar. XX.XX.XXXX, X., nar. XX.XX.XXXX, D., nar. XX.XX.XXXX a S., nar. XX.XX.XXXX, deti rodičov: C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXX, a W. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. X. XXX, o nejasnom podaní otca v štádiu rozhodovania o vadách podania, takto

### rozhodol:

Súd podanie navrhovateľa zo dňa 18.05.2018, doručené Krajskému súdu v Žiline dňa 22.05.2018, postúpené tunajšiemu súdu dňa 23.05.2018, odmieta.

### odôvodnenie:

1.Otec mal. detí doručil Krajskému súdu v Žiline podanie označené ako "Žiadosť o zníženie výživného", kde uvádza že poddáva žiadosť o odvolanie voči rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté o výžinom na maloleté deti tak, že má platiť 320 € mesačne, pričom má ďalšie dve vyživovacie povinnosti a jeho príjem nepostačuje na vykrytie toľkých detí. Krajský súd v Žiline postúpil odvolanie otca tunajšiemu súdu, nakoľko na krajský súd vec ešte nenapadla.

2.Podanie otca sa podľa svojho obsahu (aj označenia) javilo ako návrh na zníženie výživného, vykazovalo však znaky nezrozumiteľného podania, preto ho uznesením č.k. 10P/20/2018-18 zo dňa 21.06.2018 vyzval, aby v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia, svoje podanie opravil tak, že svoje podanie označí ako "Oprava návrhu", uvedie spisovú značku 10P/20/2018, podanie adresuje Okresnému súdu Ružomberok, uvedie dátum a svoj podpis, riadne označí všetkých účastníkov konania, (t.j. seba, matku a všetky maloleté deti) menom, priezviskom, dátumom narodenia, bydliskom, uvedie, čoho sa domáha vo veci samej, uvedie, ako žiada aby súd rozhodol, t.j. návrh vo veci samej kde uvedie, ako žiada aby bol zmenený posledný rozsudok o výživnom, t.j. uvedie sumu, ktorú navrhuje platiť jednotlivo na každé maloleté dieťa, úplne a pravdivo opíše skutkové okolnosti a označí dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, inak jeho podanie, ktoré by inak mohlo byť návrhom vo veci samej, súd odmietne. Uznesenie otec prevzal do vlastných rúk dňa 06.07.2018, čo mal súd preukázané z pripojenej súdnej doručky, avšak do vydania tohto uznesenia svoj návrh nedoplnil, neopravil, ani nereagoval žiadnym spôsobom.

Podľa § 25 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len "CMP") v návrhu na začatie konania sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie účastníkov, ich zástupcov, ak ich majú, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a musí byť zjavné, čoho sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 26 ods. 1 CMP navrhovateľ je povinný pripojiť k návrhu listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva.

Podľa § 32 ods. 1 CMP účastníci sú povinní úplne a pravdivo opísať skutkové okolnosti potrebné na rozhodnutie. Ods. 2 účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich skutkových tvrdení.

Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP"), ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 129 ods. 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

Podľa § 129 ods. 2 CSP v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

Podľa § 129 ods. 3 CSP ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

Podľa § 129 ods. 4 CSP ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

4.Z vyššie uvedeného návrhu vyplývajú nedostatky, na opravu a doplnenie ktorých súd otca maloletých postupom podľa § 129 CSP vyzval. Otec v súdom určenej lehote podanie nedoplnil a ani nijako nereagoval. Pre vyššie uvedené nedostatky, najmä preto, že nie je zrejmé, čoho vlastne sa otec maloletých domáha, nie je možné pokračovať v konaní a preto súd podanie otca - navrhovateľa odmietol(o následkoch nedoplnenia podania súd otca poučil)

5.Súd ešte považuje za potrebné uviesť, že podanie otca neobsahuje žiadne relevantné tvrdenia ani listinné dôkazy, ktoré by odôvodňovali začatie konania vo veci bez návrhu podľa § 23 ods.2 CMP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (Okresný súd Ružomberok) písomne, v troch vyhotoveniach.

Ak sa podanie opraví a doplní v celom rozsahu v súlade s uznesením č.k. 10P/20/2018-18 zo dňa 21.06.2018, a to najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti tomuto uzneseniu, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť tunajší súd(§129 ods.4 CSP).

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpisu, a v prípade, ak sa jedná o podanie urobené v prebiehajúcim konaní tak aj spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.