

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 11Csp/39/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2617202128
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Audová
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2018:2617202128.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Renátou Audovou v spore žalobkyne: E. V., X.. XX.XX.XXXX, L. E. XXXX/XX, XXX XX R., štátny občan SR, zast.: Občianske združenie OPOS, A. Hlinku 1084/24, 914 01 Trenčianska Teplá, IČO: 511 477 688, proti žalovanému: HOME CREDIT Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, o vydanie bezdôvodného obohatenia a iné , takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný vydať žalobkyni z úverovej zmluvy č. 4207063808 zo dňa 17.7.2012 bezdôvodné obohatenie vo výške 1.072,36 € spolu s 5,05 % ročným úrokom z omeškania od 8.3.2017 až do zaplatenia a to do 3. dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je povinný vydať žalobkyni z úverovej zmluvy č. 4311135795 zo dňa 26.11.2013 bezdôvodné obohatenie vo výške 699 € spolu s 5,05 % ročným úrokom z omeškania od 8.3.2017 až do zaplatenia a to do 3. dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Súd žalobu v časti zaplatiť žalobkyni primerané finančné zadostučinenie vo výške 500 € z a m i e t a .

IV. Vo zvyšku súd konanie z a s t a v u j e.

V. Žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa svojou žalobou , doručenou súdu dňa 8.3.2017 domáhala určenia, že:

“I. úver z prvej zmluvy č. 4207063808 zo dňa 17.7.2012 a z druhej zmluvy č. 4311135795 zo dňa 26.11.2013 uzavreté medzi žalobcom a žalovaným je bezúročný a bez poplatkov, II. žalovaný je povinný vydať žalobcovi z úverovej zmluvy č. č. 4207063808 zo dňa 17.7.2012 bezdôvodné obohatenie vo výške 738,56 € spolu s 5,05 % ročným úrokom z omeškania od 8.3.2017 až do zaplatenia , III. žalovaný je povinný vydať žalobcovi z úverovej zmluvy č. 4311135795 zo dňa 26.11.2013 bezdôvodné obohatenie vo výške 437,75 € spolu s 5,05 % ročným úrokom z omeškania od 8.3.2017 až do zaplatenia, IV. určuje , že prvá zmluva o úvere č. 4207063808 zo dňa 17.7.2012 a druhá zmluva o úvere č. 4311135795 zo dňa 26.11.2013 uzavreté medzi žalobcom a žalovaným je neplatná, V. žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania do 3. dní od právoplatnosti rozsudku a VI. žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi primerané finančné zadostučinenie vo výške 500 €.” Svoju žalobu odôvodnila tým, že žalobca ako spotrebiteľ má právny záujem na určení neplatnosti právneho úkonu z úverovej zmluvy uzatvorenej so žalovaným . Jeho nároky sú odôvodnené s cieľom európskych smerníc na ochranu spotrebiteľa, ktorých zmyslom a cieľom je dosiahnuť stav , aby nekalé podmienky v spotrebiteľských zmluvách spotrebiteľov

nezaväzovali (najmä smernica Rady 93/13 EHS). Pokiaľ ide o naliehavý právny záujem, , poukázala na rozhodnutie NS SR sp.zn. 1M Cdo 1/2009 . Tiež poukázala na dobré mravy a § 2 písm. u a § 4 ods.8 zák.č. 250/2007. Žalobkyňa vzhľadom na svoju finančnú tieseň uzatvorila so žalovaným úverovú zmluvu č. 4207063808 zo dňa 17.7.2012 (ďalej len „UZ I“) , na základe ktorej jej bol poskytnutý úver vo výške 3.000 €. Táto zmluva bola vopred naformulovaná. Žalobkyňa uzatvorila túto UZ I z dôvodu aby boli uspokojované jej základné životné potreby a po tom ako neuspela v bankových inštitúciách. Za poskytnutý úver do podania žaloby zaplatila sumu 3.738,56 €. Za tých istých podmienok a z tých istých dôvodov ,uzatvorila žalobkyňa so žalovaným aj úverovú zmluvu č. 4311135795 zo dňa 26.11.2013 (ďalej len „UZ II“ a „sporné UZ“) , na základe ktorej jej bol poskytnutý úver vo výške 1.600 €. Za poskytnutý úver do podania žaloby zaplatila sumu 2.037,75 €. V rámci európskych smerníc ako aj platnej právnej úpravy v SR je nepredstaviteľné ,aby úverová zmluva obsahovala neprijateľné zmluvné podmienky , ktoré Sporné UZ obsahujú. Navyiac výklad v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv musí byť vždy v prospech spotrebiteľa (§ 54 ods.2 OZ). Pri uzatváraní spotrebiteľských úverových zmlúv by to mal byť práve žalovaný (dodávateľ) , ktorý by mal postupovať s odbornou starostlivosťou v súlade s dobrými mravmi (§ 3 OZ), čo pri uzatváraní sporných UZ neurobil. Jednou z takýchto podmienok je skutočnosť , že žalovaný použil v sporných UZ nečitateľné písmo, pričom žalobca musel použiť optickú pomôcku aby sa vôbec mohol oboznámiť s obsahom sporných UZ . K dojednanou neprijateľných zmluvných podmienok poukázala na § 9 ods.2 písm. k/ zák.č. 129/2010 Z.z. podľa ktorých zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem náležitostí podľa OZ musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny , úrokov a iných poplatkov , prípadne poradie v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami SU na účely jeho splatenia. Toto rozlíšenie sporné UZ neobsahovali a preto je nutné ich považovať za bezúročné a bez poplatkov (§ 11 ods.1 zák.č. 129/2010 Z.z.). V tejto súvislosti poukázala na rozhodnutie OS Liptovský Mikuláš č.k. 7 C /233/2014, rozhodnutie KS Banská Bystrica č.k. 15 Co /203/2015, rozhodnutie KS Trnava č.k. 23 Co/397/2013 , rozhodnutie KS Žilina č.k. 11 Co/502/2014. K ročnej percentuálnej miere nákladov žalobkyňa uviedla, že v sporných UZ nebola správne informovaná pred uzavretím zmlúv o RPMN, čím sa žalovaný dopustil nekalej obchodnej praxe o cene poskytnutej pôžičky v zmysle § 7,8 zák.č.250/2007 Z.z., pričom uvedené bolo aj v rozpore s § 4 zák.č. 129/2010 Z.z.. Tieto údaje je žalovaný povinný uviesť, nakoľko spotrebiteľ má právo si tieto údaje porovnať a rozhodnúť sa, či vstúpi do úverového vzťahu (vid' . rozhodnutie OS Žilina č.k. 14 C /47/2015). K dohode o zrážkach zo mzdy (VOP , Hlava 6) , žalovaný si dojednal podmienku, že ak sa klient oneskorí so splácaním úveru, je spoločnosť oprávnená požadovať , aby klientovi vykonával jeho platca mzdy mesačnú zrážku zo mzdy vo výške dvojnásobku pravidelnej mesačnej splátky , stanovenej v UZ, maximálne však vo výške , ktorú pripúšťajú platné právne predpisy, a to až do uhradenia dlžných splátok úveru. Súčasne , ak klient po uhradení dlžných splátok úveru formou zrážok zo mzdy nebude riadne a včas plniť svoje záväzky voči spoločnosti, mení sa splátkový kalendár úveru a to tak, že od okamihu kedy neplní svoje záväzky voči spoločnosti riadne a včas, sa klient zaväzuje úver splácať v splátkach vo výške každej splátky rovnajúcej sa dvojnásobku pravidelnej splátky, a to naďalej v termínoch splatnosti dohodnutých v tejto ÚZ s tým, že počet zostávajúcich splátok sa tým zníži na polovicu. Zrážky zo mzdy , zvlášť na plnenia z nekalých podmienok , citlivo zasiahnu do sociálnej sféry spotrebiteľa a jeho rodiny a preto sú akceptovateľné iba zrážky zo mzdy v exekúcii, v rámci ktorej súd dohliadne nad jej. Podstatnou skutočnosťou v zmysle platnej legislatívy je, že ustanovenie úverovej zmluvy s poukazom na úverové podmienky nie je považovať za dohodu o zrážkach zo mzdy, ktorá bez osobitného vyjednanja je neprijateľná a neakceptovateľná. (vid' rozhodnutie KS Košice zo dňa 19.6.2014 č.k. 5 Co/554/2013. K poisťnej zmluve uviedla, že spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ani ustanovenia , ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Výnimkou sú len podmienky, ktoré sú dojednané individuálne. V danom prípade bola UZ uzatvorená ako formulárová zmluva , pričom v bode 58 VOP vnútila spotrebiteľovi uzatvorenie poisťnej zmluvy. Uvedené ustanovenie neumožňovalo spotrebiteľovi uzatvoriť UZ bez toho ,aby súčasne nebola prejavovaná samostatne vôľa k uzavretiu zmluvy o poistení. Toto zmluvné dojednanie nebolo obsiahnuté v zmluve ani ako alternatíva , umožňujúca spotrebiteľovi výber. Ide teda o jednostranný prejav vôle žalobcu (zrejme mal na mysli žalovaného). Takéto zmluvné dojednanie vnucuje spotrebiteľovi určité správanie, pričom zvyhodňuje dodávateľa, čím je spôsobená nerovnováha zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Vzhľadom na uvedené skutočnosti s má žalobkyňa za to, že sporné UZ sú navyše aj absolútne neplatné v zmysle § 37 a § 39 OZ. Tiež poukázala na ustanovenia § 298 ods.1 .2 CSP kedy môže súd v rozsudku aj bez návrhu vysloviť resp. určiť , že určitá zmluvná podmienka používaná dodávateľom v spotrebiteľskej zmluve je neplatná z dôvodu neprijateľnosti. Napokon si žalobkyňa i žalobkyňa uplatňuje nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia, ktoré predstavuje rozdiel medzi tým čo mala plniť a tým čo plnila a

to UZ I bezdôvodné obohatenie vo výške 738,56 € spolu s príslušenstvom a z UZ II bezdôvodné obohatenie vo výške 437,75 € spolu s príslušenstvom . Výšku žiadaného primeraného finančného zadostučinenie v sume 500 € nijakým spôsobom v žalobe nezdôvodnila.

2. Žalovaný sa k žalobe vyjadril písomným podaním zo dňa 14.6.2017 kde uvádza , že k uzatvoreniu sporých zmlúv prišlo z iniciatívy žalobkyne , žalovaný žalobcovi ich uzavretie žiadnym spôsobom nevnucoval. Bolo povinnosťou žalobcu zmluvy si riadne prečítať a až potom podpísať. Ochrana spotrebiteľov sa nemôže dostať až do rozsahu, že oslobodí spotrebiteľa od čítania zmluvy a následne sa spotrebiteľ bude brániť tým, že si zmluvu neprečítal a neporozumel jej. Doposiaľ žiadny ich klient nevyjadril nesúhlas, ani nenamietal žiaden z ustanovení UZ a ani nepožiadaval žalovaného o vysvetlenie z dôvodu, že jej nerozumejú, ani neprejavil záujem na akejkoľvek korekcii jednotlivých zmluvných ustanovení. Je nedôvodné , po 4-5 rokoch od uzatvorenia sporých zmlúv namietat , že neboli individuálne dojednané a že z dôvodu veľkosti písma si ju klient nevedel prečítať. Pokiaľ ide o veľkosť písma, toto začala upravovať až nar.vl.č 87/1995 z.k. s účinnosťou od 1.1.2015, pričom podľa prechodných ustanovení sa záväzkový vzťah ktorý vznikol pred 1.6.2014 alebo pred 1.1.2015 sa riadi podľa prepisov účinných do 31.12.2014 , (toto sa týka aj veľkosti písma) . Hodnota RPMN je v UZ II vyčíslená presne a v UZ I je uvedená v rozmedzí od 21,7- 22,4 % s tým, že presná závisí na dni poskytnutia úveru, pričom klient súhlasil s tým, že presnú RPMN mu spoločnosť oznámi po poskytnutí úveru . Z uvedeného vyplýva že tvrdenie žalobcu , že RPMN v sporých UZ absentuje , prípadne že je zavádzajúce , je nepravdivé a hlavne nepodložené žiadnym relevantným výpočtom ako dôkazom a preto nie je dôvod ,aby z tohto dôvodu boli sporené UZ považované za bezúročné a bez poplatkov. Rozklad splátok na istinu , úroky a poplatky , k tomuto sa žalovaný vyjadril v tom zmysle , že v oboch UZ je uvedená výška splátky ich počet ako aj termín ich splatnosti. K zákonnému pojmu termín splatnosti je potrebné uplatňovať § 122 OZ , pričom je nutné uviesť , že už od dôb rímskeho práva je každému známe počítanie lehôt podľa dní a mesiacov. Koniec lehoty určenej podľa týždňov , mesiacov alebo rokov pripadá na deň ,ktorý sa pomenovaním alebo číslom zhoduje s dňom , na ktorý pripadá udalosť, od ktorej sa lehota začína. Ak nie je takýto deň v poslednom mesiaci, prípadne koniec lehoty na jeho posledný deň. Platí všeobecná zásada, že ak aplikovaný právny predpis nemá vlastnú špeciálnu úpravu počítania času, platia všeobecné pravidlá v upravené v § 122 OZ. Obdobný názor zaujal vo svojom rozsudku zo dňa 9.1.2016 aj Súdny dvor EÚ vo veci C - 42/15, kde konštatuje že nie je nevyhnutné aby zmluva uvádzala splatnosť splátok s odkazom na konkrétny dátum pokiaľ podmienky tejto zmluvy umožňujú spotrebiteľovi bez ťažkostí a s istotou identifikovať dátumy týchto splátok. V zmysle bodu 52 tohto rozsudku sa konštatuje, že zmluva o úvere musí uvádzať iba výšku, počet a frekvenciu splátok spotrebiteľa, prípadne poradie v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami úveru na účely splatenia. Toto sporné UZ obsahovali. Pokiaľ ide o poistenie , pri UZ II toto bolo dobrovoľné , od jeho zvolenia nezávisel vznik UZ a pri UZ I je pod bodom 49 zreteľne vidieť, že daná UZ je bez poistenia. Toto poistenie v oboch zmluvách teda nemusel žalobca využiť. Pokiaľ ide o Dohodu o zrážkach zo mzdy , táto je bežným mechanizmom na zabezpečovanie záväzkov , pričom je upravená v § 551 OZ. Pre jej platnosť sa vyžadujú len dve podmienky a to písomná forma a skutočnosť , že zrážky nesmú byť väčšie ako by boli výkone rozhodnutia. Úpravu o zrážkach zo mzdy upravuje aj § 5a ods.1 písm. a/ zák. č. 250/2007 , pričom jeho účinnosť nastala až dňom 1.5.2014, teda na sporné UZ sa nevzťahuje. Žalovaný dal do pozornosti, , že zrážky zo mzdy na základe sporých UZ sa nerealizujú. Pokiaľ ide o vydanie bezdôvodného obohatenia , žalovaný má za to, že k tomuto neprišlo, pretože prijímal platby od žalobkyne oprávnene na základe platne uzavretej UZ, pričom neboli naplnené podmienky na jeho vydanie tak ako to upravuje § 451 ods.1 OZ. Napokon pokiaľ ide o primerané finančné zadostučinenie vo výške 500 € , ktoré si žalobkyňa žalobou uplatňuje, dal do pozornosti § 3 ods.5 zák.č. 250/2007 Z.z. , podľa ktorého sa spotrebiteľ môže domáhať primeraného finančného zadostučinenia len v tom prípade , okrem preukázania ujmy, aj preukázanie , že žalovaný svojim konaním porušil súčasne - kumulatívne ustanovenia zák. o ochrane spotrebiteľa a osobitného právneho predpisu. Žalobca však v podanej žalobe nepreukázal , ktoré konkrétne ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa a ktoré konkrétne ustanovenia osobitného právneho predpisu žalovaný svojim konaním porušil. V tejto súvislosti poukázal na rozsudok OS Prešov zo dňa 20.1.2017 sp.zn. 29 C /105/2016 . Napokon pokiaľ ide o naliehavý právny záujem podľa § 137 písm. c/ CSP žalobou možno požadovať , aby sa rozhodlo najmä o určení či tu právo je alebo nie je , ak je na tom naliehavý právny záujem, naliehavý y právny záujem nie je potrebné preukazovať , ak vyplýva z osobitného právneho predpisu . V tejto súvislosti poukázal na rozhodnutie NS SR sp.z.3 Cdo 112/2004 .Naliehavý právny záujem na požadovanom určení bude daný vtedy, ak by bez tohto určenia bolo žalobcovo právo ohrozené ,alebo ak by sa bez tohto určenia

stalo jeho právne postavenie neistým naopak, nebude daný spravidla v prípadoch, kedy možno žalovať priamo na splnenie povinnosti. Vzhľadom na uvedené skutočnosti má žalovaný za to, že v prípade tejto žaloby podmienka naliehavého právneho záujmu nie je splnená, nakoľko právne postavenie žalobcu sa týmto určením žiadnym spôsobom nezmení. Žalobu navrhol ako nedôvodnú zamietnuť.

3. Žalobkyňa sa vyjadrila k vyjadreniu žalovaného písomným podaním zo dňa 31.7.2017, kde v podstate zotrvala na skutočnostiach tvrdených v žalobe a vyjadrenie žalovaného v celom rozsahu poprela. Poukázala na rozhodnutie KS Žilina č.k. 11 Co/270/2016, smernice rady ES, rozsudok ESD a najmä platnú právnu úpravu v SR ako zák.č.129/2010 Z.z., zák. č. 250/2007 a § 52 ods4 OZ. Pokiaľ ide o poskytnutie primeraného finančného zadosťučinenia poukázala na skutočnosť, že toto právo vyplýva priamo z § 36 ods.5 zák.č. 250/2007 Z.z. a poukázala na rozsudok OS Prešov sp.zn. 12 C /431/2014.

4. Žalovaný sa opätovne vyjadril k vyjadreniu žalobkyne písomným podaním zo dňa 9.1.2018, pričom zotrval na svojich pôvodných tvrdeniach a dodal že pokiaľ ide o ust. § 9 ods.2 písm.k/ ZSU o tejto otázke už bolo rozhodnuté Rozsudkom SD EU zo dňa 9.11.2016 vo veci C - 42/15 spoločnosti Home Credit Slovakia, proti F. L. tak, že zmluva o úvere na dobu určitú nemusí vo forme amortizačnej tabuľky spresňovať aká časť každej splátky bude započítaná na vrátenie tejto istoty. Tieto ustanovenia v spojení s čl. 22 ods.1 tejto smernice bránia tomu, aby členský štát stanovil takúto povinnosť vo svojej vnútroštátnej úprave. Čo sa týka RPMN má za to, že toto bolo v sporných UZ určené v súlade do zák. č.129/2010 Z.z., pričom v tejto súvislosti poukázal na rozsudok KS BB č.k. 43 Co /24/2017. Napokon pokiaľ ide o primerané finančné zadosťučinenie je závislé od úspešného uplatnenia porušenia práva alebo povinností a spotrebiteľovi bola privedená týmto ujma. V tejto súvislosti poukázal na rozsudok OS Brezno sp.zn. 5C/83/2017 zo dňa 24.11.2017. Pokiaľ ide o tvrdenie žalobcu, že išlo o revolvingový úver toto sa nezakladá na pravde. Žalobca síce podpisom zmluvy uzatvorila súčasne aj zmluvu o revolvingovom úvere, avšak pre jeho platnosť sa vyžadoval ďalší úkon a to aktivácia karty, ktorá v prípade záujmu bude žalobcovi poskytnutá, čo sa pri sporných UZ nestalo.

5. Žalobkyňa pred pojednávaním dňa 10.1.2018 požiadala o zmenu petitu s tým, že žiadala aby súd rozhodol len o vydaní bezdôvodného obohatenia a finančného zadosťučinenia a to: „I. žalovaný je povinný vydať žalobcovi z úverovej zmluvy č. 4207063808 zo dňa 17.7.2012 bezdôvodné obohatenie vo výške 1.072,36 € spolu s 5,05 % ročným úrokom z omeškania od 8.3.2017 až do zaplatenia a to do 3. dní od právoplatnosti tohto rozsudku, II. žalovaný je povinný vydať žalobcovi z úverovej zmluvy č. 4311135795 zo dňa 26.11.2013 bezdôvodné obohatenie vo výške 699 € spolu s 5,05 % ročným úrokom z omeškania od 8.3.2017 až do zaplatenia a to do 3. dní od právoplatnosti tohto rozsudku, III. žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi primerané finančné zadosťučinenie vo výške 500 € a to do 3. dní od právoplatnosti tohto rozsudku. IV. žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania do 3. dní od právoplatnosti rozsudku“.Vo zvyšku zobraza žalobu späť a navrhla konanie zastaviť.

6. O návrhu na zmenu petitu OS Senica rozhodol uznesením č.k. 11 Csp/39/2017- 87 zo dňa 10.1.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 29.1.2018 tak, že návrhu vyhovel.

7. K zmene žaloby sa žalovaný vyjadril písomným podaním zo dňa 5.2.2018 pričom zotrval na svojich doterajších vyjadreniach. Pokiaľ ide o vydanie bezdôvodného obohatenia poukázal na rozsudok KS Žilina sp.zn. 11 Co/271/2017 zo dňa 28.11.2017.

8.Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčast' ospravedlnil a súhlasil, aby súd vec prejednal v jeho neprítomnosti. Súd vec prejednal v neprítomnosti žalovaného.

9.Súd vykonal dokazovanie úverovou zmluvou č. 4207063808 zo dňa 17.7.2012, úverovou zmluvou č. 4311135795 zo dňa 26.11.2013 spolu so splátkovým kalendárom, listom MSSR označeným ako : „Odpoveď na žiadosť“ zo dňa 3.1.2017, písomnými vyjadreniami strán sporu špecifikovanými vyššie, výsluchom žalobkyne, dôkazmi od žalobkyne ako priemernými úrokovými sadzbami k obom sporným UZ a výpočtom RPMN od žalobkyne k obom sporným UZ a zistil tento skutkový stav veci :

10.Dňa 17.7.2012 uzatvorila žalobkyňa so žalovaným úverovú zmluvu č. 4207063808 (ďalej len UZ I), predmetom ktorej bolo poskytnutie bezúčelového úveru zo strany žalovaného žalobkyňi v celkovej výške 3.000 €, pričom zmluvné strany dohodli splácanie úveru v splátkach vo výške

66,76 € mesačne, počet splátok 84, ročnú úrokovú sadzbu 18,73 %, RPMN od 21,7 do 22,4 %, priemernú hodnotu RPMN 19,59 %, lehotu splatnosti 84 mesiacov po poskytnutí úveru a to do 15. dňa v poslednom mesiaci . Žalobkyňa sa zaviazala splácať úver v mesačných splátkach počínajúc kalendárnym mesiacom bezprostredne nasledujúcim po dátume poskytnutia úveru, pričom prvá splátka bola splatná do posledného dňa tohto mesiaca. Dátum splatnosti druhej splátky a každej nasledujúcej splátky bol vždy do 15. dňa tohto ktorého mesiaca. V zmysle úverovej zmluvy neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy sú úverové podmienky žalovaného , pričom žalobkyňa svojim podpisom na tejto zmluve potvrdila, že sa s týmito podmienkami oboznámila, že všetky ich ustanovenia sú jej zrozumiteľné, považuje ich za dostatočne určité a prejavuje súhlas byť nimi viazaná. Súd sa tiež oboznámil s úverovými zmluvnými podmienkami žalovaného , so splátkovým kalendárom k predmetnej úverovej zmluve, z ktorého vyplynuli predpísané splátky a výška úhrady, ktorú realizovala žalobkyňa , pričom na danom úvere zaplatila žalobkyňa celkom sumu 4.072,36 € (3.000 + 1.072,36).

11.Dňa 26.11.2013 uzatvorila žalobkyňa so žalovaným úverovú zmluvu č. 4311135795 (ďalej len UZ II) ,predmetom ktorej bolo poskytnutie bezúčelového úveru zo strany žalovaného žalobkyni v celkovej výške 1.600 €, pričom zmluvné strany dohodli splácanie úveru v splátkach vo výške 52,25 € mesačne, počet splátok 60, ročnú úrokovú sadzbu 29,74 %, RPMN 34,60 %, priemernú hodnotu RPMN 19,35 %, lehotu splatnosti 60 mesiacov po poskytnutí úveru a to do 15. dňa v poslednom mesiaci . Žalobkyňa sa zaviazala splácať úver v mesačných splátkach počínajúc kalendárnym mesiacom bezprostredne nasledujúcim po dátume poskytnutia úveru, pričom prvá splátka bola splatná do posledného dňa tohto mesiaca. Dátum splatnosti druhej splátky a každej nasledujúcej splátky bol vždy do 15. dňa tohto ktorého mesiaca. V zmysle úverovej zmluvy neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy sú úverové podmienky žalovaného , pričom žalobkyňa svojim podpisom na tejto zmluve potvrdila, že sa s týmito podmienkami oboznámila, že všetky ich ustanovenia sú jej zrozumiteľné, považuje ich za dostatočne určité a prejavuje súhlas byť nimi viazaná. Súd sa tiež oboznámil s úverovými zmluvnými podmienkami žalovaného , so splátkovým kalendárom k predmetnej úverovej zmluve, z ktorého vyplynuli predpísané splátky a výška úhrady, ktorú realizovala žalobkyňa , pričom na danom úvere zaplatila žalobkyňa celkom sumu 2.299 € (1.600 + 699).

12. Podľa § 497 Obchodného zákonníka , platného v čase uzatvorenia oboch Zmlúv, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ , že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy , a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

13. Podľa § 1 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom do 31.12.2012 aj do 30.4.2014 (ďalej len ZSU)

(2)Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

14. Podľa § 2 ZSU

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, 5a)
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

15.Podľa § 9 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom do 31.12.2012 (ďalej ZSU I

(1) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

(2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

(3) Ak zmluva o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú obsahuje dohodu o amortizácii istiny, je veriteľ povinný poskytnúť spotrebiteľovi výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

(4) Ak ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere, podľa ktorej splátky spotrebiteľa nevedú k okamžitej zodpovedajúcej amortizácii celkovej výšky úveru, ale v období a za podmienok ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v inej zmluve sa použijú na vytvorenie kapitálu, je veriteľ povinný

zrozumiteľne a stručne uviesť, či použitie takto vytvoreného kapitálu zaručuje splatenie celkovej výšky spotrebiteľského úveru čerpaného na jej základe.

(5) Amortizačná tabuľka podľa odseku 3 uvádza splátky, ktoré sa majú zaplatiť, a lehoty a podmienky ich úhrady vrátane rozpisu každej splátky s uvedením amortizácie istiny, úrokov vypočítaných na základe úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru a prípadne i dodatočné náklady; ak úroková sadzba nie je fixná alebo sa dodatočné náklady podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere môžu zmeniť, amortizačná tabuľka zrozumiteľne a stručne uvádza, že údaje v nej uvedené budú platné len do najbližšej zmeny úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru alebo dodatočných nákladov v súlade so zmluvou o spotrebiteľskom úvere.

(6) Spotrebiteľ sa nemôže vzdať práv, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona.

(7) Veriteľovi alebo finančnému agentovi sa zakazuje predkladať spotrebiteľovi návrhy zmlúv, ktorých zrejším účelom je obchádzanie ustanovení tohto zákona; za takéto konanie sa považuje aj to, že sa čerpanie finančných prostriedkov alebo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zahrnú do zmlúv o úvere, ktorých povaha alebo účel by umožnili vyhnúť sa uplatňovaniu tohto zákona. Ak veriteľ využil omyl spotrebiteľa a použil zmluvné podmienky, ktorými vylúčil aplikáciu ustanovení vzťahujúcich sa na spotrebiteľské úvery, považuje sa zmluva za zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ak veriteľ nepreukáže, že nemal úmysel obísť tento zákon.

(8) Veriteľ alebo finančný agent nesmie ponúkať spotrebiteľovi výber rozhodného práva k zmluve o spotrebiteľskom úvere, ktorého zrejším cieľom je zbaviť spotrebiteľa práv, ktoré mu priznáva tento zákon.

16. Podľa § 11 ZSU I

(1) Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

(2) Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru.

17. Podľa § 9 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom do 30.4.2014 (ďalej len ZSU II)

(1) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

(2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

(3) Ak zmluva o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú obsahuje dohodu o amortizácii istiny, je veriteľ povinný poskytnúť spotrebiteľovi výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

(4) Ak ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere, podľa ktorej splátky spotrebiteľa nevedú k okamžitej zodpovedajúcej amortizácii celkovej výšky úveru, ale v období a za podmienok ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v inej zmluve sa použijú na vytvorenie kapitálu, je veriteľ povinný zrozumiteľne a stručne uviesť, či použitie takto vytvoreného kapitálu zaručuje splatenie celkovej výšky spotrebiteľského úveru čerpaného na jej základe.

(5) Amortizačná tabuľka podľa odseku 3 uvádza splátky, ktoré sa majú zaplatiť, a lehoty a podmienky ich úhrady vrátane rozpisu každej splátky s uvedením amortizácie istiny, úrokov vypočítaných na základe úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru a prípadne i dodatočné náklady; ak úroková sadzba nie je fixná alebo sa dodatočné náklady podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere môžu zmeniť, amortizačná tabuľka zrozumiteľne a stručne uvádza, že údaje v nej uvedené budú platné len do najbližšej zmeny úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru alebo dodatočných nákladov v súlade so zmluvou o spotrebiteľskom úvere.

(6) Spotrebiteľ sa nemôže vzdať práv, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona.

(7) Veriteľovi alebo finančnému agentovi sa zakazuje predkladať spotrebiteľovi návrhy zmlúv, ktorých zrejším účelom je obchádzanie ustanovení tohto zákona; za takéto konanie sa považuje aj to, že sa čerpanie finančných prostriedkov alebo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zahrnú do zmlúv o úvere, ktorých povaha alebo účel by umožnili vyhnúť sa uplatňovaniu tohto zákona. Ak veriteľ využil omyl

spotrebiteľa a použil zmluvné podmienky, ktorými vylúčil aplikáciu ustanovení vzťahujúcich sa na spotrebiteľské úvery, považuje sa zmluva za zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ak veriteľ nepreukáže, že nemal úmysel obísť tento zákon.

(8) Veriteľ alebo finančný agent nesmie ponúkať spotrebiteľovi výber rozhodného práva k zmluve o spotrebiteľskom úvere, ktorého zrejším cieľom je zbaviť spotrebiteľa práv, ktoré mu priznáva tento zákon.

(9) Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo jej prílohách.

(10) Veriteľovi sa zakazuje požadovať od spotrebiteľa úhradu poplatkov, náhradu nákladov alebo inú odplatu za vedenie, evidenciu alebo správu spotrebiteľského úveru alebo účtu alebo zrušenie účtu, na ktorom je vedený spotrebiteľský úver a ktorého zriadenie alebo vedenie je podmienkou poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo poskytnutia spotrebiteľského úveru za ponúkaných podmienok; to neplatí, ak ide o účet podľa § 708 až 715 Obchodného zákonníka, osobitného zákona 18a) alebo o osobitnú službu, ktorá nie je podmienkou úverového vzťahu a ktorej podmienkou poskytnutia je písomný súhlas spotrebiteľa.

17. Podľa § 11 ZSU II

(1) Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

(2) Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov.

18. Podľa § 3 zákona č. 250/2007 Z.z. (účinný do 31.10.2012)

(3) Každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách (§ 52 až 54 OZ). 9)

(5) Proti porušeniu práv a povinností ustanovených zákonom s cieľom ochrany spotrebiteľa môže sa spotrebiteľ proti porušiteľovi na súde domáhať ochrany svojho práva. Združenie sa môže na súde proti porušiteľovi domáhať, aby sa porušiteľ zdržal protiprávneho konania a aby odstránil protiprávny stav. Osoba, ktorá na súde úspešne uplatní porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi, má právo na primerané finančné zadostučinenie od toho, koho porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi je spôsobilé privodiť ujmu spotrebiteľovi.

19. Podľa § 3 zákona č. 250/2007 Z.z. (účinný do 31.4.2014)

(3) Každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách (§52 až 54 OZ)

(5) Proti porušeniu práv a povinností ustanovených zákonom s cieľom ochrany spotrebiteľa môže sa spotrebiteľ proti porušiteľovi na súde domáhať ochrany svojho práva. Združenie sa môže na súde proti porušiteľovi domáhať, aby sa porušiteľ zdržal protiprávneho konania a aby odstránil protiprávny stav, a to aj vtedy, ak takéto konanie porušiteľa poškodzuje záujmy spotrebiteľov, ktoré nie sú len jednoduchým súhrnom záujmov jednotlivých spotrebiteľov poškodených porušením spotrebiteľských práv, ale ide o konanie porušiteľa uplatňované voči všetkým spotrebiteľom (ďalej len "kolektívne záujmy spotrebiteľov"). Spotrebiteľ, ktorý na súde úspešne uplatní porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi, má právo na primerané finančné zadostučinenie od toho, kto za porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi zodpovedá

20. Z výsledkov vykonaného dokazovania vyvodil súd ten právny záver, že žaloba bola podaná dôvodne v časti v ktorej jej súd vyhovel. Predmetom konania zostalo po úprave petitu len vydanie bezdôvodného obohatenia sa a zaplatenie primeraného finančného zadostučinenia. Súd posudzoval obsah jednotlivých

listinných dôkazov, vyhodnocoval ich jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti. Súd sa najprv vyporiadal s tým, či medzi žalobkyňou a žalovaným bol uzatvorený občianskoprávny vzťah alebo obchodnoprávny vzťah. Žalovaný v danej veci vystupoval ako podnikateľ, ktorý konal v čase uzatvorenia oboch Zmlúv v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalobkyňa konala ako fyzická osoba spotrebiteľ, ktorý nemá postavenie podnikateľa, a ktorý nemohol ovplyvniť podstatný obsah zmluvy a ani obsah všeobecných obchodných podmienok k zmluve. Súd dospel k záveru, že v oboch prípadoch bola uzatvorená formulárová spotrebiteľská zmluva. Text zmluvy bol vopred pripravený, žalobkyňa ako dlžník a ako spotrebiteľ nemala možnosť žiadnym podstatným spôsobom zasahovať do jej obsahu a ani do obsahu príslušných obchodných podmienok tvoriacich neoddeliteľnú súčasť zmluvy. Na základe týchto myšlienkových pochodov si súd ustálil, že právny vzťah medzi stranami sporu založený obomi zmluvami je nevyhnutné posudzovať podľa zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia tej ktorej zmluvy a v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka bez ohľadu na to, že predmetná zmluva je tzv. absolútny obchod (§497 Obchodného zákonníka). S poukazom na vyššie uvedené a vychádzajúc zo zásady lex specialis derogat lex generalis, podľa ktorej špeciálna právna úprava, ktorou v danom prípade je zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch ako i § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, má prednosť pred všeobecnou úpravou, ktorou je Obchodný zákonník súd vyhodnotil zmluvný vzťah medzi stranami sporu podľa ustanovení Občianskeho zákonníka a príslušných ustanovení zákona o spotrebiteľských úveroch. Súd v rámci výkladu (aplikácie) noriem občianskeho práva vyhodnocoval medze aplikácie zásady zmluvnej voľnosti (§ 2 ods. 3 OZ) vo svetle princípu proporcionality (čl. 1 Ústavy SR) a dbal na to, aby sa práva nezneužívali. Vzhľadom na preukázanú skutočnosť, že žalobkyni ako dlžníkovi bol úver podľa oboch zmlúv poskytnutý jednorázovo a nevyužil revolving, súd si predmetné zmluvy vyhodnotil ako zmluvy o spotrebiteľskom úvere a nie ako revolvingové zmluvy.

21. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí totiž okrem všeobecných náležitostí povinne obsahovať aj osobitné náležitosti podľa § 9 ZSÚ. Zákon absenciu niektorých náležitostí vymedzených v citovanom zákonom ustanovení síce nespája s následkom neplatnosti právneho úkonu (úverovej zmluvy), poskytuje však spotrebiteľovi ochranu v takej forme, že úver je potrebné posudzovať ako bezúročný a bez poplatkov. Medzi takéto náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere patrí v zmysle § 9 ods. 2 písm. f) aj údaj o dobe trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Údaj v Zmluve I v bode 45, v zmysle ktorého lehota splatnosti je 84 mesiacov po poskytnutí úveru a to do 15. dňa v poslednom mesiaci a údaj v Zmluve II v bode 46, v zmysle ktorého lehota splatnosti je 60 mesiacov po poskytnutí úveru a to do 15. dňa v poslednom mesiaci nie je naplnením zákonnej náležitosti uvedenej v ust. § 9 ods. 2 písm. f) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení platnom ku dňu uzavretia tej ktorej zmluvy. Konečná splatnosť úveru musí byť stanovená presným časovým údajom (deň, mesiac a rok, v ktorý nastane konečná splatnosť úveru), aby mal spotrebiteľ predstavu o presnom časovom období, dokedy bude úver splácať a tým si aj vybrať najvhodnejší úverový produkt z viacerých na trhu ponúkaných produktov. Tento povinný údaj (náležitosť) nemožno nahrádzať údajom o počte splátok a dátume ich splatnosti. Uvedený nedostatok zákon č. 129/2010 Z. z. sankcionuje tým, že takýto spotrebiteľský úver považuje za bezúročný a bez poplatkov (§ 11 ods. 1 ZSU I aj ZSU II). Súd teda v zmysle absencie údaju o dobe trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru považuje obe úverové zmluvy za bezúročné a bez poplatkov. Vzhľadom k uvedeným zisteniam súd z hľadiska hospodárnosti konania nepovažoval za potrebné vyjadrovať sa k ostatným námietkam strán, nakoľko právny záver súdu v danej veci je jednoznačný.

22. Vychádzajúc z uvedeného bola žalobkyňa ako dlžník povinná zaplatiť žalobcovi z UZ I len istinu úveru 3.000,00 €, z ktorej doposiaľ uhradil a v prospech žalobcu čiastku vo výške sumu 4.072,36 € (tieto skutočnosti žalovaný nerozporoval), pričom rozdiel predstavuje sumu 1.072,36 € (4.072,36- 3.000), ktorá suma je bezdôvodným obohatením sa na strane žalovaného. Z UZ II bola žalobkyňa povinná tiež zaplatiť len istinu úveru v sume 1.600 €, z ktorej doposiaľ uhradila a v prospech žalobcu sumu 2.299 € (tieto skutočnosti žalovaný nerozporoval), pričom rozdiel predstavuje sumu 699 € (2.299- 1.600), ktorá suma je bezdôvodným obohatením sa na strane žalovaného. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd čo do vydania bezdôvodného obohatenia sa žalobe (po úprave petitu) vyhovel.

23. Žalobkyňa zároveň žiadala priznať aj úroky z omeškania. Nakoľko žalovaný bol povinný bezdôvodné obohatenie vydať ihneď po tom, ako takéto plnenie prijal, nasledujúci deň sa dostal do omeškania. Súd tento deň resp. dni neskúmal pretože žalobkyňa si žalobou uplatnila tento úrok až odo dňa podania

žaloby (žiada teda menej) a súd súc viazaný žalobou aj v tejto časti žalobe vyhovel. Úrok z omeškania bol uplatnený v súlade s nar. vl. č. 87/1995 Z.z.

24. Pokiaľ ide o zaplatenie primeraného finančného zadosťučinenia (§ 3 ods.5 zák.č. 250/2007 Z.z.), žalobkyňa sa domáhala zaplatenia sumy 500 €. Tento svoj nárok však bližšie nezdôvodnila a tiež má súd za to, že nepreukázala, že by porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej zákonom a osobitnými predpismi a akej, bolo spôsobilé privodiť jej ujmu a v čom. V tomto prípade neuniesla dôkazné bremeno a súd žalobu v tejto časti ako nedôvodnú zamietol.

25. V ostatnej časti t.j. v časti určenia neplatnosti oboch zmlúv a určenia neprijateľných zmluvných podmienok súd vzhľadom na čiastočné späťvzatie žaloby konanie zastavil podľa § 145 ods.2 CSP.

26. Podľa § 4 ods. 2 písm. u) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch je žalobkyňa ako spotrebiteľ domáhajúci sa ochrany svojho práva podľa osobitného predpisu oslobodený od platenia súdnych poplatkov. V časti v ktorej žalobe vyhovel, v zmysle § 2 ods. 2 zákona o súdnych poplatkoch je povinný zaplatiť súdny poplatok za žalobu žalovaný. Podľa § 14 ods.4 zák.č. 71/1992 Zb. o tejto povinnosti rozhodne vyšší súdny úradník súdu prvej inštancie.

27. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods.2 CSP a pretože žalobkyňa mala vo veci úspech len čiastočný, súd rozhodol, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia tohto rozhodnutia a to na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák.č.233/1995Z.z. resp. návrh na výkon rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.