

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 11CoP/43/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6718203514  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Zlocha  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6718203514.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Zlochu a sudkýň JUDr. Renáty Deákovej a JUDr. Jany Haluškovej ako členiek senátu, v právnej veci starostlivosti o maloletého: E. C., nar. XX. B. XXXX, toho času bytom R. XXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Krupina, dieťa rodičov, matky: M.. O. A., nar. XX. B. XXXX, trvale bytom A. G. č. XXX/XX, J., toho času bytom R. XXX, zastúpenej JUDr. Michalom Vlkolinským, advokátom, so sídlom AK Nám. SNP 17/29, 960 01 Zvolen a otca: E. C., nar. X. M. XXXX, trvale bytom K., C. O., Y. XXX/X, Česká republika, toho času R. XXX, v konaní o návrhu starej matky B. A., nar. XX. novembra XXXX, trvale bytom A. G. č. XXX/XX, XXX XX J., na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 06.06.2018, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen, č.k. 11P/11/2018-12 zo dňa 12. júna 2018, takto

### rozhodol:

- I. Uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

otvrdené<sup>1</sup>. Odvolaním napadnutým uznesením Okresný súd Zvolen (ďalej aj „okresný súd“ alebo „súd prvej inštancie“) v zmysle § 2 ods. 1, § 2 ods. 2 a § 360 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej aj „C.m.p.“), § 324 ods.1, § 326 ods. 1, 2, § 329 ods. 1, 2, § 325 ods. 1, § 328 ods. 1, § 325 ods. 2 písm. d) a § 325 ods. 1 písm. d) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) nariadil nasledovné neodkladné opatrenie:

I. Súd neodkladným opatrením zveruje do dočasnej náhradnej osobnej starostlivosti maloletého E. C., nar. XX.XX.XXXX starej matke B. A., nar. XX.XX.XXXX, ktorá je oprávnená a povinná zabezpečiť osobnú starostlivosť a výchovu maloletého dieťaťa, zastupovať ho v bežných veciach, a to počnúc dňom doručenia uznesenia.

II. Matka maloletého O. A., nar. XX.XX.XXXX je povinná prispievať na výživu maloletého E. C., nar. XX.XX.XXXX vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa vopred, počnúc dňom doručenia uznesenia, a to mesačne vždy do 20-teho dňa v mesiaci na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen.

III. Otec maloletého E. C., nar. XX.XX.XXXX je povinný prispievať na výživu maloletého E. C., nar. XX.XX.XXXX vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa vopred, počnúc dňom doručenia uznesenia, a to mesačne vždy do 20-teho dňa v mesiaci na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen.

IV. Toto neodkladné opatrenie trvá do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia vo veci vedenej na OS Zvolen, sp.zn. 19P/30/2018.

V. Toto uznesenie je vykonateľné dňom jeho doručenia.

VI. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

1.1 Okresný súd pri nariadení neodkladného opatrenia vychádzal z návrhu starej matky maloletého dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré navrhovateľka v podstate odôvodnila tým, že matka maloletého s otcom maloletého žijú neusporiadaným spôsobom života, vo zvýšenej miere požívajú alkoholické nápoje, k starostlivosti o maloletého sa stavajú nezodpovedne a nie sú schopní zabezpečiť mu primeranú starostlivosť aj do budúcnosti.

1.2 Okresný súd poukázal na zistené dôkazy, s ktorými sa pred vydaním rozhodnutia oboznámil a z ktorých vyplýva, že rodičia maloletého vo zvýšenej miere požívajú alkoholické nápoje, aj pri preberaní dieťaťa zo škôlky bolo postrehnuté u oboch rodičov požitie alkoholických nápojov. Veľmi zriedka, takmer vôbec nenakupujú potraviny, len alkohol, často navštevujú pohostinstvá aj s maloletým, a to najmä vo večerných hodinách. Na uvedené skutočnosti bola starostka obce upozornená susedmi, konštatovali to aj privolané policajné hliadky v zápise. Rovnako zo záznamu vykonaného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Krupina vyplýva, že matka bola už v dopoludňajších hodinách pod značným vplyvom alkoholu, resp. iných látok nezisteného typu, nebola schopná viesť komunikáciu so sociálnymi pracovníkmi, jej správanie sa zmenilo až na agresívne. V čase sociálneho zisťovania bol v domácnosti neporiadok, špina, veci boli po izbách porozhadzované, v kuchyni neumytý riad, špina, neporiadok, nenavarené, chýbali základné potraviny. Matka mala na viditeľných miestach modriny, odreniny, mala oblečené špinavé tričko a pôsobila zlým dojmom. Otec bol nájdený v komunitnom centre v obci XX:XXhod.pozeral film na počítači a popíjal víno, čo sám uviedol. Uviedol pritom, že bol zniesť ráno syna do škôlky, okolo 15:00hod. chodí pre neho. Z tohto šetrenia vyplýva, že matka, ani otec si neuvedomujú závažnosť situácie, v ktorej sa nachádzajú a najmä si nie sú vedomí rizík, akým vystavujú svojho maloletého syna Teodora.

1.3 Súd prvej inštancie zdôraznil, že podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania, pred nariadením neodkladných opatrení súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej, nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiť len s neprimeraným úsilím, nákladmi, resp. len s veľkými obtiažami. Je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. V prípade neodkladných opatrení vo veciach starostlivosti o maloleté deti je potrebné predovšetkým osvedčiť naliehavosť situácie a z toho vyplývajúcu potrebu bezodkladnej úpravy práv a povinností voči deťom, s ohľadom na záujem maloletých detí.

1.4 V predmetnej veci súd prvej inštancie považoval návrh na nariadenie neodkladného opatrenia za dôvodný, za daného stavu boli osvedčené také skutočnosti, ktoré odôvodňovali naliehavosť a potrebu bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania v zmysle návrhu starej matky. Z tohto vyplývalo, že rodičia maloletého E. sú každodenne pod vplyvom alkoholických nápojov, dieťa s nimi navštevuje aj pohostinstvo vo večerných hodinách, po návrate domov sa často hádajú. Neustále sa sťahujú medzi Slovenskou republikou a Českou republikou, nezabezpečujú tak pre dieťa stabilné, pokojné rodinné prostredie. Pri rozhodovaní o zverení maloletého okresný súd prihliadol aj na to, že stará matka pracuje, vlastní byt a dokáže pre maloletého vytvoriť a zabezpečiť stabilné pokojné prostredie na jeho ďalší rozvoj. Prihliadol tiež na to, že maloletému okrem bežnej osobnej starostlivosti bude potrebné zabezpečiť v prípade potreby aj zdravotnú starostlivosť.

1.5 Pri rozhodovaní o výške vyživovacej povinnosti okresný súd rozhodol podľa § 366 C.m.p. s poukazom na ustanovenie § 62 ods. 2 a 3 zákona č.36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 36/2005 Z.z.“). Výšku výživného určil súd obom rodičom maloletého v minimálnej zákonnej výške, čo v súčasnosti predstavuje sumu 27,13 Eur mesačne, nakoľko súd konajúc o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nemal preukázaný ich príjem.

1.6 Okresný súd mal tak za to, že stará matka maloletého dieťaťa osvedčila potrebu bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov, ako základnej podmienky pre nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia.

1.7 Súd prvej inštancie s poukazom na § 330 ods. 1 C.s.p. určil, že neodkladné opatrenie bude trvať len do právoplatného skončenia vo veci samej, ktorou je konanie o zverenie maloletého do náhradnej

osobnej starostlivosti starej matke a ktoré konanie je vedené na Okresnom súde Zvolen pod sp.zn. 19P/30/2018.

1.8 O trovách konania súd prvej inštancie rozhodol podľa § 52 C.m.p..

2. Proti uzneseniu okresného súdu, ktorým tento nariadil neodkladné opatrenie, podala prostredníctvom právneho zástupcu odvolanie matka a žiadala, aby odvolací súd postupom podľa § 388 C.s.p. zmenil napadnuté uznesenie okresného súdu tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. V odvolaní poukázala na odvolacie dôvody uvedené v § 365 ods. 1 písm. f) a h) C.s.p. a tvrdila tak, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a zároveň, že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

2.1 V odvolaní uviedla, že ona a otec maloletého s nariadením neodkladného opatrenia zásadne nesúhlasia, sú nielen schopní, ale aj pripravení sa o maloletého E. postarať tak, aby mal zabezpečené všetky potreby primerané jeho veku. Poukázala na svoje vzdelanie, titul bakalára v odbore enviromentálna výchova na F. v K. K., magisterské vzdelanie v odbore humanitní enviromentalistika na M. univerzite v K., prax vo vzťahu k práci s maloletými deťmi, bola inštruktorkou kojeneckého plávania pre deti od 3 mesiacov a taktiež 5-ročnú prax vo Výskumnom pracovisku preventívnej a sociálnej pediatrie lekárskej fakulty M. univerzity v K.. Zdôraznila, že začala študovať na doktorandskom štúdiu na lekárskej fakulte C. univerzity v O. v odbore lekárska psychológia a patopsychológia, ostáva jej dopísať dizertačnú prácu pre získanie titulu PhD.. S poukazom na uvedené skutočnosti sa matka domnieva, že je plne kompetentná a kvalifikovaná pre starostlivosť o maloletého, má teoretické, ako aj praktické zručnosti a schopnosti.

2.2 Vo vzťahu k vykonanému dokazovaniu okresným súdom poukázala na správu ZŠ s MŠ R., z ktorej vyplýva, že maloletý je kľudný, sociálne adaptabilný, má správne hygienické návyky primerané veku dieťaťa, nejaví známky zanedbania a týrania. Rovnako podľa správy pediatričky v K. M.. Z. je dieťa zdravé, v dobrom fyzickom a psychickom stave, nejaví známky zanedbania a týrania. Matka maloletého nepovažovala za pravdivé tvrdenia navrhovateľky, že často požíva alkoholické nápoje, okrem subjektívnych tvrdení navrhovateľky požívanie alkoholických nápojov objektívne preukázané nebolo.

2.3 Vo vzťahu k podozreniu z požívania alkoholu matka ponúkla vysvetlenie a tvrdila, že pokiaľ boli s otcom maloletého videní v pohostinstve, nebolo tak vo večerných hodinách, ale poobede alebo podvečer, a to za účelom kúpy hračky z automatu pre maloleté dieťa. Je pravdou, že rodičia maloletého pohostinstvo asi 5-krát navštívili, z toho 3-krát s maloletým dieťaťom, avšak bolo to z dôvodu, že v R. iné miesto na spoločenské stretnutia a kontakty nie je. Nebolo to rozhodne za účelom požívania alkoholických nápojov. Pokiaľ ide o komunitné centrum R., toto rodičia maloletého navštevujú, realizujú sa tam aktivity pre rodičov, ako aj pre deti v lehote, keď nie je otvorená škôlka.

2.4 Matka maloletého nepovažovala za pravdivé ani tvrdenie navrhovateľky, že veľmi zriedka, resp. takmer vôbec nenakupujú potraviny, nakoľko matka s otcom maloletého chodia na nákupy do Tesca v C. a časť potravín si dopestujú na záhradke patriacej k bytu. Niekedy je chladnička tak preplnená potravinami, že ich nieto kam dávať. Pokiaľ ide o správu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, túto matku považovala za neobjektívnu, pracovníčka prišla v doobedňajších hodinách, keď bol maloletý v škôlke, kde má zabezpečenú aj stravu, matka spala z dôvodu vyčerpania. Pracovníci úradu sa jej nepreukázali, resp. odmietli sa preukázať. Nedovolila im preto, aby vstúpili do bytu. Nie je zrejmé, na základe čoho bola správa vypracovaná, táto hovorí o neporiadku, špine a porozhadzovaných veciach v byte, ktorý pracovníci úradu pri sociálnom zisťovaní vôbec nenavštívili. Pri prvých dvoch šetreniach, vykonaných pánom P. z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen bolo zistené, že podmienky sú vyhovujúce a maloletý má zabezpečené všetky potreby primerané jeho veku.

2.5 Matka maloletého pritom poukázala na to, že maloletý má vlastnú detskú izbu v 3-izbovom byte s príslušenstvom, spáva s rodičmi, hračky a veci má odložené vo svojej skrinke. Nepravdivé je tvrdenie navrhovateľky, že byt rodičov je zničený; navrhovateľka považuje za zničený byt, v ktorom sú maloletým pokreslené steny. Takisto nie je pravdivé tvrdenie navrhovateľky, že rodičia nemajú kľúče od bytu, nakoľko kľúče sa síce stratili a z toho dôvodu poobede vošli do bytu cez balkón, kľúče sa však druhý deň našli. Hliadka OO PZ Krupina situáciu skontrolovala, následne bez prijatých opatrení, ktoré neboli potrebné, odišla.

2.6 Matka má pritom príjem z plného invalidného dôchodku a materskú dávku s príspevkom na dieťa spolu v sume do 560,-Eur, z ktorého platí stravu, lieky, školu, cestovné a všetky ostatné potreby pre domácnosť. Zdôraznila, že neodkladné opatrenie neopakovateľným spôsobom deformuje rodinné vzťahy, deštruuje väzby medzi maloletým dieťaťom a jeho rodičmi bez toho, aby okresný súd mal aspoň trochu v konaní za preukázané, že otec a matka maloletého dieťaťa sú schopní zabezpečovať sústavnú a dôslednú starostlivosť o výchovu, zdravie a výživu maloletého. Napriek tomu súd prvej inštancie maloleté dieťa dočasne zveril do osobnej starostlivosti starej matky. Právne normy pritom treba vykladať tak, aby plnili svoju funkciu spočívajúcu v rozumnom a spravodlivom vyriešení problému v tom zmysle, aby obstálo pred meradlom tzv. zdravého rozumu a v spoločnosti panujúcich predstáv o spravodlivosti. Súdom prvej inštancie vykonaná interpretácia a aplikácia právnych noriem spôsobila porušenie základného práva otca a matky garantovaného článkom 46 ods.1 Ústavy SR.

3. Navrhovateľka, otec maloletého a kolízny opatrovník sa k podanému odvolaniu nevyjadrili napriek tomu, že odvolanie matky voči uzneseniu o nariadení neodkladného opatrenia im bolo doručené.

4. Podľa § 325 C.s.p. v spojení s § 2 ods. 1 C.m.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

5. Krajský súd, ako súd funkčne príslušný na rozhodnutie o odvolaní, vec preskúmal v rozsahu ustanovenia § 65 a § 66 C.m.p. bez nariadenia pojednávania v zmysle § 385 C.s.p. a odvolaním napadnuté uznesenie okresného súdu, nepovažujúc odvolanie matky za dôvodné, v zmysle § 387 ods. 1, 2 C.s.p. ako vecne správne potvrdil.

6. Zo spisového materiálu odvolací súd zistil, že stará matka maloletého podala dňa 07.06.2018 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré konanie je vedené na okresnom súde pod sp.zn. 11P/11/2018. Z napadnutého uznesenia vyplýva, že pred Okresným súdom vo Zvolene je vedené konanie aj vo veci samej - konanie o zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti. Toto konanie je vedené pod sp.zn.19P/30/2018. V rámci opisu rozhodujúcich skutočností navrhovateľka poukázala na neusporiadaný život a nadmerné požívanie alkoholických nápojov rodičmi maloletého. Tvrdila, že k starostlivosti o maloletého sa tak stavajú nezodpovedne a nie sú schopní maloletému zabezpečiť primeranú starostlivosť a výchovu. Z uvedených dôvodov stará matka maloletého považovala za dôvodné, aby neodkladným opatrením bol maloletý dočasne zverený do jej starostlivosti, vyjadrila záujem sa o neho postarať a vyhlásila, že sa snaží vytvoriť mu vhodné podmienky pre jeho ďalší život.

6.1 Z napadnutého rozhodnutia vyplýva, že súd prvej inštancie sa pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neuspokojil len s tvrdeniami navrhovateľky, prihliadal taktiež na správu Základnej školy s materskou školou R., vyjadrenie obce R., záznam z vykonaného šetrenia v domácnosti zo dňa 08.06.2018 ÚPSVaR Zvolen a Úradný záznam OR PZ Zvolen, OO PR Krupina č. ORPZ-ZV-OPP5-622/2018 zo dňa 5.6.2018. Na základe zistených skutočností okresný súd mal zato, že bola osvedčená potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov ako základnej podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia.

6.2 Neodkladným opatrením dochádza k rýchlej, aj keď len dočasnej úprave právnych a faktických pomerov účastníkov alebo zabezpečeniu existujúceho, hoci nevykonateľného alebo očakávaného rozhodnutia; jeho nariadenie predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť nároku a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. Neodkladným opatrením sa neprejudikujú práva a povinnosti účastníkov konania, takouto úpravou súd v neskoršom konaní nie je viazaný; meritórnym rozhodnutím, pokiaľ účastníci podajú návrh, môže o veci rozhodnúť inak. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce aspoň osvedčenie okolností, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie; miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia; pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení súd nemusí vykonávať dokazovanie; nie je potrebné vyjadrenie ostatných účastníkov (§ 329 ods. 1 prvá veta C.s.p.).

6.3 V prejednávanej veci zo spisového materiálu vyplýva, že maloletý sa narodil mimo manželstva z partnerského vzťahu rodičov, úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému nebola doposiaľ vykonaná, rodičia žijú v spoločnej domácnosti. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ale vyplýva neusporiadaný život rodičov maloletého, ktorí často menia svoje bydlisko, maloletý už v minulosti bol dočasne umiestnený v zariadení v Českej republike (R. v K.). Túto skutočnosť matka maloletého v podanom odvolaní nenamietla. V návrhu neabsentuje tvrdenie o neusporiadanom živote rodičov v chatovej oblasti C.. Ani tieto tvrdenia matka maloletého nepoprela. Tvrdenia navrhovateľky o pokračovaní neusporiadaného života rodičov a nadmerného požívania alkoholických nápojov v obci R., kde rodičia maloletého žili krátku dobu, sú preukázané vyššie uvedenými správami, vyjadreniami a záznamami štátnych orgánov a inštitúcií.

6.4 Na nariadenie neodkladného opatrenia v danom prípade tak boli nepochybne splnené zákonné požiadavky, bolo potrebné pomery medzi účastníkmi konania dočasne upraviť, aby bolo čo aj dočasne zabezpečené právo maloletého dieťaťa na zdravý vývoj, ktorý mu v súčasnosti nezabezpečujú. Napriek tomu, že zo spisu nevyplýva, že by maloletý vykazoval známky týrania, z listinných dôkazov vyplýva ohrozenie riadneho vývinu maloletého dieťaťa v dôsledku nadmerného požívania alkoholických nápojov rodičmi maloletého. Okresný súd zároveň správne časovo obmedzil trvanie neodkladného opatrenia, a to do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej vedenej pred Okresným súdom Zvolen pod sp.zn. 19P/30/2018. V konaní vo veci samej, v ktorom sa bude rozhodovať o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému, resp. o zverení do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, súd prvej inštancie vykoná riadne dokazovanie vo vzťahu k tomu, či je dôvod na zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, s prihliadnutím na najlepší záujem maloletého dieťaťa. V konaní vo veci samej majú rodičia možnosť riadne preukázať, že došlo z hľadiska ich osobných pomerov (najmä pokiaľ ide o nadmernú konzumáciu alkoholických nápojov) k náprave a že so schopní zabezpečiť a zabezpečovať riadnu starostlivosť o maloleté dieťa. Pre odvolací súd v čase rozhodovania, vychádzajúc zo spisového materiálu, prevažuje obava nad zdravým vývinom maloletého dieťaťa, pokiaľ by k zmene doterajšieho spôsobu života rodičov nedošlo.

6.5 Pokiaľ ide o odvolacie námietky matky, tieto odvolací súd nepovažoval za dôvodné. Odvolací súd nespochybňuje tvrdenia matky o ňou dosiahnutom vzdelaní. Rozhodujúcou skutočnosťou potvrdzujúcou riadnu starostlivosť o maloleté dieťa nie je však dosiahnuté vzdelanie, ani prax v oblasti starostlivosti o maloleté deti, ale reálny výkon rodičovských práv a povinností. Spôsob života rodičov maloletého v čase rozhodovania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyplývajúci z tvrdení navrhovateľky a preukázaný listinnými dôkazmi takúto riadnu starostlivosť o maloletého nepotvrďuje.

6.6 Pokiaľ matka maloletého v podanom odvolaní spochybňovala tvrdenia navrhovateľky v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a nepovažovala ich za pravdivé, odvolací súd zdôrazňuje (ako už bolo uvedené), že súd prvej inštancie v danom prípade správne nevychádzal len z tvrdení navrhovateľky ale aj predložených listinných dôkazov. A tieto tvrdenia navrhovateľky potvrdzujú. Pokiaľ matka maloletého v podanom odvolaní spochybnila správu ÚPSVaR z dôvodu, že sociálnym pracovníkom nedovolila vstúpiť do bytu, odvolací súd rozhodujúc o podanom odvolaní nemal dôvod pochybovať o záveroch v správe uvedených, matka maloletého svoje tvrdenie ničím nepreukázala. Poukazovanie na denný režim je v súčasnom stave veci bez právneho významu, denný režim maloletého bol zabezpečovaný predovšetkým prostredníctvom predškolského zariadenia. Neboli pochybnosti, že rodičia maloletého do predškolského zariadenia vodia a že ho z neho včas vyzdvihnú. Dôvodom pre nariadenie neodkladného opatrenia však bola obava zo zdravého vývoja maloletého v dôsledku neusporiadaného života rodičov a s tým súvisiaceho nadmerného požívania alkoholických nápojov. A túto skutočnosť mal odvolací súd v zhode so súdom prvej inštancie za osvedčenú.

6.7 Matka maloletého v podanom odvolaní napokon namietala, že interpretácia a aplikácia právnych noriem okresným súdom spôsobila porušenie práva rodičov garantovaného čl.46 ods.1 Ústavy Slovenskej republiky, podľa ktorého každý sa môže domáhať zákonom ustanoveným postupom svojho práva na nezávislom a nestrannom súde a v prípadoch ustanovených zákonom na inom orgáne Slovenskej republiky. S takýmto tvrdením odvolateľky sa odvolací súd nestotožňuje, matka maloletého ani neuviedla, v čom porušenie práva na súdnu ochranu súdom prvej inštancie spočíva. Pokiaľ namietala nesprávnu interpretáciu a aplikáciu právnych noriem, namietla nesprávne právne posúdenie, avšak bez toho, aby konkrétne uviedla, v čom nesprávne právne posúdenie spočíva. Odvolací súd pritom zistil, že súd prvej inštancie na posudzovanú vec aplikoval správne ustanovenia právneho predpisu a a tieto

ustanovenia vo svojom rozhodnutí aj správne interpretoval. Námiетка nesprávneho právneho posúdenia tak nie je len nekonkrétna, ale aj nedôvodná.

7. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd podľa § 387 ods. 1 ods. 2 C.s.p. odvolaním napadnuté rozhodnutie ako vecne správne v celosti potvrdil (vrátane výroku n náhrade trov konania); a to aj vo výrokoch o povinnosti rodičov prispievať na výživu maloletého na účet ÚPSVaR Zvolen, odvolacími dôvodmi nedotknutého. Je ale zrejmé, že povinnosť prispievať na výživu maloletého na účet ÚPSVaR Zvolen vyplýva a je závislá od správnosti výroku, ktorým bolo maloletý dočasne zverený do starostlivosti navrhovateľky.

8. Neodkladné opatrenie patrí k zabezpečovacím inštitútom civilného procesu, ktoré predpokladajú ďalší procesný postup. V tomto prípade navrhovateľka podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bez toho, aby bol návrh podaný so návrhom vo veci samej. Návrh vo veci samej bol podaný osobitne, a je pred okresným súdom vedený pod sp.zn. 19P/30/2018. Z uvedeného dôvodu odvolací súd rozhodoval o náhrade trov konania, spojených s podaným odvolaním. O náhrade trov konania odvolací súd rozhodoval podľa § 52 C.m.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

9. Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 druhá veta C.s.p.). Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 druhá veta C.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.); dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C.s.p. (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C.s.p. nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C.s.p.); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 C.m.p.).

Proti právoplatnému rozhodnutiu súdu v konaní podľa tohto zákona je prípustné dovolanie generálneho prokurátora Slovenskej republiky (ďalej len "generálny prokurátor"), ak to vyžaduje verejný záujem alebo ochrana práv a ak nápravu nemožno v čase podania dovolania generálneho prokurátora dosiahnuť inými právnymi prostriedkami (§ 78 ods. 1 C.m.p.). Dovolanie generálneho prokurátora je prípustné, ak potreba zrušiť alebo zmeniť právoplatné rozhodnutie prevyšuje nad záujmom zachovania jeho nezmeniteľnosti a nad princípom právnej istoty (§ 78 ods. 2 C.m.p.).

Generálny prokurátor podá dovolanie iba na základe podnetu účastníka alebo osoby dotknutej právoplatným rozhodnutím súdu. Generálny prokurátor nie je viazaný rozsahom podnetu v prípadoch, v ktorých ani dovolací súd nie je viazaný rozsahom dovolania (§ 80 ods. 1 C.m.p.). Generálny prokurátor môže podať dovolanie aj bez podnetu vo veciach, v ktorých môže prokurátor do konania vstúpiť, a to aj vtedy, ak prokurátor do konania nevstúpil (§ 80 ods. 2 C.m.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie ani na základe výzvy na plnenie (§ 379 ods. 1 a 2 C.m.p.), môže mu súd uložiť pokutu do 1.000,- Eur (§ 382 ods. 1 C.m.p.), rozhodnúť o zastavení výplaty rodičovského príspevku a prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa (§ 383 ods. 1 C.m.p.) alebo odňať maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a postarať sa o jeho odovzdanie tomu, komu bolo podľa rozhodnutia zverené, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnené premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať (§ 386 ods. 1 C.m.p.) a to všetko aj bez návrhu (§ 376 ods. 2 C.m.p.).