

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 15C/159/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1316210976
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Kurinec
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2018:1316210976.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v konaní pred sudcom JUDr. Mariánom Kurincom v spore žalobcu: Slovenská kancelária poisťovateľov, IČO: 36 062 235, so sídlom: Trnavská cesta 82, Bratislava, zastúpený: JUDr. Ján Mišura, PhD., advokát so sídlom: Záhradnícka 27, Bratislava, a žalovaného: E. C., nar.: XX.XX.XXXX, bytom: L. XXXX/XX, F., o zaplatenie 318,22 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 318,22 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 318,22 eur od 22.01.2016 do zaplatenia a to všetko v lehote do troch dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania vo výške 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobou došlou súdu dňa 24.06.2016 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na úhradu sumy 318,22 eur s príslušenstvom.

2. Svoj žalobný návrh odôvodnil tým, že žalovaný ako držiteľ motorového vozidla U. S. EČV: F.-XXX-A., spôsobil s týmto motorovým vozidlom škodu, pričom v čase spôsobenia škody toto vozidlo nebolo povinne zmluvne poistené proti zodpovednosti za škodu ako to vyplýva zo zákona. V zmysle zákona o povinnom zmluvnom poistení mal žalobca povinnosť uhradiť poškodenému z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu. Vyplatením náhrady škody poškodenému prešlo právo poškodeného vymáhať vyplatenú škodu voči žalovanému na žalobcu - legálna cesia. Tento nárok si žalobca uplatňoval aj mimosúdne a to listom zo dňa 21.12.2015, avšak žalovaný na tento list nereagoval a do dňa podania žaloby z dlžnej sumy nič neuhradil.

3. Súd vo veci rozhodol v skrátenej konaní - platobným rozkazom č.k. 15C/159/2016 zo dňa 22.09.2016, ktorý sa však nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk a preto ho súd uznesením č.k. 15C/159/2016 zo dňa 13.02.2017 zrušil v zmysle § 266 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „C.s.p.“) Ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.

4. Podľa § 106 ods. 1 písm. a) C.s.p. ak nejde o doručovanie do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu, o doručovanie v osobitných prípadoch podľa § 107 ods. 2 a adresát neuviedol inú adresu na doručovanie, doručuje súd písomnosti fyzickej osobe na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky alebo adresu miesta pobytu cudzinca na území Slovenskej republiky podľa druhu pobytu cudzinca.

5. Podľa § 106 ods. 3 C.s.p. ak fyzická osoba nemá adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky, doručuje súd písomnosti tejto fyzickej osobe oznámením na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Písomnosť sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

6. Podľa § 116 ods. 1 C.s.p. ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a), je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného.

7. Podľa § 116 ods. 2 C.s.p. ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

8. Súd v rámci postupu po začatí konania podľa § 167 ods. 1 a 2 C.s.p. v spojení s § 116 ods. 1 C.s.p. zisťoval skutočný pobyt žalovaného, nakoľko ten mal v registri obyvateľov SR evidovanú adresu trvalého pobytu, avšak písomnosti si na tejto adrese nepreberal súd podľa § 116 ods. 2 C.s.p. zverejnil dňa 19.10.2017 oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli a príslušnej stránke súdu, pričom po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia sa žaloba považovala za doručenú.

9. Podľa § 177 ods. 2 C.s.p. Pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak
a) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur,
b) strany s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo
c) to ustanovuje tento zákon.

10. Podľa § 219 ods. 3 C.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

11. Keďže predmetom tohto sporu bola pohľadávka žalobcu v sume 318,22 eur bez príslušenstva, teda hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšovala 2.000,- eur a zároveň išlo len o otázku jednoduchého právneho posúdenia bez sporných skutkových tvrdení strán sporu, nebolo podľa § 177 ods. 2 písm. a) C.s.p. na prejednanie sporu potrebné nariaďovať pojednávanie. Súd preto podľa § 219 ods. 3 C.s.p. vyvesil na úradnú tabuľu a webovú stránku súdu oznam, ktorým oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku.

12. Na základe oboznámenia sa so žalobou a predloženými listinnými dôkazmi a to: relácia dopravnej polície PZ o priebehu dopravnej nehody, oznámenie o vzniku škodovej udalosti z havarijného poistenia motorového vozidla, výpis z centrálnej evidencie motorových vozidiel, zápis o obhliadke poškodeného motorového vozidla, kalkulácia nákladov na opravu, kalkulácia opravy zo dňa 21.09.2015, faktúra za opravu motorového vozidla, oznámenie o poistnom plnení, výzva na refundáciu poskytnutého poistného plnenia, výpočet výšky škody, likvidačná správa, mailová komunikácia medzi žalobcom a poisťovňami o neexistencii povinného zmluvného poistenia, výpis z účtu žalobcu, list zo dňa 21.12.2015+ obálka s doručenkou zistil skutkový stav rozhodný pre právne posúdenie veci.

13. Žalovaný spôsobil dňa 12.09.2015 škodovú udalosť tak, že ako vodič motorového vozidla továrskej značky U. S., EČV: F.-XXX A. - vozidlo bez uzavretej zmluvy o povinnom zmluvnom poistení, spôsobil škodu na motorovom vozidle továrskej značky Z., EČV: F. - poškodené vozidlo. Škoda na poškodenom vozidle bola vyčíslená na sumu 318,22 eur.

14. Súd má za preukázané že žalobca zaplatil z garančného fondu poškodenému vzniknutú škodu, pričom týmto na neho legálnou cesiou prešiel nárok od poškodeného voči žalovanému t.j. úhrada škody.

15. Podľa § 1 ods. 2 Občianskeho zákonníka občiansky zákonník upravuje majetkové vzťahy fyzických a právnických osôb, majetkové vzťahy medzi týmito osobami a štátom, ako aj vzťahy vyplývajúce z práva na ochranu osôb, pokiaľ tieto občianskoprávne vzťahy neupravujú iné zákony.

16. Podľa § 2 ods. 1 Občianskeho zákonníka občianskoprávne vzťahy vznikajú z právnych úkonov alebo z iných skutočností, s ktorými zákon vznik týchto vzťahov spája.

17. Podľa § 420 Občianskeho zákonníka Každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

18. Podľa § 427 Občianskeho zákonníka Fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

19. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len ako „zákon č. 381/2001 Z.z.) Tento zákon upravuje povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len „poistenie zodpovednosti“) a zriadenie Slovenskej kancelárie poisťovateľov (ďalej len „kancelária“).

20. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. Povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla,6a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/381/20150401>> v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci, povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má nájomca.

21. Podľa § 20 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. Zriaďuje sa kancelária, ktorá je právnickou osobou.24) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/381/20150401>> Jej sídlom je Bratislava. Zapisuje sa do obchodného registra a pôsobí v rozsahu ustanovenom týmto zákonom.

22. Podľa § 20 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z.z. Kancelária

a) spravuje poistný garančný fond,

b) vykonáva hraničné poistenie,

c) zastupuje poisťovateľov v medzinárodných inštitúciách zaoberajúcich sa poistením zodpovednosti,

d) uzaviera dohody s kanceláriami poisťovateľov cudzích štátov, subjektmi zodpovednými za náhradu škody v členských štátoch a informačnými strediskami členských štátov a zabezpečuje úlohy vyplývajúce z týchto dohôd,

e) spolupracuje so štátnymi orgánmi vo veciach týkajúcich sa poistenia zodpovednosti,

f) podieľa sa na predchádzaní škodám v cestnej doprave a na predchádzaní poistným podvodom v poistení v súvislosti s prevádzkou motorových vozidiel,

g) vedie evidencie a štatistiky na účely poistenia zodpovednosti,

h) vykonáva činnosť informačného strediska a na tento účel vedie register poistenia zodpovednosti (ďalej len „register“),

i) na žiadosť poškodeného a na základe údajov poskytnutých poškodeným poskytuje informácie o spôsobe uplatnenia a vyrovnania jeho nároku na náhradu škody.

23. Podľa § 24 ods. 2 písm. b) zákona č. 381/2001 Kancelária poskytuje z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti,

24. Podľa § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z.z. Kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa odseku 2 písm. a), b), f) a g), na náhradu toho, čo za neho plnila. Kancelária má právo proti poisťovateľovi na náhradu toho, čo plnila za poisteného podľa odseku 2 písm. c) a podľa § 24a ods. 1 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/381/20150401>>. Kancelária je povinná požadovať od príslušnej kancelárie poisťovateľov náhradu toho, čo plnila poškodenému podľa odseku 2 písm. e).

25. Súd považoval za nesporné že žalovaný svojim konaním zo dňa 12.09.2015 spôsobil dopravnú nehodu, čím spôsobil škodu na inom motorovom vozidle. Zároveň má súd preukázané aj to, že motorové vozidlo ktoré riadil žalovaný nebolo povinne zmluvne poistené. Žalobca v zmysle § 24 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z.z. uhradil poškodenému vzniknutú škodu namiesto žalovaného a teda v zmysle § 24 ods.

7 zákona č. 381/2001 Z.z. má nárok na náhradu toho čo plnil namiesto povinného - žalovaného. Súd teda žalovaného zaviazal na úhradu sumy 318,22,-eur.

26. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 01. 02. 2013 výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

27. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky bola v rozhodnom období vo výške 0,05 %, tzn. vychádzajúc z uvedeného, potom výška úrokov z omeškania ku dňu uplatnenia si úroku z omeškania navrhovateľom bola 5,05 % ročne. Vzhľadom na to súd priznal žalobcovi právo na úroky z omeškania z dlžnej sumy vo výške 5,05 % a to až do reálneho zaplataenia dlžnej sumy žalovaným.

28. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

29. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

30. Podľa § 262 ods. 2 C.s.p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

31. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s princípom úspechu v konaní podľa § 255 ods. 1 C.s.p. tak, že žalobcovi ako plne úspešnej strane sporu priznal podľa § 262 ods. 1 C.s.p. nárok na náhradu trov konania, pričom o samotnej výške tohto nároku rozhodne súd podľa § 262 ods. 1 C.s.p. samostatným rozhodnutím, vydaným vyšším súdnym úradníkom, po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré môže strana sporu podať v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutie na súde, proti ktorému rozhodnutie smeruje (§ 355 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 362 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.