

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 4P/13/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5717211115
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ing., Mgr. Martin Bekeš
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2018:5717211115.3

Uznesenie

Okresný súd Martin veci starostlivosti súdu o: U. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom H.. E. XXXX/X, H., do plnoletosti zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny H., dieťa rodičov, matky D. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom H.. E. XXXX/X, H. a otca Y. Y., K.. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom C.. R. XXXX/XX, H., v konaní o návrhu matky o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom podaným na Okresnom súde Martin dňa 19.09.2017 matka maloletého U. Y. žiadala, aby súd zvýšil výživné na maloletého syna, a to na sumu 250,- Eur mesačne.
2. Uznesením č. k. 4P/13/2017-33 zo dňa 27.09.2017 súd ustanovil maloletému U. Y., X.. XX.XX.XXXX pre konanie kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny H..
3. Dňa 15.08.2018 matka oznámila súdu, že berie návrh na zvýšenie výživného v celom rozsahu späť a konanie žiada zastaviť vzhľadom na mimosúdnu dohodu uzavretú dňa 15.08.2018 medzi t.č. plnoletým synom U. Y. a otcom, s ktorou matka súhlasí. Súhlas so späťvzatím návrhu vyjadrili otec aj plnoletý U. Y. svojimi podpismi na späťvzatí návrhu zo dňa 15.08.2018.
4. Podľa § 29 ods. 1 prvá a druhá veta CMP, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.
5. Podľa § 29 ods. 2 CMP, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.
6. Podľa § 29 ods. 3 CMP, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.
7. Súd vzhľadom na späťvzatie návrhu navrhovateľkou, matkou dieťaťa, za súčasného súhlasu plnoletého dieťaťa U., v súlade s ustanovením § 29 ods. 1 CMP konanie o zvýšenie výživného zastavil, nakoľko nezistil dôvody, pre ktoré by mal v konaní pokračovať.
8. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.
9. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko účastníkom žiadne trovy konania nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje v potrebnom počte rovnopisov (§ 362 ods. 1 prvá veta Civilného sporového poriadku - ďalej len „CSP“).

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.