

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 9C/336/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315207702  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gertrúda Rennerová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2018:4315207702.8

## Uznesenie

Okresný súd Levice v spore žalobcu : IMPULS-LEASING Slovakia s. r. o. so sídlom Mostová 2 Bratislava, IČO : 36 745 804, právne zast. Advokátska kancelária Rieglová & Kadáková s. r. o., so sídlom Bajkalská 5/A Bratislava, proti žalovaným: v 1. rade H.. Z. J. V. X.. XX.XX.XXXX, L. Y. XXXX/XXA Z., v 2. rade C. V. X.. XX.XX.XXXX, L. Y. XXXX/XXA Z., žalovaní právne zast. JUDr. Alexander Kuchárik, advokát Advokátskej kancelárie so sídlom J. Hollého 11 Levice, o určenie neúčinnosti darovacej zmluvy, takto

### rozhodol:

Konanie sa **zastavuje**.

Zrušuje sa uznesenie Okresného súdu Levice zo dňa 11.05.2015 č. k. 9C/336/2015 - 28.

Zrušuje sa termín pojednávania vytyčeného na Okresnom súde Levice na deň 21.09.2018 o 8.45 hodine, číslo dverí 31.

Žalobcovi sa nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

Vracia sa žalobcovi 92, 80 eur súdny poplatok prostredníctvom Slovenská pošta, a. s. Partizánska cesta 9 Banská Bystrica.

### odôvodnenie:

1. Žalobca žalobu podanú 28.04.2015, ktorou sa domáhal určenia neúčinnosti darovacej zmluvy, vzal celkom späť písomne dňa 21.08.2018 prostredníctvom svojho právneho zástupcu. Ako dôvod späťvzatia žaloby uviedol uhradenie vymáhanej pohľadávky žalovaným v 2. rade na účet exekútorského úradu dňa 08.08.2018. Trovy konania nežiadal.

2. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku môže vziať žalobu späť.

3. Podľa § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd konanie nezastaví, ak žalovaný sa späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

4. Žalobca vzal žalobu celkom späť pred začatím pojednávania o veci samej, preto na nesúhlas žalovaných so späťvzatím žaloby súd neprihliada. Súd ďalšie konanie zastavil.

5. Podľa § 335 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania o veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamietá alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

6. Uznesením zo dňa 11.05.2015 č. k. 9C/336/2015 - 28 súd nariadil neodkladné opatrenie ( predbežné opatrenie ), ktorým zakázal žalovaným disponovať nehnuteľnosťou k. ú. Levice vedenou na LV 5443. Nakoľko sa konanie zastavilo po späťvzatí žaloby, nie je dôvod, aby bolo neodkladné opatrenie aj naďalej účinné, preto ho súd zrušil. Taktiež súd zrušil aj vytyčený termín pojednávania vo veci samej, nakoľko žalobca vzal žalobu celkom späť a odpadol tak dôvod vo veci ďalej konať a pojednávať.

7. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

8. K usporiadaniu záväzkov medzi stranami došlo až po podaní žaloby na súd, keď nároky žalobcu boli uspokojené 08.08.2018 dobrovoľným splnením zo strany žalovaných. Z toho vyplýva, že žaloba bola podaná dôvodne. Zastavenie konania zapríčinili žalovaní, nakoľko však žalobca nežiadal náhradu trov konania, súd mu nárok na náhradu trov konania nepriznal. Žalobcovi vrátil súdny poplatok, krátený o 6, 70 eur podľa § 2 ods. 2 zák. č. 71/1992 Zb.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní podľa § 355 ods. 1, 2 CSP sa popri všeobecných náležitostiach podania ( 127 CSP ) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne ( odvolacie dôvody ) a čoho sa odvolateľ domáha ( odvolací návrh ) ( § 363 CSP ).

Podľa 365 ods. 1 odvolanie možno odôvodniť len tým, že: /

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ v konaní bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie