

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 2Tos/45/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5317010561
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kyselová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2018:5317010561.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline na neverejnom zasadnutí konanom 22. augusta 2018, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Kyselovej a sudcov Mgr. Miroslava Mazúcha a JUDr. Marcely Malatkej, prejednal sťažnosť odsúdeného T. P. proti uzneseniu Okresného súdu Čadca, sp.zn. 1Nt/2/2017 zo dňa 7.3.2018 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť odsúdeného T. P. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 399 ods. 2 Tr. por. zamietol návrh odsúdeného T. P. na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Čadca pod sp.zn. 2T/73/2015 a sp.zn. 2T/94/2016.

Prvostupňový súd v odôvodnení napadnutého uznesenia konštatuje, že v danom prípade nezistil nové dôkazy, ktoré by mohli mať za následok iné rozhodnutie o vine a treste odsúdeného. Mal za to, že vina odsúdeného bola v základnom konaní jednoznačne preukázaná inými dôkazmi, a to vo veci 2T/73/2015 výpoveďou poškodenej T. X., svedkov G. P., I. X., Q. X. a Y. X., a v konaní 2T/94/2016 výpoveďou poškodených Mgr. T. C. st., T. C. ml., a svedkov Q. W., O. P. a P. U.. Pokiaľ odsúdený namietal správanie sa príslušníkov ZVJS a pedagógov vo výkone trestu, taktiež stravu a nepriaznivý zdravotný stav, tieto skutočnosti nie sú a nemôžu byť predmetom dokazovania v konaní o povolení obnovy konania. Taktiež námietka odsúdeného, že mu nebol doručený trestný rozkaz Okresného súdu Čadca, sp.zn. 2T/73/2015 zo dňa 20.07.2015 bola spravodlivo vyvrátená, nakoľko v čase doručovania bol odsúdený vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS Žilina a je zrejmé, že trestný rozkaz mu bol doručený dňa 23.07.2015, o čom svedčí doručienka. Podľa názoru okresného súdu, zákonné predpoklady pre povolenie obnovy konania v trestných veciach Okresného súdu Čadca, sp.zn. 2T/73/2015 a 2T/94/2016 naplnené neboli, nakoľko nevyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o jeho vine.

Proti uzneseniu okresného súdu podal odsúdený priamo na verejnom zasadnutí sťažnosť, ktorú písomne odôvodnil, prostredníctvom svojho obhajcu, podaním zo dňa 08.03.2018. V sťažnosti namietal, že súd nesprávne vyhodnotil skutočnosť, že vo veci sp.zn. 2T/73/2015 z doručienky o doručení trestného rozkazu vyplýva, že trestný rozkaz prevzal splnomocnenec a v spise sa nenachádza doručienka o prevzatí trestného rozkazu odsúdeným. Domnieval sa, že skutočnosť, že trestný rozkaz prevzal splnomocnenec nie je skutočnosťou o jeho doručení odsúdenému, a z tohto dôvodu okresný súd nesprávne a nedôvodne nezobral do úvahy námietku, že trestný rozkaz nie je právoplatný, a preto nebol ani dôvod na rozhodnutie o premene podmieneného trestu odňatia slobody na nepodmienený. Podľa jeho názoru, táto skutočnosť odôvodňuje vyhovie návrhu na povolenie obnovy konaní v uvedených veciach, aby odsúdený mohol v konaní pred súdom uplatniť námietky, ktoré uviedol v návrhoch na obnovy konaní.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti preskúmal v zmysle § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že sťažnosť bola podaná v zákonom stanovenej lehote, oprávnenou osobou a táto nie je dôvodná.

Po splnení prieskumnej povinnosti krajský súd zistil, že konanie, ktoré predchádzalo napadnutému uzneseniu, bolo prvostupňovým súdom vykonané v súlade s príslušnými ustanoveniami Trestného poriadku. Výrok o zamietnutí návrhu na povolenie obnovy konania v trestnej veci odsúdeného T. P., vedenej na Okresnom súde Čadca pod sp.zn. 2T/73/2015 a sp.zn. 2T/94/2016 zodpovedá stavu veci a zákonu.

Nadriadený súd v posudzovanom prípade zdôrazňuje nasledovné:

Podľa § 2 ods. 10 Tr. por., orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol náležite zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Povinnosť vyplývajúca z citovaného zákonného ustanovenia § 2 ods. 10 Tr. por., t.j. zistiť skutkový stav veci náležite a v takej kvalite, aby o ňom nevznikli dôvodné pochybnosti, platí nielen pre rozhodovanie o otázke viny a trestu, či nároku na náhradu škody, ale aj pre rozhodovanie ktorejkoľvek otázky, ktorú treba v trestnom konaní riešiť. Uplatňuje sa v každom štádiu trestného konania, teda aj v konaní o povolenie obnovy konania. Preto náležite musí byť zistené tiež to, či sú splnené podmienky pre povolenie obnovy konania v zmysle ustanovenia § 394 ods. 1 Tr. por. Z týchto zistení treba vychádzať pri rozhodovaní, čo okresný súd dôsledne rešpektoval.

Výrok, ktorým bol zamietnutý návrh obv. T. P. na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Čadca, sp.zn. 2T/73/2015 a sp.zn. 2T/94/2016 zodpovedá stavu veci a zákonu. Takémuto rozhodnutiu nemožno vytknúť žiadnu procesnú chybu či nedostatok, pričom odôvodnenie rozhodnutia okresného súdu je dostatočné a presvedčivé.

Treba stručne pripomenúť, že trestným rozkazom Okresného súdu Čadca, sp.zn. 2T/73/2015 z 20.07.2015, právoplatný dňa 01.08.2015, bol obvinený T. P. uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák., za čo mu bol, podľa § 360 ods. 2 Tr. zák., uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok s podmieňaným odkladom výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 2 roky. Uznesením Okresného súdu Čadca, sp.zn. 2T/73/2015 zo dňa 14.06.2017 postupom podľa § 420 Tr. por., s použitím § 419 ods. 1 Tr. por. a § 50 ods. 4 Tr. zák. vyslovil, že sa odsúdený T. P. neosvedčil a odsúdenému nariadil výkon trestu odňatia slobody vo výmere 1 rok. Na výkon trestu odsúdeného zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Krajský súd v Žiline uznesením zo dňa 17.10.2017, sp.zn. 1Tos/134/2017 uznesenie Okresného súdu Čadca sp. zn. 2T/73/2015 zo 14.06.2017 zrušil a vyslovil, že sa odsúdený T. P. neosvedčil v skúšobnej dobe podmieňaného odsúdenia uloženej mu trestným rozkazom Okresného súdu Čadca zo dňa 20.07.2015, právoplatným dňa 01.08.2015, a odsúdenému nariadil trest odňatia slobody vo výmere 1 rok, pričom odsúdeného zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Uznesením zo dňa 27.10.2017 Okresný súd Čadca postupom podľa § 45 ods. 1 Tr. zák. a § 414 Tr. por. započítal do trestu odňatia slobody vo výmere 1 rok väzbu od 22.03.2015 do 24.07.2015. Trestným rozkazom zo dňa 27.10.2016, sp.zn. 2T/94/2016, právoplatný dňa 24.02.2017, bol odsúdený uznaný vinným z pokusu prečinu ublíženia na zdraví podľa § 14 ods. 1 Tr. zák., § 156 ods. 1 Tr. zák. a prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák., za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok, na výkon ktorého ho súd zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo nové skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr nežnáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od

uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. por.

Prvostupňový súd v súlade so zákonom vyložil citované ustanovenie Trestného poriadku, že súd rozhodujúci o návrhu na povolenie obnovy konania v prvom rade musí skúmať existenciu nových skutočností alebo dôkazov súdu skôr neznámych a až následne potom zisťuje, či takéto nové skutočnosti alebo dôkazy samy osebe alebo v spojitosti s už známymi môžu odôvodniť iné rozhodnutie týkajúce sa viny alebo trestu.

Prvostupňový súd sa v predmetnom konaní dôsledne vysporiadal so skutočnosťami, ktoré by podľa mienky odsúdeného mohli zakladať dôvody pre povolenie obnovy konania a svoje rozhodnutie aj veľmi podrobne v súlade s ustanovením § 176 ods. 2 Tr. por. odôvodnil, pričom krajský súd sa stotožňuje s presvedčivým odôvodnením napadnutého uznesenia a v podrobnostiach naň odkazuje.

Krajský súd pripomína, že v konaní o povolení obnovy konania súd nemôže preskúmať zákonnosť postupu v pôvodnom konaní v tom smere, či sa pri rozhodovaní súd vyrovnal so všetkými okolnosťami a s obhajobou obvineného, či rešpektoval zásadu bezprostrednosti a ústnosti pri dokazovaní a pod. (R 33/1988). Konanie o návrhu na povolenie obnovy konania nie je totiž konaním založeným na revíznom princípe. Pri obnove konania sa rozhoduje, či nové skutočnosti a dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré vyšli najavo až po právoplatnosti rozhodnutia, môžu odôvodniť iné rozhodnutie než aké bolo urobené v pôvodnom konaní.

V konaní o povolenie obnovy konania podľa § 278 a nasl. Tr. por., ako už bolo uvedené, neplatí revízny princíp, preto je súd oprávnený zaoberať sa len tými výrokmi, pri ktorých navrhovateľ sa povolenia obnovy konania domáha. Obnova konania ako mimoriadny opravný prostriedok v trestnom konaní je založená na skúmaní a hodnotení nových dôkazov a skutočností, ktoré sú súdu predložené ako reálne dôkazy a skutočnosti a súd musí skúmať, či v pôvodnom konaní tieto nové dôkazy a skutočnosti boli súdu známe a či majú význam v trestnom konaní z hľadiska ustanovenia § 394 ods. 1 Tr. por. Citované ustanovenie upravuje podmienky obnovy konania, ktoré sa týkajú nedostatkov skutkových zistení, vrátane osoby páchatel'a - ako skutočností alebo dôkazov súdu skôr neznámych, ktoré vyšli najavo až po právoplatnosti rozhodnutia. Netýkajú sa však zmeny právneho stavu, t.j. zákonných podkladov posudzovania trestnosti činu a ukladania trestu.

Aj krajský súd je toho názoru, že v danom prípade neboli splnené podmienky uvedené v zákonom ustanovení § 394 ods. 1 Tr. por. pre povolenie obnovy konania. V oboch trestných veciach, t.j. sp.zn. 2T/73/2015 a sp.zn. 2T/94/2016 bolo rozhodnuté trestným rozkazom, voči ktorému odsúdený odpor nepodal. Žiada sa len dodať, že ani samotná prípadná vecná nesprávnosť rozhodnutia/rozhodnutí, ktorého obnova konania sa navrhuje, nie je dôvodom zakladajúcim procesnú prípustnosť obnovy konania.

Pokiaľ odsúdený namietal nedoručenie trestného rozkazu Okresného súdu Čadca, sp.zn. 2T/73/2015 zo dňa 20.07.2015, toto tvrdenie sa nepotvrdilo. V spise sa nachádzajú dôkazy o doručení trestného rozkazu odsúdenému, ktorý sa v čase doručovania nachádzal vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS Žilina, a to jednak doručenka (č.l. 142 spisu sp.zn. 2T/73/2015), z ktorej vyplýva jeho doručenie prostredníctvom splnomocnenca do ÚVV, Hlboká cesta 21, 010 24 Žilina, ako i evidenčná karta prijatej úradnej a doporučenej korešpondencie a podacích lístkov obvineného/odsúdeného (č.l. 31 spisu sp.zn. 1Nt/2/2017), z ktorej je zrejmé jeho následné doručenie priamo T.D., čo potvrdil svojim podpisom. Len samotné tvrdenie odsúdeného, že mu predmetný trestný rozkaz doručený nebol, bez spochybnenia ďalších jednoznačne preukázaných skutočností, odôvodňuje postup súdu prvej inštancie o tom, že nezistil dôvody predpísané zákonom na to, aby bola obnova konania povolená.

Ako ďalší dôvod obnovy konania odsúdený uvádzal zaujatosť orgánov činných v trestnom konaní a súdu. Ani toto tvrdenie nebolo preukázané. Odsúdený ako dôvod zaujatosti uvádzal postup súdov, ktorý vnímal ako súhrn procesných chýb a neoprávnené navyšovanie jeho trestu. V tejto súvislosti však krajský súd uvádza, že procesný postup súdu by mohol zakladať dôvod na vylúčenie sudcu

z prerokovania a rozhodovania veci iba vtedy, ak by šlo o procesný postup, ktorý je nezákonný, a šlo by o závažné a opakované porušenie procesných predpisov. Ani po preštudovaní spisového materiálu krajský súd nezistil prítomnosť takých skutočností, ktoré by boli spôsobilé vzbudiť podozrenie z nestranného, neobjektívneho alebo nezákonného rozhodovania sudcov, navyše súd poukazuje na to, že ak sa námietka zaujatosti týka procesného postupu v konaní, o tejto sa nekoná. Súd teda vzhľadom na obsah vznesenej námietky týkajúcej sa procesného postupu súdu o námietke rozhodovať nemusel, keďže podľa ustanovenia § 32 ods. 6 Tr. por. na to nebol daný dôvod. Navyše poukaz na deklarovanú zaujatosť sudcov pre účely rozhodovania o povolení obnovy konania právny význam ani nemá. Taktiež odsúdeným namietanie správanie sa príslušníkov ZVJS a pedagógov vo výkone trestu, „nedostatočnú“ stravu a nepriaznivý zdravotný stav nemôžu byť považované za skutočnosti, ktoré by boli predmetom dokazovania v konaní o povolení obnovy konania.

Na základe uvedeného v posudzovanej veci neboli splnené zákonné podmienky na povolenie obnovy konania, a preto krajský súd sťažnosť odsúdeného podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.