

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 8Cob/104/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120450188
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Sopková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:6120450188.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ivety Sopkovej a členiek senátu JUDr. Dariny Legerskej a Mgr. Ivany Šlesarovej v spore žalobcu: Náhradné vozidlo, s.r.o. so sídlom Závodská cesta 24/3911, 010 01 Žilina, IČO: 50 496 166, právne zastúpeného spoločnosťou ADVOKÁTI Müller & Dikoš, s.r.o. so sídlom Závodská cesta 3911/24, 010 01 Žilina, IČO: 36 864 455, proti žalovanému: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, právne zastúpenému JUDr. Felixom Neupauerom, advokátom so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, 811 02 Bratislava, IČO: 37 928 422, o zaplatenie 737,50 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 23. augusta 2021, č. k. 14Cb/62/2021-64, takto

rozhodol:

I. Odvolací súd odvolanie žalovaného **o d m i e t a**.

II. Žalobcovi **p r i z n á v a** voči žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1.1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom výrokom I. žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 737,50 eur a úroky z omeškania 5 % ročne zo sumy 737,50 eur od 10.07.2020 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku, a výrokom II. žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %.

1.2. V odôvodnení rozsudku súd prvej inštancie uviedol, že žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi 753,50 eur, úroky z omeškania a trovy konania. Žalobca tvrdil, že dňa 14.04.2020 bolo pri dopravnej nehode poškodené vozidlo E. U. e.č. K Poškodený nechal svoje vozidlo opraviť, pričom si prenajal náhradné vozidlo za nájomné vo výške 1.112,50 eur. Žalovaný poskytol poistné plnenie iba vo výške 375 eur. V predmetnej veci nariadil súd prvej inštancie pojednávanie na 23.08.2021, na ktoré predvolal žalobcu aj žalovaného. V predvolaní na pojednávanie tiež žalovaného poučil o tom, že ak sa na pojednávanie riadne a včas nedostaví a svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami neospravedlní, na návrh druhej strany rozhodne o žalobe rozsudkom pre zmeškanie podľa § 274 CSP a § 278 CSP. Súd prvej inštancie svoje rozhodnutie odôvodnil s poukazom na § 274, § 275 a § 255 ods. 1 CSP. Uviedol, že boli splnené podmienky stanovené v § 274 písm. a), b), c), d) a e) a zároveň žalobca navrhol vydanie rozsudku pre zmeškanie, preto žalobe vyhovel. V predmetnej veci ide o žalobu podľa § 137 písm. a) CSP, právnenému zástupcovi žalovaného bolo predvolanie na pojednávanie riadne doručené dňa 15.06.2021, teda mal na prípravu na pojednávanie viac ako 5 dní, pričom predvolanie obsahovalo aj poučenie o možnosti predvedenia a poučenie o možnosti vydať rozsudok pre zmeškanie. Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil a svoju neprítomnosť neospravedlnil. Záverom súd prvej inštancie uviedol, že z normatívneho textu zákona týkajúceho sa kontumačného rozsudku je zrejmé, že nejde o sankciu za pasivitu strany vo všetkých

štádiách konania, ale že ide o sankciu (iba) za pasivitu spočívajúcu v nedostavení sa na pojednávanie. Z jasných a nepochybných slov a viet § 274 CSP totiž vyplýva, že ak sú splnené taxatívne vymedzené podmienky, súd musí rozsudok pre zmeškanie vydať - a to bez ohľadu na to, či bol žalovaný v skorších štádiách konania aktívny (napr. tým, že sa vyjadril k žalobe a prípadne aj k replike). O trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 2 CSP a žalobcovi priznal proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % z dôvodu, že žalobca bol v spore plne úspešný.

2. Proti tomuto rozhodnutiu podal žalovaný v zákonnej lehote odvolanie, ktoré odôvodnil tým, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovaného. Navrhol odvolaciemu súdu, aby zrušil rozsudok pre zmeškanie žalovaného vydaného súdom prvej inštancie a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Poukázal na znenie ust. § 3 ods. 1 písm. a) zákona č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony a ust. § 1 ods. 1 písm. p) Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 24/2021 Z. z.

o vykonávaní pojednávaní, hlavných pojednávaní a verejných zasadnutí v čase mimoriadnej situácie a núdzového stavu (ďalej len „Vyhláška“). V čase pojednávania bola na území Slovenskej republiky vyhlásená mimoriadna situácia, a teda súd prvej inštancie nemohol dňa 23.08.2021 vydať rozsudok pre zmeškanie žalovaného, keďže pojednávanie sa v uvedený deň ani nemohlo uskutočniť vzhľadom na vyhlásenú mimoriadnu situáciu a absenciu súhlasu žalovaného s konaním pojednávania v jeho neprítomnosti. Tiež poukázal na skutočnosť, že súd prvej inštancie v odôvodnení rozsudku ani len netvrdil, že by sa malo jednať o vec, ktorá neznesie odklad. Mal za to, že dňa 23.08.2021 neboli splnené podmienky prípustnosti konania pojednávania. Ďalej uviedol, že z dôvodovej správy vyplýva, že inštitút rozsudku pre zmeškanie žalovaného slúži ako procesná sankcia za pasivitu žalovaného, avšak žalovaný v tomto súdnom spore nebol nečinný. V tejto súvislosti poukázal na uznesenie Krajského súdu v Bratislave č.k. 6Co/51/2019-459, 6Co/52/2019 zo dňa 12.04.2019 a na uznesenie Ústavného súdu SR č.k. I. ÚS 233/2019-22 zo dňa 04.06.2019.

3. K odvolaniu žalovaného sa písomne vyjadril žalobca, ktorý sa plne stotožnil s názorom súdu prvej inštancie obsiahnutom v odôvodnení rozhodnutia, preto navrhol odvolaciemu súdu, aby napadnuté rozhodnutie potvrdil ako vecne správne. Uviedol, že žalovaný v odvolaní neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by mohli spochybníť správnosť skutkových zistení a právnych záverov súdu prvej inštancie. Dôvody uvedené žalovaným, pre ktoré malo dôjsť k nesplneniu podmienok na vydanie rozsudku, boli podľa žalobcu len účelové so snahou vyhnúť sa povinnosti na plnenie uloženej rozsudkom. Žalobca mal za to, že boli kumulatívne splnené podmienky na vydanie rozsudku v zmysle § 274 CSP. Nesúhlasil s výkladom prezentovaným žalovaným, nakoľko je potrebné rozlišovať aktivitu žalovaného v štádiu písomných vyjadrení podľa § 167 CSP a po tom, ako súd pristúpi k nariadeniu pojednávania. Mal za to, že z ničoho nevyplýva, že by v prípade rozhodnutia súdu kontumačným rozsudkom na pojednávaní podľa § 274 CSP vydanie takéhoto rozhodnutia bolo podmienené predchádzajúcou absolútnou nečinnosťou žalovaného. Poukázal na rozhodnutie NS SR sp. zn. 6Cdo/87/2018 zo dňa 22.11.2018 a tiež na rozsudok Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 16Cob/54/2019 zo dňa 27.11.2019. Záverom uviedol, že nakoľko súd prvej inštancie vytýčil termín pojednávania v predmetnej veci je zrejmé, že nepovažoval túto vec za takú, ktorá znesie odklad, pričom súd nemá právnu povinnosť informovať strany sporu o tom, či vec znesie., resp. neznesie odklad.

4. Skôr, ako odvolací súd pristúpil k vecnému preskúmaniu napadnutého uznesenia, zaoberal sa tým, či odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote, subjektom, ktorý je na podanie odvolania oprávnený (oprávnenou osobou), ako aj to, či smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému zákon takýto opravný prostriedok pripúšťa.

5. Podľa § 274 CSP na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

6. Podľa § 355 ods. 1 CSP proti rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon nevyučuje.

7. Podľa § 356 písm. b) CSP odvolanie nie je prípustné proti rozsudku pre zmeškanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

8. Podľa § 386 písm. c) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

9. Podľa § 3 ods. 1 písm. a) zákona č. 62/2020 Z. z. niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v čase mimoriadnej situácie alebo núdzového stavu súdy vykonávajú pojednávania, hlavné pojednávania a verejné zasadnutia len v nevyhnutnom rozsahu ustanovenom všeobecne záväzným právnym predpisom, ktorý vydá Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky.

10. Podľa § 1 ods. 1 písm. p) vyhlášky MS SR č. 24/2021 vykonávaní pojednávanií, hlavných pojednávanií a verejných zasadnutí v čase mimoriadnej situácie a núdzového stavu (ďalej len „vyhláška“) v čase mimoriadnej situácie alebo núdzového stavu sa vykonávajú pojednávania, hlavné pojednávania a verejné zasadnutia v civilnom sporovom konaní a v civilnom mimosporovom konaní, ak strany sporu alebo účastníci konania súhlasili s pojednávaním v ich neprítomnosti.

11. Podľa § 1 ods. 2 vyhlášky okrem vecí podľa odseku 1 sa v čase mimoriadnej situácie alebo núdzového stavu vykonávajú pojednávania, hlavné pojednávania a verejné zasadnutia vo všetkých agendách s výnimkou vecí, ktoré znesú odklad.

12. V zmysle uznesenia Najvyššieho súdu SR sp.zn. 5Obdo/50/2019 zo dňa 28.11.2019, publikovaného pod č. R 54/2020, pokiaľ odvolací súd dospeje k záveru, že boli splnené všetky zákonné podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovaného vydaného súdom prvej inštancie bez nariadenia pojednávania podľa § 273 CSP, odvolanie žalovaného odmietne uznesením podľa § 386 písm. c/ CSP a v takom prípade vo veci nerozhoduje rozsudkom. Najvyšší súd v predmetnom uznesení uviedol, že v prípade odvolania proti rozsudku pre zmeškanie môže dôjsť k trom procesným situáciám, od ktorých sa potom odvíja aj povaha rozhodnutia odvolacieho súdu: 1/ odvolací súd zistí, že k vydaniu rozsudku pre zmeškanie neboli splnené zákonné podmienky - rozsudok súdu prvej konštanty uznesením zruší a vec vráti na ďalšie konanie, 2/ odvolací súd dospeje k záveru, že boli splnené všetky zákonné podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie - odvolanie uznesením odmietne ako neprípustné podľa § 386 písm. c/ CSP pretože smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné, 3/ odvolateľ v odvolaní napadá rozsudok pre zmeškanie z iných dôvodov ako uvádza § 356 písm. b/ CSP - odvolací súd uznesením odmietne odvolanie ako neprípustné podľa § 386 písm. c/ CSP.

13. Po preskúmaní obsahu spisu odvolací súd zistil, že v danom prípade boli splnené všetky podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovaného podľa § 274 CSP.

14. Je zrejmé, že v konaní súd rozhodoval o žalobe na plnenie v zmysle § 137 písm. a) CSP, pričom na prejednanie veci samej nariadil pojednávanie na deň 23.08.2021 o 13.00 hod. Predvolanie na pojednávanie bolo právnomu zástupcovi žalovaného preukázateľne doručené dňa 15.06.2021, teda viac ako dva mesiace pred vytýčeným pojednávaním. Z predvolanie na pojednávanie vytýčeného na deň 23.08.2021 je zrejmé, že súd prvej inštancie sporové strany poučil o možnosti vydať rozsudok pre zmeškanie podľa § 274 a § 278 CSP na návrh druhej strany v prípade, že sa na pojednávanie vo veci riadne a včas nedostavia a svoju prítomnosť včas a vážnymi okolnosťami neospravedlnia. Odvolací súd tiež poukazuje na zápisnicu

o pojednávaní zo dňa 23.08.2021 z ktorej vyplynulo, že pojednávania sa za žalobcu na základe substitučnej plnej moci zúčastnila právna zástupkyňa JUDr. PaedDr. Markéta Kahátová - osobne, za žalovaného nebol prítomný nikto - žalovaný ani jeho právny zástupca, pričom predvolanie prevzali dňa 15.06.2021. Zo zápisnice o pojednávaní taktiež vyplynulo, že právna zástupkyňa žalobcu navrhla súdu prvej inštancie, aby v predmetnej veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie v zmysle § 274 CSP, nakoľko žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčast' žiadnym spôsobom neospravedlnil, pričom predvolanie na pojednávanie mal riadne vykázané.

15. Pokiaľ žalovaný namietal, že uvedený inštitút § 274 CSP slúži ako procesná sankcia sa pasívu žalovaného, pričom žalovaný vo vedenom súdnom spore nečinný nebol, tu odvolací súd poukazuje na to, že žalovaný svoju neúčast' na pojednávaní vôbec neospravedlnil, o odročenie pojednávania nepožiadaval a pojednávania sa ani nezúčastnil. Rozhodnutie sporu rozsudkom pre zmeškanie žalovaného na pojednávaní je obligatórne za splnenia zákonných podmienok a argument žalovaného, že súd nemôže sankcionovať neúčast' žalovaného na jedinom pojednávaní rozsudkom pre zmeškanie preto v danom prípade neobstojí. V tejto súvislosti je potrebné poukázať i na zásadu „vigilantibus iura scripta sunt“ (práva patria bdelym), ktorá zdôrazňuje vlastné pričinenie na ochranu práv strany vyžadujúcej, aby aj strana civilného procesu sledovala svoje subjektívne práva a robila také kroky, v dôsledku ktorých by nedochádzalo k ohrozovaniu a poškodzovaniu a predpokladá, že strana musí využiť prostriedky, ktoré poskytuje zákon a následne vykonať prípadne potrebné opatrenia, aby nedošlo k porušeniu jej práv (uznesenie Ústavného súdu sp.zn. I. ÚS 25/2013 zo dňa 16.01.2013).

16. Odvolací súd sa tiež zaoberal tvrdením žalobcu, že v čase konania pojednávania súdu prvej inštancie bola na území Slovenskej republiky vyhlásená mimoriadna situácia. Je pravdou, že ku dňu 23.08.2021 bola na území SR vyhlásená mimoriadna situácia v súvislosti s ochorením COVID19 a pojednávanie v predmetnej veci sa konalo napriek absencii súhlasu žalovaného s pojednávaním v jeho neprítomnosti v zmysle § 1 ods. 1 písm. p) vyhlášky. Odvolací súd však poukazuje na § 1 ods. 2 vyhlášky, podľa ktorého sa okrem vecí podľa odseku 1 v čase mimoriadnej situácie alebo núdzového stavu vykonávajú pojednávania, hlavné pojednávania a verejné zasadnutia aj v ostatných veciach s výnimkou vecí, ktoré znesú odklad. Nakoľko v predmetnej veci bola žaloba podaná dňa 14.12.2020 išlo podľa názoru odvolacieho súdu o vec, ktorá z dôvodu predchádzania priet'ahom v konaní neznesla odklad. Odvolací súd taktiež dáva do pozornosti, že na rozdiel od situácie, kedy bol na území SR vyhlásený núdzový stav (od 01.10.2020 do 14.05.2021), ku dňu 21.08.2021 neplatil na území SR zákaz vychádzania a s tým súvisiace obmedzenia pohybu osôb.

17. Vzhľadom na to, že v danej veci odvolateľ namietal, že na vydanie rozsudku pre zmeškanie neboli splnené podmienky (§ 356 písm. b/ CSP) a odvolací súd preskúmaním veci zistil, že všetky podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovaného podľa § 274 CSP splnené boli, odvolací súd odvolanie žalovaného voči takémuto rozsudku ako neprípustné odmietol podľa § 386 písm. c) CSP s poukazom na vyššie popísaný názor najvyššieho súdu.

18. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

19. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

20. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

21. Podľa § 396 ods. 1 CSP ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

22. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP a § 262 ods. 1 CSP a žalobcovi ako úspešnej strane sporu priznal proti žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie podľa § 262 ods. 2 CSP samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

23. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov tri ku nule (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP):

- dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP)
 - dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,
- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)
 - dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP)
 - dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1, 2 CSP)
 - v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh, § 428 CSP)
 - dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (okrem prípadov podľa § 429 ods. 2 CSP). Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).