

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3To/58/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6717010163
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavoj Sendecký
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6717010163.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Slavoj Sendeckého a sudcov JUDr. Jozefa Ryanta a JUDr. Mária Šuleja, v trestnej veci obžalovaného V. H. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. c) Tr.zák., prejednal na verejnom zasadnutí dňa 22. augusta 2018 odvolanie obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu vo Zvolene zo dňa 24.08.2017, sp. zn. 1T/14/2017, a takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. d) Tr. por. z r u š u j e napadnutý rozsudok v celom rozsahu.

Rozhodujúc sám podľa § 322 ods. 3 Tr. por. s poukazom na ust. § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sa obžalovaný V. H. podľa § 285 písm. f) Tr. por.

o s l o b o d z u j e spod obžaloby

pre skutok v obžalobe právne kvalifikovaný ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák., ktorého sa mal obžalovaný dopustiť na tom skutkovom základe, že

aj napriek tomu, že mu bola rozsudkom sudkyne Okresného súdu vo Zvolene č.k. 12C/130/2014-76 zo dňa 10.07.2015, právoplatným dňa 28.08.2015, vykonateľným dňa 16.09.2015, uložená povinnosť prispievať maloletému F. D., nar. XX.XX.XXXX mesačným výživným 30 % životného minima od 28.01.2013, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa V. D., nar. XX.XX.XXXX, si túto svoju zákonnú povinnosť v meste D., okres D. a na iných miestach v období od 28.08.2015 (kedy bolo právoplatne určené jeho otcovstvo) do súčasnosti)vyjmúc obdobie od 02.11.2015 do 11.05.2016, kedy sa nachádzal vo výkone trestu odňatia slobody, kde svoju vyživovaciu povinnosť nahlásil) riadne a včas neplnil, pričom do 14.05.2016 vykonával podnikateľskú činnosť ako B. za účelom dosiahnutia zisku, nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na príslušnom úrade práce, od 5/2015 poberal dávky v hmotnej núdzi, v mesiaci máj 2016 mu bol vyplatený jednorazový resocializačný príspevok vo výške 30,- Eur, avšak na výživné zaplatil len dňa 22.11.2016 sumu 50,- Eur a dňa 23.01.2017 sumu 20,- Eur, čím mu voči oprávnenej V. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D., M. XXXX/XX, vznikol dlh vo výške 542,60 Eur a tak konal, hoci bol rozsudkom Okresného súdu vo Zvolene č.k. 4T/36/2013-157 zo dňa 03.09.2013, právoplatným dňa 05.03.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 3To/142/2013 zo dňa 05.03.2014 uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. c) Tr. zák.,

pretože trestnosť činu zanikla.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu vo Zvolene zo dňa 24.08.2017 sp.zn. 1T/14/2017 bol obž. V. H. uznaný za vinného z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. c) Tr.zák. na tom skutkovom základe, že

aj napriek tomu, že mu bola rozsudkom sudkyne Okresného súdu vo Zvolene č.k. 12C/130/2014-76 zo dňa 10.07.2015, právoplatným dňa 28.08.2015, vykonateľným dňa 16.09.2015, uložená povinnosť prispievať maloletému F. D., nar. XX.XX.XXXX mesačným výživným 30 % životného minima od 28.01.2013, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa V. D., nar. XX.XX.XXXX, si túto svoju zákonnú povinnosť v meste D., okres D. a na iných miestach v období od 28.08.2015 (kedy bolo právoplatne určené jeho otcovstvo) do 24.08.2017 (vyjmúc obdobie od 02.11.2015 do 11.05.2016, kedy sa nachádzal vo výkone trestu odňatia slobody, kde svoju vyživovaciu povinnosť nahlásil) riadne a včas neplnil, pričom do 14.05.2016 vykonával podnikateľskú činnosť ako B. za účelom dosiahnutia zisku, nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na príslušnom úrade práce, od 5/2015 poberal dávky v hmotnej núdzi, v mesiaci máj 2016 mu bol vyplatený jednorazový resocializačný príspevok vo výške 30,- Eur, avšak na výživné zaplatil len dňa 22.11.2016 sumu 50,- Eur a dňa 23.01.2017 sumu 20,- Eur, čím mu voči oprávnenej V. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D., M. XXXX/XX, vznikol dlh vo výške 651,12 Eur, keď 10.03.2017 uhradil výživné v sume 27,13 Eur a tak konal, hoci bol rozsudkom Okresného súdu vo Zvolene č.k. 4T/36/2013-157 zo dňa 03.09.2013, právoplatným dňa 05.03.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 3To/142/2013 zo dňa 05.03.2014 uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. c) Tr. zák.

Za to mu bol uložený podľa § 207 ods. 3 Tr.zák. s použitím § 38 ods. 2, ods. 3, ods. 8 Tr.zák., § 36 písm. l) Tr.zák., § 49 ods. 2 Tr.zák., § 46 Tr.zák. trest odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov. Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr.zák. súd obžalovaného pre výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Proti prvostupňovému rozhodnutiu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie obžalovaný V. H.. V písomných dôvodoch okrem iného uviedol, že najneskôr do konania verejného zasadnutia na odvolacom súde predloží konajúcemu súdu potvrdenie a doklady o tom, že dlžné aj bežné výživné bolo uhradené. Na záver dodal, že v budúcnosti si bude vyživovaciu povinnosť plniť zodpovedne.

Krajský súd v Banskej Bystrici na základe podaného odvolania primárne zistil, či nie je daný dôvod pre jeho zamietnutie podľa § 316 ods. 1 Tr. por. (odvolanie bolo podané včas a oprávnenými osobami) a nie je daný dôvod pre zrušenie rozsudku podľa § 316 ods. 3 Tr. por., a preto postupom podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že v danom prípade prichádza v úvahu postup v zmysle § 285 písm. f) Tr. por. s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák., a to z dôvodu, že obžalovaný na základe výzvy krajského súdu dlžné výživné uhradil.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák., trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 a ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 285 písm. f) Tr. por., súd oslobodí obžalovaného spod obžaloby, ak trestnosť činu zanikla.

Pred otvorením verejného zasadnutia obžalovaný predložil odvolaciemu súdu doklad o tom, že dlžné výživné bolo uhradené na účet matky maloletého dieťaťa.

Prítomná matka maloletého dieťaťa V. D. odvolaciemu súdu potvrdila skutočnosť, že číslo účtu, na ktorý bola poukázaná dlžná suma výživného zo strany obžalovaného patrí jej, teda ona disponuje s týmto účtom.

Krajská prokurátorka na verejnom zasadnutí navrhla oslobodiť obžalovaného spod obžaloby v zmysle § 285 písm. e) Tr.por., pretože neplnenie vyživovacej povinnosti nemalo dlhodobu nepriaznivý vplyv na výživu maloletého dieťaťa, čo vyplynulo z výsluchu matky maloletého dieťaťa.

Matka maloletého dieťaťa sa k priebehu verejného zasadnutia nevyjadrila.

Obžalovaný navrhol, aby bol spod obžaloby oslobodený.

Na základe vyššie uvedených skutočností odvolací súd dospel k záveru, že v danom prípade je možný postup v zmysle § 285 písm. f) Tr. por. pri použití ust. § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák., pretože podľa vyššie uvedených ustanovení trestnosť činu zaplatením dlžného výživného zanikla. Z ust. § 86 písm. a) Tr. zák. vyplýva, že základnou podmienkou pre takýto postup je to, že páchatel' dodatočne splní svoju povinnosť v celom rozsahu. V danom prípade ide o dodatočné plnenie povinností, ktoré bolo aj zrealizované, čo potvrdila matka maloletého dieťaťa.

Za daných okolností potom odvolací súd podľa § 321 ods. 1 písm. d) Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok a obžalovaného spod obžaloby oslobodil v zmysle § 285 písm. f) Tr. por., pretože trestnosť činu zanikla.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku riadny opravný prostriedok nie je prípustný.