

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 3P/93/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1118211692
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Škultétyová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2018:1118211692.3

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Z. S., narodená XX.X.XXXX, bytom u rodičov, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Bratislava so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, dieťa rodičov: matky V. K. K., narodenej X.X.XXXX, trvale bytom T. XX, XXX XX A., a otca J. Š. S., narodeného XX.X.XXXX, trvale bytom K. XXX/XX, XXX XX W., Č. T., toho času bytom V. A. X, XXX XX A., zastúpeného advokátskou kanceláriou AK Neuschlová, s. r. o., so sídlom Dostojevského rad 5, 811 09 Bratislava, IČO: 36 861 359, v konaní o návrhu otca a matky na vydanie rozhodnutia pri nezhode rodičov a o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd n a h r á d z a súhlas matky V. K. K., narodenej X.X.XXXX, ako zákonnej zástupkyne maloletej Z. S., narodenej XX.X.XXXX, k prihláseniu maloletej Z. S., narodenej XX.X.XXXX, na plnenie povinnej školskej dochádzky do prvého ročníka na Základnej škole V. so sídlom V. XX, XXX XX A., v školskom roku 2018/2019.

II. Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, doručený súdu 7.8.2018, z a m i e t a .

III. Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné jeho doručením a platí až do právoplatného skončenia konania vedeného pod spisovou značkou 3P/93/2018.

odôvodnenie:

1. Otec maloletej Z. S., narodenej XX.X.XXXX (ďalej len „maloletá“), sa spolu s návrhom na vydanie rozhodnutia pri nezhode rodičov, doručeným súdu 5.7.2018, domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd udelil namiesto matky súhlas k zápisu maloletej na plnenie povinnej školskej dochádzky v Základnej škole V. XX, XXX XX A., v školskom roku 2018/2019, nástupom od 3.9.2018 do 1. ročníka. Konanie sa vedie pod spisovou značkou 3P/93/2018.

2. Svoj návrh otec odôvodnil tým, že s matkou nie sú schopní dospieť k vzájomnej dohode vo veci výbere základnej školy maloletej. Uviedol, že maloletá je školopovinná, preto je neodkladne potrebné zabezpečiť riadne plnenie povinnej školskej dochádzky tak, aby mohla nerušene plniť svoje školské povinnosti bez vytvárania napätia a stresu z toho, či bude musieť školské prostredie meniť, o to viac, že v šk. roku 2018/2019 nastúpi do 1. ročníka základnej školy. Otec uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Bratislava I č.k. 3P/93/2015-539 z 9.5.2016 súd schválil rodičovskú dohodu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej tak, že maloletú zveril do striedavej osobnej starostlivosti jej rodičov v týždňových intervaloch s dňom striedania starostlivosti v piatok o 15.00 hod. a s osobitnou úpravou striedania starostlivosti oboch rodičov v týždňových intervaloch s dňom striedania starostlivosti v piatok o 15.00 hod. a s osobitnou úpravou striedania starostlivosti počas školských prázdnin s tým, že každý z rodičov je oprávnený maloletú zastupovať a spravovať jej majetok. Otec sa zaviazal, počnúc dňom uzatvorenia tejto dohody, prispievať na výživu maloletej výživným v sume 300,- Eur mesačne, a to tak, že bežné výživné vo výške 260,- Eur sa otec zaviazal poukazovať do 15. dňa kalendárneho mesiaca vopred k rukám matky a výživné na tvorbu úspor vo výške 40,- Eur mesačne sa otec zaviazal

zasílať vopred do 15. dňa kalendárneho mesiaca na účet maloletej. Súčasťou dohody rodičov bola dohoda o trvalom bydlisku maloletej na adrese V. A. X, XXX XX A.. V roku 2017 dovŕšila maloletá školský vek. Maloletá prejavila záujem pre Základnú školu V.. Na základe výsledkov psychologického vyšetrenia maloletej nebolo odporúčané zaškolenie do 1. ročníka základnej školy, z toho dôvodu bola maloletej odložená povinná školská dochádzka o jeden školský rok k 1.9.2018. Rozhodnutie o odložení začiatku povinnej školskej dochádzky bolo vydané riaditeľom Základnej školy V. XX, A., č. ZŠ 000383/2017 dňa 30.6.2017, pričom o rozhodnutí odložiť nástup na povinnú školskú dochádzku, ako aj v tejto súvislosti na zápise maloletej na ZŠ V. XX, A., sa rodičia dohodli. Otec poukázal na konanie matky, ktorá bez toho, aby informovala otca, či už pred alebo po zápise, bola s maloletou 6.4.2018 na zápise do 1. ročníka v školskom roku 2018/2019 na ZŠ a MŠ D. K., D. K. X, XXX XX A.. Okrem toho, matka napriek rodičovskej dohode a bez súhlasu otca maloleťu počnúc 6.4.2018 (podľa vyjadrenia otca preukázateľne účelovo v súvislosti so zápisom na matkou vybranú základnú školu) prihlásila na trvalý pobyt na adresu - T. XX, XXX XX A., čím vytvorila stav, že ZŠ a MŠ D. K. bola pre maloleťu spádovou školou. Keď sa otec o účelovom rozhodnutí matky dozvedel, na ohlasovní pobytu zmenil trvalý pobyt maloletej na pôvodnú, v rodičovskej dohode dohodnutú adresu. Na základe nesúhlasu otca ako zákonného zástupcu s prijatím maloletej na inú ako spádovú školu a preukázaní dohody o trvalom pobyte maloletej na adrese V. A. X, XXX XX A., riaditeľ ZŠ a MŠ D. K. rozhodnutím z 20.6.2018 rozhodol o neprijatí maloletej do 1. ročníka v školskom roku 2018/2019. Matkino konanie otec považuje za účelové a v rozpore so záujmom maloletej, pretože pokiaľ by matka nezmenila maloletej trvalý pobyt mimo územného obvodu okresu A. J. v čase, kedy boli realizované zápisy a rozhodnutia o prijatí detí na povinnú školskú dochádzku, otec má za to, že maloletá by preukázateľne mala väčšiu šancu na to, aby bola prijatá na ZŠ V..

3. Matka podala 7.8.2018 spolu s návrhom na vydanie rozhodnutia pri nezhode rodičov návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala, aby súd nahradil súhlas otca k prihláseniu maloletej na plnenie povinnej školskej dochádzky na Základnej škole D. K. so sídlom D. K. X, XXX XX A.. Konanie sa viedlo pod spisovou značkou 4P/13/2018.

4. Svoj návrh odôvodnila tým, že sa s otcom nevedia dohodnúť na výbere základnej školy. Matka uviedla, že otec v čase zápisu v roku 2017 neprejavil záujem o povinnú školskú dochádzku maloletej. Prostredníctvom mailovej komunikácie dal matke súhlas len na odklad povinnej školskej dochádzky maloletej na rok 2018. Z tohto dôvodu v najbližšom školskom zariadení - Základná škola V. požiadali o odklad. Matka iniciovala stretnutie ohľadom povinnej školskej dochádzky maloletej. Na stretnutí otec predložil zoznam najlepšie hodnotených škôl a matka navrhla tri konkrétne školské zariadenia, a to G. základnú školu, Základnú školu D. K. a Základnú školu M.. Rodičia sa mali stretnúť nasledujúci týždeň, pričom otec sa odmlčal. Podľa vyjadrenia matky dôvodom odmlčania bola snaha otca o zmeškanie zápisu na novonavrhnutom školskom zariadení, ktoré matka vybrala - na Základnú školu D. K.Ľ.. Zároveň matka poukázala na to, že v zmysle článku 6 rodičovskej dohody bola miestom trvalého pobytu maloletej ulica V. A. Č.. X, nakoľko v danej situácii nebol splnený záujem maloletej, matka zmenila trvalý pobyt maloletej a prehlásila ho na ulicu T. XX, kde má aj matka vedený trvalý pobyt. Následne matka prihlásila maloleťu do blízkeho školského zariadenia, vzdialeného len 400 metrov od T. XX. Matka vzala maloleťu na zápis do Základnej školy D. K. a neskôr sa od maloletej a riaditeľov škôl, ktorí ju telefonicky kontaktovali, dozvedela, že otec maloleťu zobral na zápis do Základnej školy V., Základnej školy M. a Základnej školy V. S.. Vzhľadom na plynutie času a blížiaci sa termín začatia školského roku 2018/2019, ako aj s poukazom na diametrálne odlišné názory a stanoviská rodičov, na eskalované vzťahy a nepochybnú možnosť zavŕšenia spoločnej dohody, je matka názoru, že dôvodnosť nariadenia neodkladného opatrenia je daná a účelná. Matka poukázala na ustanovenie § 20 ods. 5 školského zákona, podľa ktorého by maloletá v prípade, ak nedôjde k inej dohode rodičov, mala začať navštevovať školské zariadenie, ktoré je spádovou školou dieťaťa. V prípade maloletej je spádovou školou Základná škola D. K., keďže táto sa nachádza v mieste bydliska maloletej.

5. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 3P/93/2018-73 z 8.8.2018 súd spojil konanie o návrhu otca na vydanie rozhodnutia pri nezhode rodičov a o nariadenie neodkladného opatrenia, vedené pod spisovou značkou 3P/93/2018, a konanie o návrhu matky na vydanie rozhodnutia pri nezhode rodičov a o nariadenie neodkladného opatrenia, vedené pod spisovou značkou 4P/13/2018, na spoločné konanie, ktoré bude vedené pod spisovou značkou 3P/93/2018.

6. Súd v rámci rozhodovania o návrhu otca a matky na nariadenie neodkladného opatrenia vychádzal z návrhu otca a matky maloletej na nariadenie neodkladného opatrenia a listinných dôkazov pripojených k návrhu otca a matky, na základe čoho ustálil nasledovné:

7. Maloletá Z. S. bude mať XX.X.XXXX X rokov. Od 2.9.2014 do 30.06.2018 navštevovala Materskú školu so sídlom Š. XX M. A.. Maloletá pochádza z partnerského vzťahu jej rodičov, ktorí manželstvo neuzavreli. Okresný súd Bratislava I rozsudkom č.k. 3P/93/2015-539 z 9.5.2016 schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej bola maloletá zverená do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. V dohode rodičia deklarovali, že trvalé bydlisko maloletej bude na adrese V. A. X, A.. Riaditeľ Základnej školy V. XX, A. rozhodnutím z 30.6.2017, č. ZŠ000383/2017 rozhodol o odklade začiatku povinnej školskej dochádzky maloletej o jeden školský rok, a to k 1.9. 2017/2018 na žiadosť zákonného zástupcu, odporúčania pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie a odporúčania detského pediatra. Matka napriek rodičovskej dohode a bez súhlasu otca počnúc dňom 6.4.2018 prihlásila maloletú na trvalý pobyt na adresu T. XX, A.. Od 16.5.2018 má maloletá opätovne evidovaný trvalý pobyt na adrese V. A. X, A., na ktorom sa rodičia dohodli (ods. 2).

8. Riaditeľ Základnej školy, M. X, A. rozhodnutím z 10.5.2018, č. 013/2018, neprijal maloletú do 1. ročníka v školskom roku 2018/2019 na ZŠ M. pre nedostatok miesta s tým, že boli uprednostnení záujemcovia o plnenie povinnej školskej dochádzky s trvalým pobytom v školskom obvode spádovej školy. Maloletá mala v čase rozhodovania o prijatí na základnú školu evidovaný trvalý pobyt na adrese T. XX, A., kde ju prihlásila matka bez súhlasu otca. Riaditeľka Základnej školy s materskou školou V. S. B. B. Š. X, A. rozhodnutím z 11.5.2018, č. 14N/2018, neprijala maloletú do 1. ročníka v školskom roku 2018/2019 na Základnú školu s materskou školou V. S. pre nedostatok miesta. Riaditeľ Základnej školy V. XX, A. rozhodnutím z 30.5.2018, č. 0135/2018, neprijal maloletú do 1. ročníka v školskom roku 2018/2019 na ZŠ V. XX, A. pre nedostatok miesta. Riaditeľ Základnej školy s materskou školou so sídlom D. K. X, A. rozhodnutím z 20.6.2018, č. 341/2018, neprijal maloletú do 1. ročníka v školskom roku 2018/2019 na Základnú školu s materskou školou so sídlom D. K. X, A. s odvolaním sa na súdne rozhodnutie, trvalý pobyt dieťaťa s adresou V. A. X, A. a nesúhlasu otca s prijatím dieťaťa na inú ako spádovú školu.

9. Otec považuje Základnú školu V. XX, A. za najvhodnejšiu pre maloletú, pričom na tejto škole má maloletá zaevidovaný odklad školskej dochádzky, prostredie tejto školy maloletá pozná, keďže počas návštevy materskej školy chodila do priestorov školy cvičiť, či navštevovala krúžok. Matka preferuje Základnú školu D. K., nakoľko táto sa nachádza v mieste bydliska maloletej. V blízkosti tejto základnej školy sa nachádza Základná umelecká škola, ktorú by maloletá od septembra chcela navštevovať. Matka poukázala aj na dobré výsledky jej žiakov, ktorí sa kvalitne a širokospektrálne uplatňujú na stredných a vysokých školách, škola sa okrem iného vyznačuje aj kvalitným poskytovaním cudzojazyčnej výučby.

10. Z webových stránok oboch rodičmi preferovaných škôl súd zistil, že obe školy na prijatie dieťaťa vyžadujú súhlas oboch rodičov. Škola si vyhradzuje právo počas prijímacieho procesu pred prijatím dieťaťa vyžiadať stanovisko druhého rodiča (zákonného zástupcu) k prijatiu dieťaťa do tej-ktorej školy alebo priamo na žiadosti o prijatie dieťaťa do 1. ročníka. V prípade, že rodičia nespĺnia požadovaný postup konkrétneho školského zariadenia, škola rozhodnutie o prijatí dieťaťa na povinnú školskú dochádzku nevydá a odkáže rodičov na získanie takéhoto súhlasu zo strany druhého zákonného zástupcu.

11. Zo záverečnej mediáčnej správy vo veci zápisu maloletej do ZŠ z 6.8.2018 vyplynulo, že medzi rodičmi dochádza k vzájomným rozporom a neschopnosti komunikovať a existuje náznak snahy si vzájomne dokazovať, ktorý z rodičov zabezpečí pre maloletú najlepšiu základnú školu, a to takú, ktorá je v blízkosti ich bydliska. O tom, že rodičia majú snahu dosiahnuť svoj zámer mať základnú školu v blízkosti trvalého pobytu maloletej a nie čo je v záujme maloletej a jej schopnostiam, nasvedčuje ich konanie, a to: iniciátorka (pozn. okresného súdu: t.j. matka) od začiatku nemala záujem o zápis dieťaťa na Základnú školu V., hneď ako respondent (pozn. okresného súdu: t.j. otec) zistil, že dieťa je zapísané do Základnej školy D. K., využil rozhodnutie súdu, v ktorom je uvedené, že trvalý pobyt maloletej je zhodný s trvalým pobytom respondenta a tým zabezpečil, aby maloletá bola vyčiarknutá zo zápisu do Základnej školy D. K..

12. Neodkladné opatrenie možno v zmysle § 324 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), nariadiť na návrh pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení.

13. Podľa § 325 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

14. Podľa § 329 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

15. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

16. Podľa § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

17. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

18. Podľa § 35 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

19. Podľa § 19 ods. 4 zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „školský zákon“), ak dieťa po dovŕšení šiesteho roku veku nedosiahlo školskú spôsobilosť, riaditeľ školy rozhodne o odklade začiatku plnenia povinnej školskej dochádzky dieťaťa o jeden školský rok alebo o zaradení dieťaťa do nultého ročníka základnej školy, a to vždy na žiadosť zákonného zástupcu. Súčasťou žiadosti zákonného zástupcu je odporúčenie všeobecného lekára pre deti a dorast a odporúčenie príslušného zariadenia výchovného poradenstva a prevencie. Riaditeľ školy môže rozhodnúť o odklade začiatku plnenia povinnej školskej dochádzky dieťaťa alebo o jeho zaradení do nultého ročníka aj na návrh materskej školy, ktorú dieťa navštevuje, a na základe predchádzajúceho odporúčenia zariadenia výchovného poradenstva a prevencie, a to vždy s informovaným súhlasom zákonného zástupcu. Zákonný zástupca má právo rozhodnúť o tom, či dieťa s odloženou školskou dochádzkou bude navštevovať materskú školu alebo nultý ročník.

20. Podľa § 20 ods. 2 prvej vety školského zákona, zákonný zástupca dieťaťa je povinný prihlásiť dieťa na plnenie povinnej školskej dochádzky v základnej škole (ďalej len "zápis").

21. Podľa § 20 ods. 5 školského zákona, žiak plní povinnú školskú dochádzku v základnej škole v školskom obvode, v ktorom má trvalý pobyt (ďalej len „spádová škola“), ak zákonný zástupca pre svoje dieťa nevyberie inú základnú školu. Žiak môže plniť povinnú školskú dochádzku v inej ako spádovej škole, ak ho riaditeľ tejto školy prijme na základné vzdelávanie.

22. Podľa § 8 ods. 1 zákona č. 596/2003 Z.z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve a o zmene a doplnení niektorých zákonov, obec určí svojim všeobecne záväzným nariadením školský obvod základnej školy zriadenej obcou. Školský obvod základnej školy tvorí územie obce alebo jej časť. Ak je obec zriaďovateľom viacerých základných škôl, obec svojim všeobecne záväzným nariadením určí školské obvody pre jednotlivé základné školy.

23. Podľa § 2 ods. 1 Všeobecného záväzného nariadenia mestskej časti A. - B. V., č. 4/2018 z 20. marca 2018 o určení školských obvodov základných škôl v zriaďovateľskej pôsobnosti mestskej časti A. - B. V. (ďalej len „VZN“), školský obvod základnej školy zriadený mestskou časťou tvorí územie mestskej časti určené príslušnými názvami ulíc.

24. Podľa § 2 ods. 2 písm. f) VZN, mestská časť zriaďuje na svojom území sedem školských obvodov pre päť základných škôl a dve základné školy s materskými školami, ktorých je zriaďovateľom: školský obvod č. 6 - Základná škola s materskou školou V. S., Š. X: A., A., A., A., Č., Č., F., F., F., F. N., H., H., H., H. N., X., X., S., S., S. Ú.F., S. N., J., K., K., K., K., K., K., K., K., K., R., R., R., V. A., V., V., V., V.K., V., Na A., Na K., N. P. F.Z., N. B. N. W., N. R., N. P. X. R. B., Na M., Y., W., W., W., W., W., W.T., W., W., W. M., W., W., W., T., T., T. N., T. N., B. W. B. M., B., B.F., B., B. B., B., B., B., Š., Š., Š.L., C., C., C., L., Ú., M., M., M., M., M. M., D., D., D. B., D., D., D., Ž., Ž., Ž. N..

25. Podľa § 3 ods. 1 VZN, žiak plní povinnú školskú dochádzku v základnej škole v školskom obvode, v ktorom má trvalé bydlisko, ak sa zákonný zástupca žiaka nerozhodne podľa odseku 2.

26. Podľa § 3 ods. 1 VZN, žiak môže plniť povinnú školskú dochádzku v základnej škole mimo školského obvodu, v ktorom má trvalé bydlisko, so súhlasom riaditeľa základnej školy, do ktorej sa hlási. Riaditeľ základnej školy udelí tento súhlas s prihladením na kapacitné možnosti školy až po umiestnení a uspokojení záujmu o dochádzku zákonných zástupcov žiakov, ktorí majú trvalé bydlisko v školskom obvode základnej školy.

27. Z citovaného ustanovenia (ods. 14) ako aj zo samotného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie rozhodnutia vo veci samej. Nemožno ho však nariadiť iba na základe tvrdení navrhovateľa, bez osvedčenia aspoň základných skutočností umožňujúcich prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa prostredníctvom neodkladného opatrenia má poskytnúť ochrana ako aj o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov. Navrhovateľ preto musí už v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia opísať rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov, opísať skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva (§ 326 CSP).

28. Neodkladné opatrenie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých má mať vzhľadom na skutočnosť, že ide o úpravu bezprostredne dotýkajúcu sa záujmov maloletých detí (ktorým sa priznáva osobitný stupeň ochrany), avšak pred vydaním rozhodnutia vo veci samej, bez vykonania riadneho dokazovania, miesto len tam, kde bez okamžitého zásahu zo strany súdu vo forme bezodkladnej úpravy pomerov sú záujmy, starostlivosť, výchova, výživa, či dokonca zdravie alebo život maloletého vážne ohrozené.

29. Názor súdu uvedený v odseku 28 vychádza zo zákonných predpokladov formulovaných v niektorých ustanoveniach o neodkladných a iných opatreniach súdu (§ 360 až 368 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), ktorý počítá v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu (kam spadá aj konanie vo veci starostlivosti súdu o maloletých) s nariadením neodkladných opatrení predovšetkým v prípadoch, kedy sa maloletý ocitne bez akejkoľvek starostlivosti a je nevyhnutné neodkladným opatrením zabezpečiť jeho ochranu, vo veciach výživného a vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého.

30. Účelom neodkladných opatrení je rýchlo a pružne riešiť situáciu, v prípade, že je potrebný okamžitý zásah súdu do pomerov účastníkov, v dotknutom prípade pomerov maloletého dieťaťa, s cieľom ochrany práv dieťaťa v prípade konkrétneho ohrozenia.

31. Po zvážení všetkých skutočností, ktoré otec aj matka vo svojich návrhoch uviedli, dospel súd k záveru, že v danom prípade obaja rodičia čiastočne osvedčili potrebu bezodkladnej úpravy pomerov maloletej.

32. V danej veci je predmetom konania vo veci samej vydanie rozhodnutia súdu pri nezhode rodičov na základe návrhov oboch rodičov. S poukazom na obsah jednotlivých podaní rodičov a návrhov na nariadenie neodkladných opatrení sa súdu javí, že rodičia sa tak sústredili na „boj“ proti sebe, že zabudli na svoje maloleté dieťa, to i napriek tomu, že obaja prezentujú, že záujem maloletej je pre nich prioritný. Faktické konanie rodičov však dokazuje opak, preto citácia a odkazy v podaniach rodičov na rozhodnutia súdov a publikácie zamerané na ochranu detí, nenachádza svoj reálny podklad. Z obsahu spisu nesporne vyplynulo, že medzi rodičmi maloletej je eskalovaný vážny konflikt, pričom maloletej hrozí, že nebude môcť plniť povinnú školskú dochádzku vinou rodičov, ktorí sa aj napriek mediácii nedokázali dohodnúť na výbere základnej školy, ktorú by maloletá mala od 3.9.2018 navštevovať.

33. Právo rozhodovať o záležitostiach dieťaťa patrí zásadne obojmu rodičom. Pokiaľ sa však rodičia nedohodnú v podstatnej otázke súvisiacej s výkonom rodičovských práv a povinností, týkajúcej sa maloletého dieťaťa, je namieste, aby na návrh jedného z rodičov (či oboch) rozhodol súd o tom, čo je v najlepšom záujme dieťaťa. Keďže v tomto prípade je z doposiaľ predložených listín nesporné, že rodičia navzájom vyslovili každý svoj nesúhlas so započatím plnenia povinnej školskej dochádzky maloletej na tej-ktorej základnej škole preferovanej jednotlivo každým z rodičov, sú dané podmienky pre postup podľa

§ 35 Zákona o rodine, pretože niet sporu o tom, že otázka vzdelávania dieťaťa a plnenia si povinnej školskej dochádzky je vecou podstatnou.

34. Súd vzhľadom na plynutie času a blížiaci sa termín započatia školského roku 2018/2019, v ktorom by mala maloletá s povinnou školskou dochádzkou vzhľadom na to, že dovŕšila vek 6 rokov, pričom jej bol povolený odklad začať, dôvodne vzhliadol za existencie pretrvávajúcej nezhody rodičov dieťaťa v otázke výberu základnej školy, ktorú by malo dieťa navštevovať, potrebu okamžitého zásahu prostredníctvom nariadenia neodkladného opatrenia, vychádzajúc z dôvodnej obavy ohrozenia záujmov maloletého dieťaťa v tom, že doposiaľ k platnému zápisu dieťaťa v dôsledku absencie konsenzu rodičov v tejto otázke neprišlo a nemožno vylúčiť vznik hraničnej situácie, za ktorej maloleté dieťa by si od 3. septembra 2018 povinnú školskú dochádzku tak, ako to zákon ukladá, plniť nemohlo.

35. Súd podľa vyššie citovaných ustanovení skúmal, ktorá škola je spádovou školou maloletej, pričom zistil, že touto školou je Základná škola s materskou školou V. S., Š. X, A.. Vzhľadom na skutočnosť, že ani jeden z rodičov nenavrhol nahradiť súhlas druhého rodiča k zápisu maloletej na tejto škole a ani jeden z nich nemal záujem, aby maloletá navštevovala spádovú školu, s poukazom na ustanovenie § 35 Zákona o rodine, kedy súd pri nezhode rodičov rozhoduje len na návrh niektorého z rodičov (ods. 33), súd nenahradil súhlas rodiča k prihláseniu maloletej na plnenie povinnej školskej dochádzky na tejto spádovej škole, uvedomujúc si pritom ale, že iná základná škola ako spádová škola, nie je povinná prijať maloletú na plnenie povinnej školskej dochádzky.

36. Vzhľadom na to, že ide o bezodkladnú úpravu pomerov a situáciu, v akej sa maloletá vinou rodičov ocitla, bolo potrebné rozhodnúť o nezhode rodičov v otázke povinnej školskej dochádzky maloletej, teda určenia základnej školy, ktorú bude maloletá počnúc 3.9.2018 navštevovať. S poukazom na vyššie uvedené preto súd zastáva názor, že z hľadiska prioritného a určujúceho cieľa v tomto konaní, ktorým je nepochybne záujem maloletej, a rešpektovania jej základných ľudských práv a slobôd, okrem iného tiež v otázke získavania vzdelávania a tiež povinností, je pre maloletú, vzhľadom na okolnosti prípadu, vhodnejšia k plneniu si jej povinnej školskej dochádzky práve základná škola preferovaná otcom na ulici V. XX, M. A.. Vo svojom návrhu otec poukázal na záujem maloletej navštevovať práve túto školu, ktorá je, okrem iného, škola, kde maloletú rodičia zapísali už v školskom roku 2017/2018, a na ktorej má zaevidovaný odklad školskej dochádzky. Matka rovnako vo svojom návrhu potvrdila, že na Základnú školu V. chcela prihlásiť maloletú, keď uviedla, že maloletú zobrala do najbližšieho školského zariadenia - Základnej školy V., kde požiadali o odklad. Predtým však matka prostredníctvom mailovej komunikácie požiadala otca o súhlas, ktorý jej dal len na odklad povinnej školskej dochádzky maloletej na rok 2018. Súd sa preto priklonil k návrhu otca, nakoľko súd usúdil, že spoločná posledná vôľa rodičov bola, aby maloletá navštevovala Základnú školu V., A..

37. Súd nad rámec poukazuje na to, že za daného stavu nič nebránilo rodičom umožniť zápis maloletej na plnenie povinnej školskej dochádzky v základnej škole v školskom obvode, v ktorom má trvalé bydlisko, aby tak nepripustili možný vznik situácie, že maloletá by si od 3.9. blížiaceho sa školského roka nemohla plniť povinnú školskú dochádzku tak, ako to zákon ukladá.

38. Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

39. Po zvážení všetkých skutočností, ktoré matka vo svojom návrhu uviedla, pričom súd rozhodoval o oboch súvisiacich návrhoch rodičov zároveň, a teda vychádzal aj z návrhu otca, dospel súd k záveru, že v danom prípade v návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia neboli splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia tak, ako matka žiadala na základe jej návrhu nariadiť a ktoré vyžaduje právna úprava uvedená v odsekoch vyššie. V prípade, ak by sa súd priklonil k návrhu matky a nahradil by súhlas otca na prijatie maloletej na plnenie povinnej školskej dochádzky v Základnej škole D. K. legalizoval by tým konanie matky, ktorá účelovo, s cieľom dosiahnuť zápis maloletej na ňou vybranej škole (Základná škola D. K.), bez súhlasu otca, a napriek rodičovskej dohode o trvalom pobyte maloletej na adrese V. A. X, A., zmenila trvalý pobyt maloletej na T. XX, A., čím chcela dosiahnuť stav, že spádovou školou pre maloletú bude práve matkou navrhnutá základná škola.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.