

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 23C/49/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115204217
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Rovňánková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2018:1115204217.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a. s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zastúpený: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, IČO: 35 855 673, so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, proti žalovanej: Q. P. D., Q.. XX.XX.XXXX, M.. XX.XX.XXXX, Q. U.: E.?Y. XXXX/XX, XXX XX Bratislava X, o zaplatenie 97,97 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 23C/49/2015 zo dňa 15.12.2015.

II. Súd konanie z a s t a v u j e .

III. Súd žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

IV. Žalobcovi Orange Slovensko, a. s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270 sa v r a c i a súdny poplatok vo výške 9,80 eur prostredníctvom prevádzkovateľa systému Slovenská pošta a.s., Partizánska cesta 9, Banská Bystrica, IČO: 36 631 124, po právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 11.02.2015 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu sumu 97,97 eur s príslušenstvom.

2. Platobným rozkazom č. k. sp. zn. 23C/49/2015 zo dňa 15.12.2015 súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 97,97 eur spolu s úrokom z omeškania 8,50 % ročne zo sumy 97,97 eur od 25.10.2013 do zaplatenia, nahradil trovy konania vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 59,14 eur, alebo aby v tej istej lehote podal odpor na tomto súde.

3. Súd v priebehu konania, pri doručovaní platobného rozkazu zistil, že žalovaná 12.10.2016 zomrela. Túto skutočnosť mal súd aj následne preukázanú z výpisu z lustrácii v registri obyvateľov SR.

4. Podľa § 61 CSP, procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

Podľa § 62 CSP, ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

Podľa § 7 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením.

Podľa § 7 ods. 2 veta prvá Občianskeho zákonníka, smrťou táto spôsobilosť zanikne.

Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

V zmysle § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 63 ods. 1 CSP, ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať.

Podľa § 63 ods. 2 CSP, v konaní súd pokračuje najmä vtedy, ak ide o majetkový spor. Súd rozhodne, že v konaní pokračuje s dedičmi strany, prípadne s tými, na ktorých podľa výsledku dedičského konania prešlo právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide, a to len čo sa skončí konanie o dedičstve.

Podľa § 265 ods. 1 CSP, ak je možné vo veci samej alebo o jej časti rozhodnúť na základe skutočností tvrdených žalobcom, o ktorých súd nemá pochybnosti, najmä ak tieto skutočnosti vyplývajú z listinných dôkazov, možno o žalobe rozhodnúť bez vyjadrenia žalovaného a bez nariadenia pojednávania aj platobným rozkazom, v ktorom sa žalovanému uloží, aby do 15 dní od doručenia zaplatil uplatnenú peňažnú pohľadávku alebo jej časť a nahradil trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal odpor.

Podľa § 266 ods. 1 CSP, platobný rozkaz spolu so žalobou súd doručuje žalovanému do vlastných rúk.

Podľa § 266 ods. 3 CSP, ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu.

Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

Podľa § 252 CSP, každý platí výdavky, ktoré mu v konaní vzniknú.

Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správny súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

5. Pretože vydaný platobný rozkaz nebolo možné žalovanej doručiť do vlastných rúk, súd ho v zmysle § 266 ods. 3 CSP zrušil.

6. Súd v priebehu konania, pri doručovaní platobného rozkazu, ktorý nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk na adresu trvalého pobytu zistil, že žalovaná zomrela. Spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením a zaniká smrťou. Ustanovenie § 63 CSP upravuje prípady, keď k strate procesnej subjektivity fyzickej osoby, teda k jej smrti, došlo počas konania (v období od doručenia žaloby do právoplatného rozhodnutia, ktorým sa konanie končí). Ustálená judikatúra zastáva názor, že v prípadoch, ak bolo dedičské konanie zastavené pre nemajetnosť poručiteľa (resp. aj v prípadoch, pokiaľ poručiteľ zanechal len majetok nepatrnej hodnoty, ktorého existencia by umožňovala súdu samostatne uvážiť, či vo vzťahu k tomuto majetku prichádza do úvahy právne nástupníctvo inej osoby), je potrebné konanie zastaviť podľa § 63 ods. 1 CSP, pretože z povahy veci nie je možné v konaní pokračovať, ak neexistuje právny nástupca zomrelej strany, ktorým je osoba (osoby), ktorú právny poriadok dosadzuje vo vzťahu k neuhradeným dlhom do právneho postavenia zomretého podľa § 470 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len "OZ").

7. Súd poukazuje aj na rozsudok Najvyššieho súdu Českej republiky zo dňa 14.10.2004 sp.zn. 21 Cdo 857/2004, v zmysle ktorého, ak nezanechal poručiteľ majetok alebo ak zanechal majetok len nepatrnej hodnoty, nemá poručiteľ právneho nástupcu, ktorý by vstúpil do jeho práv a povinností; súd preto konanie o dedičstve zastaví podľa § 175h O.s.p. a prípadný majetok nepatrnej hodnoty vydá tomu, kto sa postaral o pohreb, ktorý tento majetok nadobudne nie z titulu dedenia, ale rozhodnutím súdu (§ 132

OZ). Z uvedeného rozhodnutia zároveň vyplýva, že ak súd zastaví právoplatným uznesením konanie o dedičstve podľa ust. § 175h O.s.p., nie je tým pre účely iného konania ešte záväzne stanovené, že poručiteľ nezanechal majetok, alebo že zanechal majetok len nepatrnej hodnoty. Ten, kto žalobou uplatnil svoje nároky voči poručiteľovi totiž nie je účastníkom konania o dedičstve a uznesenie o zastavení dedičského konania podľa ust. § 175h O.s.p. nie je pre neho záväzné. Môže preto v konaní o svojej žalobe tvrdiť a preukazovať, že rozsah, prípadne cena poručiteľom zanechaného majetku bola vyššia, než bolo zistené v konaní o dedičstve. Ak preukáže, že poručiteľ zanechal majetok vyššej, než nepatrnej hodnoty, dochádza tiež v zmysle ust. § 470 OZ k prechodu práv a povinností na osoby, ktoré sa považujú za dedičov.

8. V danom prípade z uznesenia Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 1D/296/2016 zo dňa 20.01.2017 mal súd za preukázané, že žalovaná zomrela dňa 12.10.2016 ako nemajetná, na základe čoho bolo dedičské konanie zastavené. Nakoľko dedičské konanie po pôvodnom žalovanom bolo zastavené pre nemajetnosť a nebolo preukázané, že by poručiteľ disponoval iným majetkom (nebolo v prebiehajúcom sporovom konaní preukázané, že by poručiteľ mal iný majetok, ktorého existencia by umožňovala súdu samostatne uvážiť, či vo vzťahu k tomuto majetku prichádza do úvahy právne nástupníctvo inej osoby - niektorého z dedičov), bolo potrebné konanie zastaviť podľa § 63 ods. 1 CSP, keďže z povahy veci nie je možné v konaní pokračovať, nakoľko neexistujú právni nástupcovia pozostalej strany.

9. Ak dôjde k zastaveniu sporového konania, je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania skúmať procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách sporu, teda aj na strane žalobcu, aj na strane žalovaného. Z danej procesnej situácie, keď súd zastavil konanie z dôvodu úmrtia žalovanej po začatí konania, nemožno zavinenie na zastavení konania v žiadnom prípade pričítať žalobcovi (tento podal žalobu v čase existencie žalovanej), a rovnako ani žalovanej, keďže tá v dôsledku úmrtia už neexistuje, a do jej práv a povinností nevstúpil žiaden právny nástupca. Na základe uvedeného súd rozhodol, že žiadnej zo strán nepriznal nárok na náhradu trov konania.

10. O vrátení súdneho poplatku v predmetnej veci súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 11 ods. 3 a 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, a poplatok zaplatený v celkovej výške 16,50 eur dňa 09.06.2015, vrátil žalobcovi krátený o 6,70 eur, t.j. vo výške 9,80 eur.

Poučenie:

Proti výroku I. a IV. uznesenia odvolanie nie je prípustné

Proti výroku II. a III. uznesenia možno podať odvolanie (§ 357 písm. a/ a m/ CSP) v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bratislava I., písomne, v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).