

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 15Co/184/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1416207673
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Hajdínová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2018:1416207673.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Hajdínovej a členov senátu JUDr. Silvie Walterovej a JUDr. Evy Mészárosovej v právnej veci žalobcu: SWAN, a.s., Bratislava, Borská č. 6, IČO: 47 258 314, zastúpený spoločnosťou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Bratislava, Pajštúnska č. 5, IČO: 36 613 843, za ktorú koná Mgr. Tomáš Kušnir, proti žalovanej: B. I. , narodená dňa X.X.XXXX, bytom K., O. č. 1, o zaplatenie sumy 74,33 € s príslušenstvom, o následnom späťvzati žaloby v celom rozsahu, vo veci vedenej na Okresnom súde Bratislava IV. pod sp.zn. 22 Csp 50/2016, takto

rozhodol:

I. Odvolací súd p r i p ú š ť a späťvzatie žaloby, rozsudok Okresného súdu Bratislava IV. zo dňa 12. februára 2018, č.k. 22 Csp 50/2016-119, vo výroku ktorým žalobu v časti zaplatenia sumy 74,33 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 74,33 € od 28.3.2014 do zaplatenia zamietol a vo výroku, ktorým žiadnej zo strán nepriznal nárok na náhradu trov konania, z r u š u j e a konanie v tomto rozsahu z a s t a v u j e .

II. Žiadna zo strán n e m á nárok na náhradu trov prvoinštančného konania.

III. Žalovanej p r i z n á v a náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

I.1. Okresný súd Bratislava IV. rozsudkom (v poradí druhým) zo dňa 12.2.2018, č.k. 22 Csp 50/2016-119, žalobu v časti zaplatenia sumy 74,33 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 74,33 € od 28.3.2014 do zaplatenia zamietol; žiadnej zo strán nepriznal nárok na náhradu trov konania. Rozsudok odôvodnil ustanoveniami § 3 ods. 1, § 43 ods. 1 písm. a/, ods. 12 písm. b/, § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, § 40 ods. 2, § 52 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4, § 53 ods. 1, § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, článkom 6 bod 6.2. zmluvy, § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom ku dňu omeškania. Dôvodil, že nárok žalobcu o zaplatenie sumy 74,33 € nie je dôvodný. V odôvodnení napadnutého rozsudku uviedol, že v predmetnej veci rozhodol rozsudkom zo dňa 23.1.2017, č.k. 22 Csp 50/2016-68, ktorým uložil povinnosť žalovanej zaplatiť žalobcovi sumu 76,20 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 36,22 € od 4.10.2014 do zaplatenia, zo sumy 19,99 € od 17.10.2014 do zaplatenia, zo sumy 19,99 € od 19.11.2014 do zaplatenia; vo zvyšnej časti žalobu zamietol; žiadnej zo strán nepriznal nárok na náhradu trov konania. Žalobca podal proti tomuto rozsudku odvolanie a Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 16.8.2017, sp.zn. 15 Co 47/2017, zrušil rozsudok Okresného súdu Bratislava IV. zo dňa 23.1.2017, č.k. 22 Csp 50/2016-68, vo výroku, ktorým vo zvyšnej časti žalobu zamietol a vo výroku o náhrade trov konania a vec v tomto rozsahu vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci.

1.2. Výrok o náhrade trov konania odôvodnil ustanoveniami § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 2 C.s.p. a dôvodil tým, že žalobca žiadal o uloženie povinnosti žalovanej zaplatiť mu sumu 150,53 € spolu s príslušenstvom, priznaná mu bola suma 76,20 € s príslušenstvom (rozsudkom zo dňa 23.1.2017, č.k. 22 Csp 50/2016-68, poznámka odvolacieho súdu). Úspech žalobcu v pomere k žalovanej pohľadávke činí 49,38 % (76,20 € zo sumy 150,53 €) a úspech žalovanej v pomere k žalovanej pohľadávke potom

činí 50,53 % (74,33 € zo sumy 150,53 €); odpočítaním úspechu žalovanej od úspechu žalobcu vyjde čistý úspech žalovaného v pomere 1,24 %. Vzhľadom k tomu, že pomer úspechu žalobcu a žalovanej bol v zásade rovnaký, nepriznal preto žiadnej zo strán právo na náhradu trov konania.

2. Proti tomuto rozsudku podal včas odvolanie žalobca dôvodiac tým, že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. h/ C.s.p.). Odvolaciemu súdu navrhol napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zmeniť a uložiť žalovanej povinnosť zaplatiť mu aj sumu 74,33 € s príslušenstvom; žiadal náhradu trov prvoinštančného i odvolacieho konania.

3. Skôr, ako odvolací súd o odvolaní rozhodol, žalobca svojím podaním zo dňa 30.4.2018 (č.l. 152 spisu) zobral žalobu späť v celom rozsahu, navrhol konanie zastaviť, žiadal o vrátenie súdneho poplatku tiež s tým, že vzhľadom na späťvzatie žaloby považuje odvolanie za bezpredmetné a zobral ho späť. Dodal, že na majetok žalovaného bol vyhlásený konkurz pod sp.zn. 8 OdK 88/2018.

4. Odvolací súd prejednal vec bez nariadenia pojednávania [§ 385 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. (Civilný sporový poriadok), ďalej len C.s.p.], keď pre nariadenie pojednávania neboli splnené zákonné podmienky, a dospel k záveru, že nie sú dané žiadne dôvody, ktoré by odôvodňovali nepripustenie späťvzatia žaloby.

5. Podľa § 370 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia (ods. 1). Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví (ods. 2).

6. Do dispozície strany sporu, ktorá žalobu podala, patrí aj možnosť žalobu vziať kedykoľvek späť, a to až dovtedy, kým o nej nebolo právoplatne rozhodnuté, teda aj po rozhodnutí súdom prvej inštancie dovtedy, kým nenadobudlo právoplatnosť.

7. V prejednávanej veci po rozhodnutí súdu prvej inštancie, skôr ako rozsudok (v poradí druhý) nadobudol právoplatnosť, žalobca zobral žalobu späť v celom rozsahu; žalovaná so späťvzatím žaloby nevyslovila nesúhlas. Za týchto okolností odvolací súd, už bez ďalšieho, späťvzatie žaloby pripustil, zrušil rozsudok súdu prvej inštancie (v poradí druhý) vo výroku, ktorým žalobu v časti zaplata sumy 74,33 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 74,33 € od 28.3.2014 do zaplata zamietol a konanie v tomto rozsahu zastavil. Odvolací súd zároveň zrušil napadnutý rozsudok aj v súvisiacom výroku o náhrade trov konania s poukazom na ustanovenie § 367 ods. 2 veta druhá C.s.p. Vzhľadom k tomu, že žalobca vzal žalobu späť, odvolací súd nerozhodoval už o späťvzati odvolania žalobcu proti napadnutému rozsudku; za tohto skutkového stavu veci neboli dané zákonné podmienky pre rozhodnutie o odvolaní. Odvolací súd dodáva, že rozsudok Okresného súdu Bratislava IV. zo dňa 23.1.2017, č.k. 22 Csp 50/2016-68 (v poradí prvý), ktorým súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 76,20 € s príslušenstvom, nadobudol právoplatnosť dňa 15.3.2017.

8. Stranám sporu odvolací súd nepriznal právo na náhradu trov konania pred súdom prvej inštancie nadväzne na ustanovenie § 396 ods. 1, § 255 a nasl. C.s.p. dôvodiac tým, že pomer úspechu žalobcu a žalovanej bol v zásade rovnaký, keď žalobca mal v konaní úspech v časti o zaplata sumy 76,20 € s príslušenstvom a neúspech v časti o zaplata sumy 74,33 € s príslušenstvom, v ktorej časti mala úspech žalovaná.

9. Vzhľadom ku skutočnosti, že žalobca vzal žalobu späť bez uvedenia dôvodu, procesne zavini, že konanie sa muselo zastaviť. Z tohto dôvodu odvolací súd priznal žalovanej náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 % podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 256 ods. 1 C.s.p. V zmysle § 262 ods. 2 C.s.p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

10. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednohlasne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1.5.2011; § 393 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

(1) Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

(2) Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 C.s.p.).

(1) Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

(2) Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

(1) Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

(2) Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

(1) Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

(2) Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou

organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 C.s.p.).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 C.s.p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C.s.p.).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 C.s.p.).