

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 3C/7/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8611207992
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Kačmár
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2018:8611207992.10

Uznesenie

Okresný súd Svidník, v spore žalobcu D. U., nar. XX.X.XXXX, bytom V. XX/XX, XXX XX H., štátny občan SR, zastúpený G.. G. J., advokát, H.. hrdinov XXX, XXX XX H., p r o t i žalovanej H. republika, zastúpená C. prokuratúrou, so sídlom J. 2, XXX XX Y. 1, o náhradu škody, v danom prípade o výške náhrady trov konania, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 502,62 eura na účet jeho zástupcu G.. G. J., advokáta a to do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou zo dňa 11.12.2011 sa domáhal proti žalovaným v 1. Slovenská republika, D. vnútra SR, E. 2, XXX XX Y. a 2. H. republika, D. spravodlivosti SR, V. námestie XX, XXX XX Y., nároku o náhradu škody vo výške 729,08 eura s 5 % úrokom z omeškania od 29.6.2010 do zaplatenia a sumu 137,24 eura za úkony právnej služby v konaní o predbežné prejednanie nároku na náhradu škody.

2. Rozsudkom zo dňa 21.9.2017 č.k. 3C/7/2012-167 súd I. konanie o zaplatenie sumy 137,24 eura zastavil, II. žalovanej uložil povinnosť uhradiť žalobcovi sumu 729,08 eura s 9,25 % úrokom z omeškania ročne od 17.3.2011 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku, III. návrh žalobcu o zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne za obdobie od 29.6.2010 do 16.3.2011 zo sumy 729,08 eura zamietol, IV. uložil žalovanej nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 53,84%. Proti vyhovujúcemu výroku podala včas odvolanie žalovaná. Krajský súd v Prešove rozsudkom zo dňa 26.6.2018 č.k. 16Co/21/2018-183 potvrdil rozsudok vo výroku o povinnosti žalovanej sumu 729,08 eura s 9,25 % úrokom z omeškania ročne od 17.3.2011 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku a vo výroku o trovách konania, priznal žalobcovi voči žalovanej nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

3. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Žalobca bol úspešný v časti zaplatenia sumy 729,08 eura, teda žalobca bol úspešný v rozsahu 84,16 % a žalovaná bola úspešná v rozsahu 15,84 %, v časti v ktorej žalobca o sumu 137,24 eura zoberal svoju žalobu späť. V danom

3C/7/2012

- 2 -

prípade prevažuje úspech žalobcu o 68,32 % a preto súd rozhodol, že žalovaná je povinná nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 68,32 %.

4. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

5. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

6. Rozsudok Okresného súdu Svidník 21.9.2017 č.k. 3C/7/2012-167 vo výroku I. a III. nadobudol právoplatnosť dňa 9.11.2017 a vo výroku II. a IV. nadobudol v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 26.6.2018 č.k. 16Co/21/2018-183 právoplatnosť dňa 12.7.2018, súd rozhodol v zmysle § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania. Vychádzal pritom z vyčíslenia trov konania uplatnených žalobcom v podaní zo dňa 3.8.2018. Trovy konania žalobcu pozostávajú z trov právneho zastúpenia za poskytnutie právnej služby advokátom.

7. Pri určení základnej sadzby tarifnej odmeny za jeden úkon vychádzal súd z tarifnej hodnoty sporu 729,08 eura, čo predstavuje podľa § 10 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhlášky“), za jeden úkon právnej služby odmenu vo výške 51,45 eura.

8. Zástupcovi žalobcu bola priznaná odmena za tieto úkony právnej pomoci:

- Prevzatie a príprava 12.12.2011 (§ 14 ods. 1 písm. a/ AT) 51,45 eur, režijný paušál 7,41 eur
 - Písomné podanie žaloby 14.12.2011 51,45 eur (§14 ods.1 písm. b /AT), režijný paušál 7,41 eur
 - Písomné vyjadrenie k odporu žalovanej v 1. rade dňa 4.7.2012 51,40 eur (§14 ods.1 písm. b/ /AT), režijný paušál 7,63 eur
 - Písomné vyjadrenie k odporu žalovanej v 2. rade dňa 4.7.2012 51,40 eur (§14 ods.1 písm. b/ /AT), režijný paušál 7,63 eur
 - Účasť na pojednávaní dňa 16.5.2013 51,45 eur (§ 14 ods.1, písm. c/ AT), režijný paušál 7,81 eur
 - Účasť na pojednávaní dňa 22.10.2013 51,45 eur (§ 13a ods.1, písm. d/ AT), režijný paušál 7,81 eur
 - Účasť na pojednávaní dňa 29.5.2015 51,45 eur (§ 13a ods.1, písm. d AT), režijný paušál 8,39 eur
 - Účasť na pojednávaní dňa 22.10.2015 51,45 eur (§ 13a ods.1, písm. d AT), režijný paušál 8,39 eur
 - Písomné stanovisko k vyjadreniu žalovanej v 1. rade dňa 22.10.2015 51,40 eur (§13a ods.1 písm. c / AT), režijný paušál 8,39 eur
- 3C/7/2012

-3 -

- Účasť na pojednávaní dňa 27.10.2016 12,87 eur (§ 13a ods.1, písm. d, ods. 5 AT), režijný paušál 8,58 eur
- Písomné stanovisko k vyjadreniu žalovanej v 3. rade dňa 24.10.2016 51,40 eur (§13a ods.1 písm. c /AT), režijný paušál 8,58 eur
- Účasť na pojednávaní dňa 21.09.2017 51,45 eur (§ 13a ods.1, písm. d/ AT), režijný paušál 8,84 eur
- Písomné vyjadrenie k odvolaniu zo dňa 27.11.2017 51,40 eur (§13a ods.1 písm. c /AT), režijný paušál 8,84 eur

9. Celkové trovy konania, ktoré súd považoval za účelne vynaložené v súvislosti s uplatňovaním práva žalobcu tak činia sumu 735,98 eura a pozostávajú z trov právneho zastúpenia. Ich náhradu však súd priznal žalobcovi len v rozsahu 68,32%, čo v danom prípade tvorí sumu 502,82 eura (68,32% zo sumy 735,98 eura).

10. Podľa § 263 ods. 1 CSP je žalovaná povinná zaplatiť trovy konania na účet zástupcu žalobcu JUDr. G. J., advokáta, č. ú.: M.: H XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

Ak súd uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne sa vyjadriť k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie (§ 273 CSP).